Dosarul nr. 2-22135434-32-2-15092022 (2-1472/22)

HOTĂRÂRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 22 iunie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

În prezența reprezentantului reclamantului C.A.„General Asigurări" S.A., Popa Tudor împuternicit în temeiul procurii nr.2033-2022 din 25.05.2022, în lipsa pârâtului *****legal citat,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Botnari Veaceslav în interesele C.A.„General Asigurări" S.A. împotriva lui B*****cu privire la încasarea datoriei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. CA "General Asigurări" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui B*****privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată (*f.d.3-5*).
2. În susținerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei C.A.„General Asigurări" S.A., avocatul Botnari Veaceslav a invocat că, la 28.07.2021, în mun. Ungheni, str. Decebal 17, pârâtul, conducând autovehiculul Mercedes 413 CDI cu n/î STAV 599, a încălcat prevederile RCR, producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model " Dacia Logan" cu n/î CPT 022. A precizat că, vina pârâtului în încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05301605 din 28.07.2021, fapt pentru care a fost amendat conform prevederilor art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional. A menționat că, autovehiculul de model "Dacia Logan" cu n/î CPT 022 a fost asigurat RCA la reclamanta C.A.„General Asigurări" S.A. - fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-006888176 din 17.07.2021. A mai menționat că ulterior, la 02.08.2021 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 2119-21-RCA iar la 09.08.2021, a fost întocmit procesul-verbal suplimentar dc constatare a daunelor nr. 2119-21-RCA prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite.
3. A punctat reprezentantul reclamantei C.A.„General Asigurări" S.A. că, la data de 02.09.2021, SRL „CARAUTO SERVICE" a emis factura nr. 197, apreciind paguba produsă în urma accidentului rutier în mărime de 32.310,00 lei, iar la data de 09.08.2021 de către „SONARIS- COM" SRL a fost emisă factura nr.3014 în sumă de 1.900,00 lei pentru prestarea serviciului de brănduire auto. Respectiv paguba produsă, Agenției Servicii Publice,

în urma accidentului rutier a fost de 34210,00 lei. Prin ordinul de plată nr.2295 din 13.09.2021 a fost achitată suma de 32.310,00 lei pentru reparația autovehiculului de model ”Dacia Logan ”cu n/î CPT 022 iar suma de 10.130,00 lei pentru reparația altui autovehicul. Totodată a specificat că, la data de 13.09.2021, prin ordinul de plată nr.2294, a fost achitată suma de 1.900,00 lei pentru serviciul de brănduire auto companiei „SONARIS- COM” SRL. În cadrul instrumentării dosarului de daune s-a constat că, persoana răspunzătoare de producerea accidentului şi anume *****la momentul accidentului rutier se afla în stare de ebrietate.

4. Respectiv, C.A.„General Asigurări” S.A.consideră că pârâtul, fiind vinovat în producerea accidentului rutier, aflându-se în stare de ebrietate, având 0,73 mg/1 în aerul expirat, fapt confirmat prin sentinţa din 24.01.2022 la dosarul nr.1-462/2021, primul în calitate de asigurator are dreptul să înainteze cerere privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine regres în mărime de 34.210,00 lei. Respectiv consideră că în conformitate cu art. 29 lit.b) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când în momentul producerii accidentului autovehiculul era condus în stare de ebrietate... ”,Având în vedere circumstanțele cauzei, a relatat că a fost expediată pretenția nr.2654-2021 din 17.09.2021, pârâtului, fiind acordat acestuia termen de 30 zile pentru achitarea sumei despăgubirii suportate de asigurator fie pentru prezentarea la sediul asiguratorului pentru a examina posibilitatea achitării în rate prejudiciului. Din considerentul că pretenţia nu a fost recepţionată şi nu a fost satisfacută prin retur către pârât, au fost nevoiți să înainteze prezenta acțiune. Respectiv, suma de 34 210 lei urma a fi achitată până la 27.10.2021 (scadența conform pretenției nr. 2654-2021 din 17.09.2021, recepționată la 27.09.2021 plus termenul acordat de 30 zile. Astfel, consideră că, de la scadența expusă, sumele menționate au generat dobândă de întârziere în mărime de 4 050,14 lei, conform tabelului anexat).
5. Solicită reprezentantul reclamantei încasarea din contul lui B*****a sumei de 34 210,00 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 148,00 lei cu titlu de taxă de stat, 4050,14 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 3500,00 lei onorariul avocatului.
6. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 16.09.2022, s-a dispus acceptarea spre examinare, pentru dezbateri judiciare, a cererii de chemare în judecată înaintată de C.A.„General Asigurări” S.A. (*f.d.42*).
7. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei C.A.„General Asigurări” S.A. Popa Tudor a susținut cererea de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta și a solicitat admiterea acesteia integral. Suplimentar a invocat că, pîrîtul a fost citat legal în vederea prezentării acestuia la data cînd a fost efectuată raportul în vederea stabilirii pagubelor produse mijlocului de transport.(*f.d. 62 verso*)
8. Pârâtul *****legal citat despre locul data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul public anexat la materialele cauzei *(f.d. 55)* în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța de judecată, reținând citarea legală a pârâtului, în temeiul prevederilor art.102 alin.(4^1) și art. 206 alin.(3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată, reieșind din următoarele considerente.
10. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*"
11. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă " *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*"
12. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că " *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*"
13. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Codul civil," *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile ",* iar prin prisma art. 11 alin. (2) lit. g) din Codul civil„ *apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciilor.*"
14. Prevderile art. 1822 alin.(1)-(2) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.*
15. Conform art. 1856 alin. (1) Cod Civil, *"asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel*."
16. În conformitate cu prevederile art. 2024 alin.(1) Cod civil „*persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel*."
17. Totodată, art. 8 alin.(1) Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414/22.12.2006 prevede că " *asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate*

cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractulu

18. Conform prevederilor art.29 lit.b) Legii menționate supra ”*asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislaţie şi din motive imputabile acestuia, cu excepţia cazului prevăzut la art.18[1] alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale*„.
19. Din materialele cauzei s-a constatat că la data de 17.07.2021, între C.A.„General Asigurări” S.A. și S.A. „Darnic Gaz”, a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAI, nr. 006888176. În baza contractului nominalizat, în aceiași zi a fost eliberată și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă (RCA) pentru autovehiculul de model Mercedes 413CDI cu n/î STAV 599 (*f.d.14*).
20. La fel, din probatoriul administrat în speță, judecătorul a stabilit că la data de 28.07.2021, *****aflându-se la volanul autovehiculului de model Mercedes 412 CDI cu n/î STAV 599, a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a deteriorat mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, n/î CPT 022, la volanul căruia se afla Ciobanu Marin.
21. Potrivit procesului- verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 301605 din 28.07.2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut B*****în baza prevederilor art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în mărime de 24 u.c adică 1200,00 lei și sancțiunea complimentară - 6 puncte de penalizare (*f.d.7*).
22. Conform procesului-verbal nr.2119-21-RCA din 02.08.2021 și procesului verbal suplimentar din 09.08.2021, de constatare a pagubelor la autovehicule, au fost determinate deteriorările (defectele) stabilite la autovehiculul avariat (*f.d.15-18*).
23. Totodată conform acordului încheiat în cadrul dosarului de daune nr. 2119-21-RCA privind plata despăgubirilor de asigurare, părțile, asiguratorul C.A.„General Asigurări” S.A., în persoana lui Vitalie Banaru și păgubitul Lungu Anatolie, au convenit la încheierea acordului privind plata despăgubirilor de asigurare pentru deteriorarea mijlocului de transport ”Dacia Logan” cu n/î CPT 022 și anume au convenit că mărimea prejudiciului real constituie suma de 34 210 lei (*f.d.21*).
24. La fel, din materialele cauzei s-a stabilit că prin ordinul nr.3840 din 13.09.2021, de către directorul general Banaru Vitalie, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 34210,00 lei și suma de 1900,00 lei pentru compensarea pagubei cauzate mijlocului de transport ”Dacia Logan”.(f.d.22)
25. Prin ordinul de plată din 13.09.2021, nr.2295, C.A.„General Asigurări” S.A. a transferat despăgubirea de asigurare, beneficiarului „Carauto Service” SRL (*f.d.23*).
26. Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, la data de 15.09.2022, CA „General Asigurări” SA a solicitat de la *****repararea în ordine de regres a prejudiciului în mărime de 34 210 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 4050,14 lei, a taxei de stat achitate la înaintarea acțiunii în sumă de 1 148 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei și a cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 175,00 lei.

27. Totodată, instanța reține că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 17.09.2021 în adresa pârâtului B*****a fost expediată pretenția nr.2654-2021 prin care acestuia i s-a cerut restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de acordându-i-se pentru aceasta un termen de 30 zile din momentul primirii reclamației, și deși aceasta a fost recepționat de către pîrît, ultima a rămas fără răspuns și executare. *(f.d.25,26)*
28. Din înscrisurile anexate la materialele cauzei civile s-a stabilit că, la depunerea acțiunii în instanță, reclamanta a făcut referire la prevederile art.29 lit.b) al Legii nr.414 din 22.12.2006, *cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* care stipulează că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când, în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art. 181 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale.
29. Astfel, reclamanta C.A.„General Asigurări" S.A. în acțiunea înaintată solicită încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, invocând că pârâtul la data comiterii accidentului rutier, se afla în stare de ebrietate, având 0,73 mg/l în aerul expirat, ulterior fiind atras la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin.(1) Cod penal, la caz existînd și o sentință de condamnare în privința pîrîtului.
30. La caz instanța de judecată reținînd prevederile normelor menționate supra cît și cele constatate, conchide că, C.A.„General Asigurări" S.A., achitând despăgubirea de asigurare, a obținut dreptul de a solicita, în ordine de regres, de la pârât despăgubirea de asigurare, or, pârâtul *****reieșind din conținutul sentinței emise de către Judecătoria Ungheni la data de 24.01.2022, nr. 1-462/2021 (1-21127452-51-1-25082021), a fost recunoscut vinovat și condamnat în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (*f.d.8-13*).
31. În această ordine de idei, din considerentele că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamantă, instanța, concluzionând că cerința referitor la încasarea prejudiciului este întemeiată, va admite pretenția reclamantei privind încasarea de la pârât a acesteia, în mărime de 34210,00 lei.
32. Referitor la solicitarea reclamantei C.A.„General Asigurări" S.A. privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4 050,14 lei, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
33. În prevederile art. 942 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract*."

34. Potrivit art. 944 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.*
35. Raportând prevederile legale menționată la speța, instanța de judecată conchide că dobânda de întârziere solicitată, în mărime de 4 050,14 lei este una neîntemeiată or, din pretenția anexată la materialele cauzei și expediată în adresa debitorului, se constată că debitorul nu a fost pus în întârziere pentru obligația pecuniara de a achita datoria, or, din somația expediată nu urmează că reclamanta solicitând achitarea datoriei, ar urma să solicite și încasarea altor sume.
36. Cu referire la solicitarea reclamantei C.A.„General Asigurări" S.A. privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 148,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 175 lei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și care urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente
37. Conform prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*
38. Reieșind din conținutul ordinului de plată nr.1819 din data de 24.08.2022, prin care reclamanta C.A.„General Asigurări" S.A. a achitat taxa de stat în sumă de 1 148,00 lei la înaintarea acțiunii (f.d.6), precum și că acțiunea acesteia urmează a fi admisă parțial, instanța va dispune încasarea, de la pârâtul B*****în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată, ce reprezintă taxa de stat în mărime de 1026,30 lei.
39. Conform prevederilor art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.*
40. Astfel, prin factura fiscală din 22.02.2023 și ordinul de plată nr. 889 din 24.02.2023, C.A.„General Asigurări" S.A., a suportat cheltuieli în mărime de 175,00 lei pentru înștiințarea publică a pârâtului B*****prin intermediul publicației „Dreptul" (*f.d.52-55*).
41. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât a cheltuielilor suportate de către reclamantă în mărime de 175,00 lei, pentru citarea acestuia prin intermediul avizului publicitar.
42. Totodată, instanța de judecată reține că de către C.A.„General Asigurări" S.A., se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1984 din 10.05.2022.
43. În sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă," *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. "*
44. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, "*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi*

rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

45. Prin urmare, instanța de judecată constată că C.A. „Asterra Grup" S.A. este în drept să solicite adjudecarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, având în vedere că instanța a conchis asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată.
46. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantului şi activitatea desfășurată în acest sens, instanţa de judecată apreciază că cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 3500,00 lei, nu vin în contradicție practicii CEDO și sunt rezonabile în raport de obiectul cauzei și de complexitatea procesului și va dispune admiterea cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 500,00 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pârâtului, Buruian Vasile.
47. Astfel, conducându-se de prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Botnari Veaceslav în interesele C.A.„General Asigurări" S.A. împotriva lui B*****cu privire la încasarea datoriei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la B*****în beneficiul C.A.„General Asigurări" S.A. a prejudiciului material cauzat în mărime de 34210(treizeci și patru mii două sute zece),00 și cheltuielile de judecată în sumă de 4701(patru mii șapte sute unu),30 lei, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva