

**D E C I Z I E**

16 iunie 2014

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc și Ion Secrieru

Grefierului

Felicia Țimbalist

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Apărătorilor

Alexandru Primac și Igor Stratan

a judecat în ședința de judecată publică în ordine de apel cauza penală de învinuire a **Valentinei Nicolae Iurco**, 22 iulie 1955 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP la apelurile inculpatei Iurco Valentina și a apărătorilor acesteia Cojocar Cristina, Primac Alexandru și Stratan Igor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, m. Chișinău din 03 aprilie 2014.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de apel de la 25 aprilie 2014 până la 16 iunie 2014.

Audiind părțile, Colegiul penal asupra motivelor invocate de apelanți,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Botanica, m. Chișinău din 03 aprilie 2014, **Iurco Valentina Nicolae**, 22.07.1955 a.n., originară din r. Căușeni, s. Ucraina și domiciliat în m. Chișinău, str. Cuza-Vodă 25/2, ap. 54, cetățeană al Republicii Moldova, cu studii superioare, director al liceului „Nicolae Iorga” din m. Chișinău, divorțată, fără antecedente penale – a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP și condamnată la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, în penitenciare de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate didactică pe un termen de 2 (doi) ani.

Corpurile delictive:

- confirmarea emisă pe numele lui Loghin Ion, privind înmatricularea la Liceul Teoretic „Nicolae Iorga”, m. Chișinău, fila din hârtie format A4, care conține textul scris de către Loghin Ion sub dictarea Valentinei Iurco; CD-R prezentat de către Loghin Alexandru, care conține discuția purtată cu Iurco Valentina la 23.08.2013; CD-R cu nr. 1210, care conține înregistrările care confirmă faptul primirii sumei de 600 euro de către Iurco Valentina de la Loghin Alexandru; DVD cu nr. 1219, care conține înregistrarea video a percheziției efectuate în biroul de serviciu a Valentinei Iurco, fiind relatat faptul depistării pe masa acesteia a mijloacelor bănești, de păstrat la cauza penală.

- 4 (patru) bancnote cu nominalul 100 (una sută) EURO cu seria și numărul - S 02866571701; S 25524132658; L 12605650313; S 01491059194 și 4 (patru)

bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) EURO cu seria și numărul - S 44271912463; Z 67467954861; V 18640819174; V 43006910683, în sumă de 600 (șase sute) euro de restituit proprietarului (Centrului Național Anticorupție) după intrarea sentinței în vigoare.

În fapt, instanța de fond a stabilit că Iurco Valentina Nicolae, exercitând funcția director al liceului Teoretic „Nicolae Iorga” din m. Chișinău, fiind persoană publică, a pretins și acceptat, pentru sine, prin extorcare de la Loghin Alexandru, bani în sumă de 600 euro, echivalentul a 10260, 48 lei, conform cursului BNM, bani ce nu i se cuvin, promițându-i lui Loghin Alexandru admiterea, prin transfer de la Liceului „Alexandru cel Bun” din com. Sângera, m. Chișinău, la studii în clasa a 5-a în Liceul Teoretic „Nicolae Iorga” din m. Chișinău, și înregistrarea corespunzătoare a elevului Loghin Ion.

În drept aceste acțiuni ale inculpatei au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP – corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și acceptarea de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită prin extorcare.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a stabilit că nerecunoașterea vinovăției inculpatei nu echivalează cu achitarea ei, deoarece pe parcursul întregului proces penal au fost administrate probe concludente, pertinente, veridice și utile procesului de stabilire a adevărului și că dubiul judiciar a fost înlăturat.

La individualizarea pedepsei instanța a invocat prevederile art. 8, 10, 61 și 75-77 CP, apreciind că scopurile pedepsei penale vor fi atinse prin aplicarea pedepsei închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, în penitenciare de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate didactică pe un termen de 2 (doi) ani.

Împotriva sentinței apeluri în termen au declarat inculpata Iurco Valentina și apărătorii acesteia Cojocar Cristina, Primac Alexandru și Stratan Igor.

Inculpata Iurco Valentina critică sentința pentru netemeinicie, invocând că instanța la stabilirea pedepsei nu a ținut cont pe deplin de vârsta, starea sănătății și personalitatea sa.

Apărătorii inculpatei Cojocar Cristina Primac Alexandru și Stratan Igor în apelurile declarate invocă că:

- în acțiunile inculpatei nu au fost stabilite semne cu privire la coruperea pasivă, or la momentul transmiterii banilor inculpatei, minorul era deja înmatriculat în liceu și din înregistrările făcute nu rezultă că inculpata ar fi estorcat careva sume bănești;
- există contradicții între declarațiile martorilor acuzării Loghin Alexandru și Iulita;
- fapta incriminată constituie o provocare, Loghin Alexandru fiind informator neoficial al CNA;
- înregistrările audio și video au fost administrate cu încălcarea prevederilor art. 132⁹ CPP;
- la urmărirea penală inculpata a făcut declarații sub influența apărătorului

Burlacu Silviu;

- inculpata la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, are domiciliu permanent, anterior nu a fost judecată;
- inculpata nu are calitatea de persoană cu înaltă funcție de răspundere așa cum arată instanța în sentință, făcând referire la art. 123 alin. (2) CP;
- instanța a apreciat ca agravante și unele circumstanțe ce nu sunt prevăzute de art. 77CP și nu a ținut cont de principiul umanismului.

Drept urmare se solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Iurco Valentina să fie achitată din motiv că în acțiunile inculpatei nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Judecând apelurile, în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor administrate și cercetate pe parcursul întregului proces penal, Colegiul penal conchide ele urmează a fi admise și casată sentința parțial, din următoarele considerente:

Cu privire la starea de fapt și de drept

La judecarea apelurilor partea apărării nu a solicitat administrarea și nu a administrat noi probe.

Sentința primei instanțe în această parte este motivată, corespunzând exigențelor art. 6 CEDO, în sensul că în ea se cuprind motivele de respingerea a argumentelor invocate de partea apărării, oferind posibilitate părții să-și exercite dreptul la un apel efectiv.

În acțiunile inculpatei se întrunesc atât latura obiectivă cât și cea subiectivă a componenței de infracțiune, or Iurco Valentina intenționat a estorcat bani ce nu i se cuvin de la familia Loghin în vederea îndeplinirii și a grăbiri îndeplinirii înmatriculării fiului acesteia prin transfer în clasa a 5 a liceului „Nicolae Iorga”.

Se constată că nerecunoașterea vinei în comiterea faptei prejudiciabile reținute de prima instanță nu echivalează cu achitarea inculpatei, de vreme ce din declarațiile martorilor Loghin Alexandru și Iulita, Gâlcă Efrosinia și procesul verbal de consemnare a plângerii lui Loghin Alexandru prin care a fost sesizat organul de urmărire penală despre comiterea infracțiunii, raportul de expertiză, procesul verbal de percheziție, procesele verbale de examinare a obiectelor, corpule delictive, rezultă cu certitudine că inculpata Iurco Valentina a comis infracțiunea de corupere pasivă.

Temei de constatare a existenței divergențelor în declarațiile martorilor Loghin Alexandru și Loghin Iulita nu se stabilește. Mai mult ca atât apărarea în apeluri la ordin general indică că ar fi divergențe în declarațiile acestora, dar care ar fi acestea nu face referire, astfel, de a nu admite în calitate de probe datele obținute din declarațiile acestora, care coroborează și se completează cu ansamblul probator, instanța de apel nu este în drept.

Faptul că la momentul transmiterii banilor de către Loghin Alexandru, fiul acestuia era deja înmatriculat în instituția de învățământ, nu duce la exonerarea inculpatei de răspundere penală, or cum rezultă din declarațiile martorului și a înregistrărilor audio și video banii erau solicitați anume în scopul îndeplinirii acțiunilor de către directoarea liceului în vederea înmatriculării prin transfer a

minorului la instituția de învățământ și anume pentru ea „să se odihnească și directorul aista” și nu pentru a efectua reparații în cadrul liceului.

Colegiul nu poate reține că instanța de fond a comis eroare atunci când a făcut referire la prevederile art. 123 alin. (2) CP, deoarece la momentul comiterii infracțiunii de către Iurco Valentina acest alineat a articolului nominalizat avea următorul conținut „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.”, modificările fiind incluse încă prin Legea nr. 245 din 02.12.11.

Nu poate fi reținută nulitatea înregistrărilor audio și video deoarece acuzarea a acționat în situația de caz ce nu suferă amânare și ulterior prin încheierea judecătorului de instrucție din 29 august 2013 a fost declarată ca legală acțiunea organului de urmărire penală, încheiere ce a căpătat puterea lucrului judecat și care nu a fost contestată de către apărare atunci când i-a fost adusă la cunoștință în ordinea prevăzută de art. 313 CPP.

Împrejurarea că inculpata la urmărirea penală a făcut declarații sub influența apărătorului ce îi acorda servicii nu servește temei de achitare a acesteia. Pe faptul influențării OUP a pornit urmărirea penală, iar declarațiile făcute de Iurco Valentina la urmărirea penală nu au fost apreciate în nici un mod și nu au fost puse la baza sentinței de condamnare, din motivul planării asupra lor a dubiului judiciar.

Afirmația că Loghin Alexandru ar fi informator neoficial al CNA nu a fost probată în nici un mod de către apărare.

Cu privire la individualizarea pedepsei

Procesul de individualizare a pedepsei cuprinde două etape: stabilirea naturii și cuantumului pedepsei și modalitatea de executare a acesteia.

Cât privește prima etapă (stabilirea naturii și cuantumului pedepsei), Colegiul nu stabilește temeiuri de casare a sentinței, or afirmația că instanța de fond a stabilit agravante ce nu sunt prevăzute de lege, nu și-a găsit confirmare, reținându-se că în temei legal s-a făcut referire la existența agravantei prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. n) CP care a fost indicată în rechizitoriu și susținută în instanța de fond de către acuzare.

Referitor la modalitatea de executare a pedepsei principale Colegiul desființează sentința în partea ce privește executarea pedepsei principale, și dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termenul de probă de 2 ani, deoarece pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea de săvârșire a noilor infracțiuni, iar Rezoluțiile 65 și 73 adoptate de CM a CE recomandă guvernelor statelor-membre de a limita atât cât este posibil privarea de libertate a persoanelor care prezintă un pericol social redus, Iurco Valentina fiind considerată o astfel de persoană reieșind din: vârsta

inculpatei (59 ani); caracteristica pozitivă a acesteia (inculpata până la cazul dat a avut o reputație ireproșabilă, nefiind cunoscută cu antecedente penale sau contravenționale); starea de sănătate (inculpata se află mai mult de 10 ani la evidența Dispensarului Cardiologic); învinuirea adusă care nu corespunde prevederilor art. art. 281 alin. (2) CPP, în sensul că nu este indicată data comiterii, ceea ce aduce atingere dreptului de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației, cuprins în art. 6 CEDO cât și din principiul umanismului potrivit căruia legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Temei de casare a sentinței în ceea ce privește soarta corpurilor delictu nu se constată.

Pentru aceste motive, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) p. 2) și art. 418 CPP, în Numele Legii,

D E C I D E:

Admite apelurile inculpatei Iurco Valentina și a apărătorilor acesteia Cojocaru Cristina, Primac Alexandru și Stratan Igor, casează parțial sentința Judecătorei Botanica, m. Chișinău din 03 aprilie 2014 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care, potrivit art. 90 CP, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilită inculpatei Iurco Valentina Nicolae în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP, pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Conform art. 195 alin. (6) CPP măsura preventivă – arestul – încetează de drept, punând-o în libertate pe Iurco Valentina Nicolae din sala ședinței de judecată, dacă nu este arestată în alte cauze penale.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei în ședința publică din 11 iulie 2014.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc

Ion Secrieru