Dosar nr. 5rh-1/2024
4-23140311-38-4rh-26082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 octombrie 2024 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Vasile Lefter
în prezența:
Revizuientul Sergiu Moraru
în absența:
Agentului constatator din cadrul IP Rezina Platon Vasile
(în privința căruia a fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

judecând în ședința publică cererea de revizuire depusă de Sergiu Moraru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023, prin care s-a respins contestația depusă de Sergiu Moraru împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional din 13.09.2023 în privința lui Sergiu Moraru, prin care ultimul a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale ,

c o n s t a t ă:

1. La 23 august 2024, Sergiu Moraru a depus o cerere prin care a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023, prin care s-a respins contestația depusă de Sergiu Moraru împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional din 13.09.2023 în privința lui Sergiu Moraru, prin care ultimul a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale.

În motivarea cererii de revizuire a invocate că, la baza emiterii hotărîrii în cauză a fost întocmirea la 13.09.2023 de către OSCR a SST a AR a SSP al IP Rezina, comisar Platon Vasile în privinţa sa a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4469 2272 7261 0791 în baza art. 231 alin.(6) Cod contravenţional pentru faptul, că el Sergiu Moraru la data de 13.09.2023 ora 15:40 aflîndu- se în or. Rezina str. 27 august intersecţie str. Şciusev „a condus autovehicolul de model VW Transporter cu n/î GVC 167 la care dreptul de a conduce este anulat”, prin ce a ignorat prevederile pct. 10 subpct.(2) lit.c) al Regulamentului circulaţiei rutiere, urmare fiind sancţionat contravenţional cu amendă de 240/două sute patruzeci/ unităţi convenţionale, ceia ce reprezintă 12000 (douăsprezece mii) lei MD.

Atît în contestaţia depusă cît și în cadrul examinării acesteia în cadrul şedinţei de judecată, a menţionat că întradevăr prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 septembrie 2022, Moraru Sergiu Simion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute dc art. 264^1 alin.(l) Cod Penal al R. Moldova fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă dc 220 (două sute douăzeci) ore muncă remunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, hotărîre menţinută de Curtea de Apel Chişinău prin Decizia din 28.11.2022. A menţionat că la adoptarea Deciziei Curţii de Apel Chisinău, instanţa a comis erori de drept, manifestate prin ignorarea iurisprudenţei CtEDO, a practicii judiciare unitare, precum și prevederilor legale motiv pentru care am atacat-o cu recurs în anulare la Curtea Supremă de

Justiţie, dosarul fiind înregistrat cu nr. 01-736/23 la data de 17.03.2023, pînă la acel moment neiiind numită spre examinare cauza.

Nefiind de acord cu Hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23 noiembrie 2023 a atacat-o cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, însă prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din data de 12.03.2024, recursul depus a fost respins ca depus peste termen, cu menţinerea hotărîrii contestate, adică a Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23 noiembrie 2023 fără modificări.

Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din data de 05 martie 2024 a fost admis recursul în anulare împotriva Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28.11.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiaş instanţă de judecată, în alt complet de judecată.

Reiudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău v-a avea loc la data de 17.12.2024.

A menţionat faptul, că în Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 05.03.2024 s-a stipulat expres că de către Curtea de Apel Chisinău la examinarea cauzei penale ca instanţă de recurs au fost încălcate drepturile sale la un proces echitabil, prevăzute de art.6 § 3, lit. c) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi art.70 alin.(4) pct. 3), alin.(5) Cod de procedură penală (redacţia legii în vigoare până la 22.08.20231, fapte ce constituie un viciu fundamental care au afectat hotărârea contestată, adică reprezintă erori de drept care au permis redeschiderea procesului penal în privinţa sa.

Mai mult menţionează şi faptul că, la data la 13.09.2023 în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4469 2272 7261 0791 în baza art. 231 alin.(6) Cod contravenţional de către OSCR a SST a AR a SSP al IP Rezina, comisar Platon Vasile i-a fost ridicat şi permisul de conducere pe care-l deţinea la cel moment, permis care ulterior a fost distrus de către Direcţia examinare conducătorilor auto Chișinău la demersul Biroului de Probaţiune Rezina. Ulterio prezentîndu-se cu Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 05.03.2024 la Direcţia examinare a conducătorilor auto Chisinău, aceştia au recunoscut că întradevăr s-a comis o eroare şi o nedreptate precum că i-au distrus permisul de conducere, el nefiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și i-a fost perfectat un alt permis la data de 21.05.2024.

Luînd în consideraţie cele expuse cu privire la erorile de drept admise de Curte de Apel Chişinău în Decizia sa din 28.11.2022, fapte ce constituie un viciu fundamental care au afectat hotărârea contestată, consideră că potrivit art. 475 alin.(2) lit.g) Co contravenţional „s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritate competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţe stabilite anterior, dovedesc că la momentul întocmirii procesului verbal contravenţion; nu eram vinovat, acesta fiind întocmit ilegal”, existînd suficiente temeiuri de revizuire procesului contravenţional nr. 4469 2272 7261 0791 emis la data de 13.09.2023 privinţa mea în baza art. 231 alin.(6) Cod contravenţional, ulterior contestat în instanţa de judecată.

Este de menţionat că despre toate aceste ilesalități comise de Curtea de Apel Chișinău în Decizia sa din 28.11.2022 a aflat după ce a făcut cunoştinţă cu Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 05.03.2024.

2. În ședința de judecată, *Revizuientul Sergiu Moraru*, a declarar că susține cererea de revizuire și solicită admiterea acesteia. Totodată a menționat că a fost prezent la pronunțrarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 septembrie 2022, prin vare a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, fiind-ui aplicată pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. A mai explicat

că nu a depus la Curtea Supremă de Justiție careva cerere de suspendare a executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2022. Consideră că pînă la examinarea recursului în anulare de Curtea Supremă de Justiție, dreptul său de a conduce mijloacele de transport nu a fost anulat.

Agentul constatator din cadrul IP Rezina, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte.

3. *Audiind participantii prezenți în ședința și studiind cererea de revizuire depusă de către Sergiu Moraru, în coroborare cu materialele cauzei și poziția părților, instanța de judecată reține următoarele.*

În fapt, s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06048552 din 13.09.2023, Moraru Sergiu, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (6) Cod contravențional, pentru faptul că, dânsul la data de 13.09.2023 ora 15.40 pe str. 27 August intersecție cu str. Sciusev, or Rezina, conducea autovehicolul de model VW Transporter cu n/î GVC 167 la care dreptul de a conduce este anulat.

Prin decizia agentului constatator din 13.09.2023, Moraru Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, şi aplicată sancțiune sub formă de amendă de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei.

La la data de 28.09.2023 contravenientul Moraru Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06048552 din 13.09.2023.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petiționarul Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravențional din 13.09.2023 în privința lui Sergiu Moraru, prin care ultimul a fost sancționat, cu amendă, în mărime de 240 unități convenționale.

Pentru a se pronunța instanța de judecată a reținut următoarele ”… *cauza penală la care face referire Moraru Sergiu a fost examinată la Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs, decizia adoptată fiind irevocabilă din momentul pronunțării 28 noiembrie 2022.* ***Astfel la data comiterii contravenției 13 septembrie 2023, Moraru Sergiu nu avea dreptul de a conduce vehicolul, or ultimului i-a fost anulat acest drept la data pronunțării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.11.2023 care este executorie din momentul pronunțării***…”

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024 s-a respins ca nefondat recursul declarat de Sergiu Moraru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023.

Instanța statuează că soluția pe cauza contravențională enunțată a devenit definitivă și irevocabilă la 12 martie 2024, odată cu pronunțarea deciziei Curții de Apel.

Respectiv, în drept, conform art.475 alin.(1) din Codul contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2) al aceluiași articol.

Instanța de judecată reține că art.475 alin.(2) din Codul contravențional prevede exhaustiv și imperativ că revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate

fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g*) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.*

Subsecvent, alin.(3) din același articol stipulează că procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

4. Astfel, verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 475 alin. (2) din Codul contravențional, instanța reține că, la caz, cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu este alt ceva decât un recurs voalat cu solicitarea repunerii în termenul de contestare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că în speță, alegațiile enunțate în cererea de revizuire a cauzei contravenționale nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art. 475 alin. (2) ale Codului contravențional.

În context, instanța subliniază că, revizuirea nu trebuie considerată o contestație un apel sau recurs camuflat, iar simplul dezacord al contravenientului cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este un temei de reexaminare.

În concluzie, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 475 alin. (2) din Codul contravențional și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de fond, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Or, cele specificate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuentului de a crea o pretinsă vizibilitate privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Astfel, instanța menționează că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei contestate. Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în

baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, *nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.*

Ține de notat că procedura de revizuire prevăzută la art. 475 - 477 din Codul contravențional servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (spața de referință *Brumărescu c. României,* hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate, cererea de revizuire nu poate fi reținută ca una admisibilă, fapt ce atrage după sine, respingerea acesteia ca fiind vădit inadmisibilă.

5. În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 393 și art. 475-476 Cod contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Sergiu Moraru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător Eugeniu Russ