Dosarul nr. 4-246/2025
4-25157538-21-4-10112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefier Daniela Roșca

Cu participarea:
Victimei Neculcea Ana,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Neculcea Ivan
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatului din oficiu, Casap Anatolie,
În lipsa agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Crețu Vasile,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Neculcea Ivan Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 10.11.2025–18.12.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 06 noiembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Crețu Vasile, a fost întocmit pe numele lui Neculcea Ivan procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405585, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, precum că, la 03 noiembrie 2025, ora 20:30, aflându-se la domiciliu a agresat-o fizic pe soția sa Bîrliga Ana. Astfel, conform raportului de

constatare nr. 202522P388 din 05.11.2025, i-a provocat leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

La 10 noiembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces. S-a solicitat Oficiului Teritorial Cahul al Centrului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat să desemneze un apărător din oficiu pentru *****.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Crețu Vasile, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 01 decembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Neculcea Ivan în baza art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Neculcea (Bîrliga) Ana, a declarat că, Neculcea Ivan este soțul ei, iar la moment sunt în relații bune. Referitor la caz a declarat că, la data de 03.11.2025, împreună cu soțul ei au consumat alcool, la un moment dat între ei s-a iscat o ceartă, în timpul căreia Neculcea Ivan a lovit-o cu piciorul în partea dreaptă a corpului. Speriindu-se, victima a apelat la serviciul de urgență 112, solicitând intervenția poliției. A mai declarat că, incidentul a avut loc seara, la domiciliul acestora în s. Mihailovca, r-nul Cimișlia. Anterior, asemenea conflicte nu au fost în familie, incidentul respectiv fiind pentru prima dată, ordinul de restricție de urgență a fost respectat. A menționat că, față de Neculcea Ivan nu are careva pretenții de ordin moral sau material. A solicitat instanței de judecată ca soțul ei, Neculcea Ivan să nu fie pedepsit.

Fiind audiat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Neculcea Ivan a declarat că, vina o recunoaște integral. Neculcea Ana este soția lui, și-au înregistrat căsătoria până la incident, în prezent sunt în relații bune. Referitor la caz a declarat că, la data de 03 noiembrie 2025, împreună cu Neculcea Ana au consumat băuturi alcoolice, în rezultat a lovit-o pe ultima cu piciorul, însă nu își amintește în care regiune a corpului. Regretă de cele comise. Făptuitorul a declarat că, regretă de cele întâmplate, anterior nu au fost asemenea conflicte între ei.

În ședința de judecată, apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul din oficiu, Casap Anatolie a solicitat aplicarea pedepsei cât mai blândă față de făptuitorul Neculcea Ivan, menționând faptul că victima l-a iertat și solicită să nu fie pedepsit.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Neculcea Ivan de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi trasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi,

după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 405585 din 06 noiembrie 2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui

interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d. 22).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405585 din 06 noiembrie 2025, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată constată că, la 03 noiembrie 2025, ora 20:30, Neculcea Ivan aflându-se la domiciliu în s. Mihailovca, r-nul Cimișlia a agresat-o fizic pe soția sa Bîrliga (Neculcea) Ana. Astfel, conform raportului de constatare nr. 202522P388 din 05.11.2025, i-a provocat leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieşind din prevederile art. 2 din aceiași Lege, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Art. 133^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

La caz, instanţa de judecată constată că persoana în cărei privință a fost pornită cauza contravențională Neculcea Ivan și victima Neculcea Ana sunt persoane aflate în căsătorie, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 01 martie

2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, art. 133[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Neculcea Ivan a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 3253 din 03 noiembrie 2025, ora 20:55 potrivit căreia Neculcea Ana Ion a solicitat intervenția poliției pe motiv că, soțul ei Neculcea Ivan este agresiv la domiciliu, sare la bătaie (f.d.4);

- plîngere depusă de către Neculcea Ana la 03 noiembrie 2025 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său, Neculcea Ivan, care la data de 03.11.2025 a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic cu picioarele pe diferită părți ale corpului (f.d.5);

- procesul - verbal de audiere a victimei Neculcea Ivan, din 03 noiembrie 2025, prin care ultima a comunicat că, la data de 03 noiembrie 2025 se afla la domiciliu împreună cu copiii și soțul ei. La un moment dat, soțul a început să fie agresiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate care i-a lezat onoarea și demnitatea de cetățean. Totodată, a declarat că, soțul ei Neculcea Ivan, a agresat-o fizic, a îmbrîncit-o și a lovit-o cu picioarele pe defierite părți ale corpului (f.d.6);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202522P0388 din 05 noiembrie 2025, prin care la cet. Neculcea Ana a.n. *****, s-a constatat echimoză la nivelul coastelor VIII-X pe linia axiliară posterior, care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresiune cu/de obiect contondent dur înainte în jur de 14-16 ore înainte de data examinării (04.11.2025, orele 10:00 min.), pot data cu timpul și circumstanțele indicate în solicitare și declarațiile persoanei examinată. Leziunile menționate în conformitate cu regulamentările în vigoare generează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.8-9);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 03.11.2025 (f.d.11) și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.12);

- ordinul de restricție de urgență nr.2025400145 ORU din 03 noiembrie 2025 întocmit de Inspectoratul de poliție Cimișlia în privința lui Neculcea Ivan pe un termen de 10 zile, începând cu 03.11.2025, ora 21:36 până la 12.11.2025, ora 21:36 (f.d.13);

- fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor nr.75 din 04.11.2025 (f.d.15);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Neculcea Ivan din 06 noiembrie 2025, care a declarat că la data de 03.11.2025 se afla la domiciliu împreună cu soția Bîrliga Ana, iar seara, în jurul orei 20:30, s-au așezat la masă, unde la un moment dat între ei s-a iscat o ceartă, timp în care s-a ridicat de la masă și a lovit victima pe diferite părți ale corpului (f.d.21);

- procesul – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 405585 din 06 noiembrie 2025 întocmit în privința lui Neculcea Ivan în baza art. 78^1 din Codul contravențional (f.d. 22).

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Neculcea Ivan în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrat atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Neculcea Ivan corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Neculcea Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante.

La fel, circumstanțe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 din Codul penal, în privința lui Neculcea Ivan instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Neculcea Ivan a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională. Mai mult, s-a stabilit că ultimul are la întreținere doi minori (f.d.20).

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

Scopul legii contravenţionale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, caracteristica persoanei, faptul că are la întreținere un copil minor, de lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea făptuitorului, de faptul că și-a recunoscut vinovăția , instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Neculcea Ivan în limitele prevăzute a art. 37 și art. 78^1 din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 78^1, 395 alin. (1), art. 458, 460 – 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Neculcea Ivan Nicolae, născut la născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul

contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Neculcea Ivan Nicolae urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă