

Dosarul nr.1a-1115/22
nr. 1-16223589-02-1a-13062022

DECIZIE

03 iunie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

grefierilor
Daniel
cu participarea
procurorului

Raevschi Alina, Oprea Lidia, Andrieș Alin, Paraschiv

Ion
avocatului
inculpatului

Tăut Dorina, Gladcov Cristina, Pripa

Mariș Marcela
Melega Vitalie

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.1-503/15 din 16 decembrie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui

Melega Vitalie *****, născut la *****, originar și domiciliat*****, str. *****, moldovean de naționalitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer de urmărire penală IP Călărași, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal 0982512160503,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2) și (3) și art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: în prima instanță: 01 octombrie 2014 până la 16 decembrie 2015; în instanța de apel: 20 ianuarie 2016 până la 28 aprilie 2017; în instanța de recurs: 16 iunie 2017 până la 18 ianuarie 2018; examinarea cererii de revizuire în instanța de recurs: 26 aprilie 2022 până la 19 mai 2022; examinarea cauzei în instanța de apel: 13 iunie 2022 până la 03 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.1-503/15 din 16 decembrie 2015: Melega Vitalie a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), (3), 326 alin.(2) lit. b) Codul penal, pe motiv că, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii. Gheorghe Avornic a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal, pe motiv că, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului Melega Vitalie *****, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Călărași, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe. În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. *****, 188, din*****, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la el suma de 1000 euro, susținând că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art.151 alin.(1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghilea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu. Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, pricina penală nr.2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Codul penal, doar Surdu Ion. În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procurorul și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că, aceștia i-ar fi spus că, așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că, în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră. Necătând la

insistențele lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești. În continuare Melega Vitalie urmărind scopul tăinuirii mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală a transmis lui Avornic Gheorghe suma de 1000 euro anterior primită de la Surdu Ion, dându-i indicație să-i restituie proprietarului, totodată avertizându-l prin intermediul lui Avornic Gheorghe pe Surdu Ion, despre consecințele negative care urmează să intervină în legătură cu restituirea banilor. La 03 septembrie 2014 acționând la indicația lui Melega Vitalie, Avornic Gheorghe l-a contactat telefonic pe cet. Surdu Ion unde i-a spus precum că, Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite. La 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.⁰⁰, acționând conform indicației cet. Avornic Gheorghe, cet. Surdu Ion împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în s. Pârjoleni, r-nul. Călărași. La 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.⁴⁵ cet. Avornic Gheorghe aflându-se în ograda casei sale situată s. Pârjoleni, r-nul. Călărași i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Melega Vitalie, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să se răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion. Astfel, Melega Vitalie a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum că prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate în baza art. 42 alin.(2), (3), 326 alin. (2), lit. b) Codul penal.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul a depus apel prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care al recunoaște culpabil pe Melega Vitalie *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3), art.326 alin.(2), lit. b) Codul penal și de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei și cu aplicarea art.65 alin.(3) Codul penal și anume măsura de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani; a-l recunoaște culpabil pe cet. Avornic Gheorghe Gheorghe, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2), lit. b) Codul penal și de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei și cu aplicarea art.65 alin.(3) Codul penal RM și anume măsura de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

4. În susținerea apelului acuzatorul de stat indică că în sentința pronunțată instanța a omis respectarea prevederilor art.394 Codul de procedură penală și anume nu a enunțat temeiurile pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru

care respinge probele aduse în sprijinul acușării, instanța doar enumerându-le, fără a le supune examinării sau a concluziona asupra pertinentei sau nepertinentei acestora. Instanța în sentința apreciază arbitrar critic declarațiile martorului principal al acușării care de fapt și a sesizat organul de urmărire penală aferent încălcării descrise menționând că acesta ar fi interesat tară a constata aceste fapte în ședință și nici măcar aceste fapte nici nu au fost invocate nici de către părți în proces, astfel instanța la propria convingere apreciindu-le ca tendențioase. Pe de altă parte instanța consideră elocvente și necesare declarațiile învinuiților pe care le consideră esențiale veridice și corecte apreciindu-le ca pasibile de fi puse la baza unei sentințe de achitare. Instanța în mare parte în sentință s-a rezumat doar la reproducerea normelor legale și a conținutului comentariului codului de procedură penală precum și a hotărârii explicative a CSJ nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție, astfel instanța a elogiat conținutul doctrinar fără al adapta speței examinate, specificului acesteia precum și a circumstanțelor de fapt. Astfel instanța a „ trecut cu vedere ” faptul că banii care constituie obiectul examinării au fost restituiți de Melega prin intermediul lui Avornic, prin urmare primirea pretinderea, acceptarea și primirea a avut loc anterior, fapt obiectiv care nu trebuie demonstrat. Mai mult, instanța a apreciat critic declarațiile lui Surdu Ion numai din motiv că: „ ... Surdu Ion nu a expus de unde Melega a aflat că el dorea să influențeze organul competent care ducea urmărirea penală pe cauza penală intentată împotriva sa... ”. Este de menționat că legiuitorul a indicat că drept componentă a infracțiunii prevăzute de art. 326 Codul penal este: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite Astfel legiuitorul nu a indicat ca condiție care exclude urmărirea penală condiția care a fost invocată de instanță, mai mult latura obiectivă a infracțiunii incriminate se rezumă la pretinderea de bani susținând că are influență și nu are importanță crucială cum persoanele au făcut cunoștință cum au ajuns la discuția aferent influențării persoanelor publice, legiuitorul indică organului de urmărire penală să adopte un rol pasiv de supraveghere și o se interzice să provoace comiterea infracțiunii, fapt (provocării) care nici măcar nu a fost invocat de părți. Este important a menționa că careva probe în susținerea ipotezei reflectate de instanță nici de acușator de stat și nici de partea apărării nu au fost prezentate în ședința de judecată. Mai mult, probele prezentate nu au demonstrat faptul că Surdu Ion ar fi avut careva înțelegeri cu Melega Anastasia sau că i-ar fi transmise careva sume de bani pe care după părerea instanței aceasta i-ar fi restituit-o fiind reținut Melega. De fapt înțelegerea a avut-o cu Melega Vitalie care i-a indicat că urmează să

încheie contract de asistență juridică anume cu Melega Anastasia care este soția lui. Banii i-a transmis anume lui Melega Vitalie, care fiind audiat în instanță a menționat că nu cunoaște sursa banilor din care Anastasia a încercat să restituie suma de bani lui Surdu fapt confirmat prin audierea din procesul verbal al ședinței de judecată. De asemenea în instanță nu au fost prezentate probe că cineva ar solicita rezilierea contractului de prestare a serviciilor juridice încheiat cu Melega Anastasia, astfel concluziile instanței invocate în sentință ridică mai multe semne de întrebare. Astfel alegațiile instanței vin în contradicție cu însăși declarațiile învinuiților care au relatat cum și pentru ce au luat banii precum și întreg probatoriul prezentat în fața instanței și anume: Declarațiile învinuitului Melega Vitalie; Declarațiile învinuitului Avornic Gheorghe; Declarațiile martorului Surdu Ion Ștefan; Declarațiile martorului Moțpan Ion Vasile; Declarațiile martorului Cărăuș Sergiu Ion; Declarațiile martorului Burghilea Serghei Vasile; Declarațiile martorului Malai Ion Andrei; Raportul de expertiză nr.239 din 17.09.2014; Corpuri delict: Mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, recunoscute în calitate de corp delict se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 1; CD-R cu nr. 1461/1, CD-R cu nr. 411/14 și caseta video cu nr. 1254, recunoscute în calitate de corpuri delict sînt păstrate la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 3; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2014 întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Avornic Gheorghe lui Surdu Ion în baza ordonanței procurorului. în cadrul acestei acțiuni s-a fixat locul timpul și identitatea persoanelor implicate în faptul comiterii infracțiunii; Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.09.2014 a CD-R de model „Barges” cu nr. 1461 1, CD-R nr. 41114 și caseta video „Panasonic Mini DV DVM 60” cu nr. 1254, prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii; Procesul-verbal de ridicare din 29.08.2014 a CD-R de model “Acme” de la cet. Surdu Ion, pe care se află înregistrată discuția dintre Surdu Ion și Melega Vitalie la 22.08.2014 lângă clădirea amplasată în*****, str. *****, 188; Procesul-verbal de ridicare din 05.09.2014 a un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu Melega Vitalie la 15.08.2014 pe malul unui iaz din preajma***** și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu cet. Avornic Gheorghe la 23.08.2014 la domiciliul acestuia din s.Pîrjolteni, r-nul Călărași; Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05.09.2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la Surdu Ion prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Surdu Ion cu Melega Vitalie și Avornic Gheorghe care au importanță pe caz și stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele său Avornic Gheorghe, care conține discuțiile purtate la 23.08.2014 între bănuitul Avornic Gheorghe și martorul Surdu Ion în ograda casei de locuit a cet. Avornic Gheorghe, amplasată în r-nul Călărași, s. Pîrjolteni; Procesul-verbal de ridicare din 04.09.2014 de

la cet. Surdu Ion a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro primite la 04.09.2014 de la cet. Avornic Gheorghe; Procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. 2014160104 din 11.09.2014 de la Judecătoria Călărași, prin care s-a stabilit că, cauza penală se examinează în instanța de fond în privința cet. Surdu Ion; Procesul-verbal de examinare din 15.09.2014 a materialelor cauzei penale nr. 2014160104, prin care s-a stabilit că cauza penală a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală Ion Malai. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Burghilea Serghei a fost emisă de către procurorul în Procuratura Călărași, Ion Moțpan. Pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie de la Surdu Ion a avut loc la 17.05.2014 în ziua eliberării mandatului la apărare de către Melega Anastasia; Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon***** din 16.09.2014 și stenogramele anexate și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre cet. Surdu Ion și Avornic Gheorghe, petrecute la 04.09.2014 în perioada 12:48-12:53 în ograda casei de locuit a cet. Avornic Gheorghe, amplasată în r-nul Călărași, s. Pîrjolteni. Inițial, Avornic Gheorghe l-a telefonat pe Surdu Ion și l-a invitat la el acasă pentru a-i transmite suma de 1000 euro, pe care a primit-o de la Melega Vitalie. Surdu Ion a intrat în ograda casei, unde se afla Avornic Gheorghe, așezat pe pragul de la casă și i-a înmănat suma de 1000 euro. Surdu Ion i-a numărat în fața acestuia și a întrebat dacă acești bani sânt anume banii din partea lui Melega Vitalie, pe care i-a primit acesta anterior pentru a-l atrage la răspundere pe Burghilea Serghei. Avornic Gheorghe a confirmat că a primit acești bani de la Melega Vitalie cu o săptămână în urmă și l-a rugat să-i restituie lui Surdu Ion; Raportul de expertiză judiciară nr.934/CNEJ și 34 CNA din 15.06.2015. Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Melega Vitalie *****, de comun cu Avornic Gheorghe Gheorghe au comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) Codul penal. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, coruperea pasivă comisă de o persoană cu funcție de publică fiind imputabilă învinutului. Astfel, Melega Vitalie *****, de comun cu Avornic Gheorghe Gheorghe sunt în conformitate cu prevederile art. 21 Codul penal, subiect al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) Codul penal, fiind o persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta subiectului infracțiunii incriminate, fapt constatat prin documentele prezentate de organele competente. Melega Vitalie ***** de comun cu Avornic Gheorghe Gheorghe Boboc Oleg Vasile au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice. Melega Vitalie *****, de comun cu Avornic Gheorghe Gheorghe au realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență. De asemenea, Melega Vitalie *****, de comun cu Avornic Gheorghe Gheorghe a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul urmărilor prejudiciabile. În acest context, acuzarea consideră că fapta

inculpaților corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictive, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale. Acuzarea consideră că a dovedit pe deplin lipsa cărorva elemente de provocare, fapt invocat de apărare la toate etapele judecării cauzei. În această ordine de idei, acuzarea remarcă că alegațiile apărării referitoare la presupusa provocare a inculpaților Melega Vitalie ***** și Avornic Gheorghe Gheorghe la comiterea traficului de influență sunt nefondate și lipsite de probe.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.1a-81/16 din 28 aprilie 2017 s-a decis: 1) Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2015, se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. 2) Se recunoaște vinovat **Melega Vitalie ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani. 3) Se recunoaște vinovat **Avornic Gheorghe Gheorghe** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 5, art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție nr.1ra-3/2018 din 18 ianuarie 2018, s-a decis: 1) Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe și de către inculpatul Melega Vitalie, casează total sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează. 2) **Melega Vitalie ******* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei cu privarea potrivit art. 65 alin. (3) Codul penal de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. 3) Se achită **Avornic Gheorghe Gheorghe** de sub învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală. 4) Corpurile delictive: CD-R cu nr. 1461/1, CD-R cu nr. 411/14 și caseta video cu nr. 1254 – de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare. Mijloacele bănești - 20 bancnote a câte 50 euro fiecare cu numerele și seriile: ***** în sumă de 1000 (o mie) euro - de transmis proprietarului Surdu Ion.

7. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1rh-5/2022 din 19 mai 2022 s-a decis: 1) Se admite cererea de revizuire declarată de către condamnatul *Melega Vitalie ******, în propria cauză penală. 2) Se desființează parțial decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, în partea condamnării lui *Melega Vitalie ****** și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. 3) În rest, dispozițiile deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 se mențin fără modificări.

8. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a optat pentru admiterea apelului potrivit motivelor și solicitărilor invocate. Avocatul, în interesele inculpatului, cât și inculpatul în cadrul instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului.

9. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința contestată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

10. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

11. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

12. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat*

inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.

13. Colegiul penal reține că prezenta cauză penală a făcut obiect de examinare la Curtea Supremă de Justiție, iar potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1rh-5/2022 din 19 mai 2022, s-a admis cererea de revizuire declarată de către condamnatul *Melega Vitalie ****, în propria cauză penală, a fost desființată parțial decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, **în partea condamnării lui Melega Vitalie ******* și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte, de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 au fost menținute fără modificări.**

14. Potrivit prevederilor art.436 alin.(1)-(3) Codul de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.* Prin urmare, Colegiul penal reține că dispozițiile deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018, privind achitarea lui Avornic Gheorghe Gheorghe de sub învinuirea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal, pe motiv că fapta imputată nu este prevăzută de legea penală, au rămas definitive și au dobândit autoritate de lucru judecat. Întrucât această parte a deciziei nu a fost casată, Colegiul se va pronunța exclusiv asupra aspectelor pentru care cauza a fost remisă spre rejudecare, și anume doar **referitor la învinuirea lui Melega Vitalie *****.**

15. Colegiul penal, examinând legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond sub aspectul achitării inculpatului Melega Vitalie în temeiul art.42 alin.(2), (3), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal, reține că această soluție este neîntemeiată, rezultă dintr-o apreciere selectivă a probatoriului și contravine materialului probator administrat în cauză. În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond a pronunțat o soluție de achitare în lipsa unei evaluări globale și coerente a probelor, contrar principiilor procesului penal privind aflarea adevărului și aprecierea probelor în ansamblu. O asemenea abordare a determinat o soluție care nu reflectă situația reală de fapt și juridică stabilită în cauză.

16. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul Melega Vitalie fiind audiat a declarat că este de acord cu cele spuse de avocatul Mariș Marcela, susține cele declarate anterior și în instanța de apel, suplimentar nu are ce declara. La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că domnul Surdu se cunoaște cu domnul Avornic

că sunt dintr-un sat, la momentul restituirii sumei de bani nu s-a luat nici o sumă de bani din contabilitate, pur și simplu a transmis plicul, nu știa că sunt din contabilitate.

17. Inculpatul Melega Vitalie, fiind audiat în calitate de bănuțit, învinuit cât și în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că, nu ține minte precis luna, probabil era luna martie anului 2014, s-a întâlnit cu Ion Surdu care l-a anunțat că soția sa Anastasia Melega este avocatul lui. Ion Surdu i-a spus că, are probleme mult nu a discutat. După aceasta a întrebat-o pe soție dacă are așa client și ea a spus că, are așa client Ion Surdu implicat într-o bătaie. După ceva timp Ion Surdu a venit la soția lui, refuzând de serviciile acesteia că, își va lua alt avocat și să-i întoarcă banii, la ce soția i-a spus că, nu are toți banii dar când o să-i aibă o să-i întoarcă. După ce au adunat banii au fost la părinți în satul Pârjolteni, r. Călărași. Soția l-a telefonat pe domnul Ion Surdu, dar telefonul acestuia era deconectat, atunci au hotărât ca banii să-i transmită domnului Gheorghe Avornic și acesta să-i transmită lui Ion Surdu pentru ca, ei să nu mai vină la Pârjolteni. Au hotărât ca banii să-i leze lui Avornic Gheorghe deoarece știau că ei se cunosc, fără ai spune de unde-s banii, comunicându-i doar să-i transmită. Cu soția sa, Surdu Ion a avut încheiat contract de asistență juridică, suma de bani a fost încasată conform bonului de plată. În perioada aprilie-august 2014 a avut câteva întâlniri cu Surdu cu care s-a salutat dar nu a comunicat cu el. Nu-și amintește să se fi întâlnit cu Surdu Ion în locurile pretinse de către acesta.

18. Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, în baza probelor examinate de instanța de judecată, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima instanță în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, consideră că vinovăția inculpatului Melega Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2),(3), art.326 alin. (1) Codul penal se dovedește conform probatoriului invocat, prezentat spre cercetare de partea acuzării în procesul de judecată, și anume prin:

- **În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Surdu Ion** fiind audiat a declarat că cunoaște în legătură cu ce a fost invitat, a participat în prima instanță, și susține ce a declarat în prima instanță, nu a intervenit nimic nou. *La întrebările procurorului martorul a declarat că pe Melega Vitalie îl cunoaște pentru că lucra atunci anchetator, dar totodată știa că avocata Melega Anastasia este soția lui. Melega Vitalie are legătura cu acest dosar pentru că soția lui a participat în calitate de avocat pe cazul dat. I-a transmis la solicitare lui Melega Vitalie suma de 1000 euro ca să îl ajute să rezolve întrebarea când a-a bătut pe Cărăuș Sergiu. La întrebările apărătorului martorul a declarat că nu știe care era onorariul avocatei, nici nu ține minte cât a achitat pentru că a refuzat până la urmă să îi reprezinte interesele. Trebuia să se înțeleagă la o sumă dar a refuzat până la urmă să îi reprezinte interesele. Cu Melega Anastasia a semnat contract de asistență juridică, dar nu ține minte dacă a semnat sigur acest contract. Melega Anastasia urma să îi reprezinte interesele în*

legătură cu cauza penală în care l-a bătut pe Cărăuș Sergiu. Scopul transmiterii banilor a fost că el o să îl ajute să își rezolve această întrebare

- ***Declarațiile martorului Surdu Ion, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că,*** a primit un telefon de la Melega Vitalie aproximativ pe la amiază în luna martie, i-a comunicat ca, a vorbit cu finul său și că urmează să se întâlnească în s. Pârjoleni pe deal, acolo s-a prezentat drept ofițer de poliție și la întrebare referitor la cauza penală pornită. I-a comunicat că, în rl. Călărași are un dosar penal pornit împotriva sa pe faptul că, a bătut un hoț care fura de mult timp din gospodăriile consătenilor. Lămurindu-i acest fapt Vitalie Melega i-a promis că, la răspundere penală v-a fi tras doar Burghelea deoarece are un cumătru procuror care poate să soluționeze neînțelegerea dată. Susține martorul Ion Surdu mai susține că, a spus lui Melega că, are toate documentele de la anchetator, însă nu sunt cu el, la ce Vitalie Melega i-a spus unde să aducă documentele. Documentele le-a transmis lângă casa de cultură, acolo Melega Vitalie le-a văzut și i-a spus că, trebuie să plătească o mie de euro, lămurindu-i că, cu banii trebuie să plătească procurorul și judecătorul. Nu-și aduce aminte luna, dar când a avut toți banii l-a sunat pe Vitalie Melega și i-a spus că, vine la Călărași. S-au întâlnit în fața procuraturii, dar de acolo au mers la un birou de avocați, unde a venit și soția lui Vitalie Melega, Anastasia care este avocat. În cadrul dosarului penal intentat pe numele său a fost reprezentat de avocatul Melega Anastasia. A mai declarat că, Melega Anastasia, soția lui și procurorul i-a spus să meargă la Chișinău pentru a trece detectorul de minciuni la care a ripostat spunând că, nu pleacă nicăieri dacă nu merge și Burghelea, iar Melega Vitalie l-a asigurat că, totul este sub control, ulterior trecând detectorul de minciuni, mai târziu fiind invitat de dl. Moșpan (procurorul) împreună cu avocatul unde a fost pus să semneze zece foi curate, prima fiind scrisă la calculator de către procuror restul erau goale, fiind ulterior trimis acasă. După 2 săptămâni fiind telefonat de Vitalie Melega, ultimul i-a spus să meargă la procuror unde trebuie să mai semneze niște foi. La ora 8 era prezent fără avocat, la ce procurorul a invitat-o, ulterior fiind pus să semneze niște foi precum că, nu recunoaște vina și urmează să dea declarații în ședința de judecată, totodată a mai senat zece foi curate, ulterior fiind îngrijorat de acest fapt s-a apropiat de avocată și a întrebato pe ce a semnat la care ultima i-a arătat o foaie precum că, era învinuit în comiterea infracțiunii, în foaie doar el fiind indicat ca fiind vinovat, văzând acest act ieșind din biroul avocatului a sunat pe Vitalie Melega care l-a liniștit că, totul va fi bine. După aceasta s-a dus la Avornic Gheorghe acasă și i-a povestit cele întâmplate. Avornic Gheorghe nu știa despre treaba cu banii. Avornic Gheorghe i-a spus că, nu a procedat corect că, a semnat foile goale și a comunicat că, o să vorbească cu Vitalie Melega dar nu se implică în situația dată. În seara aceleiași zile, s-a întâlnit acasă la Avornic Gheorghe cu Melega Vitalie, unde i-a comunicat ultimului că, singur la pușcărie nu se duce deoarece și Burghelea l-a bătut pe hoț, și pentru ce a plătit 1000 euro? A solicitat restituirea banilor la ce Melega Vitalie i-a comunicat ca să se gândească bine ce dorește că, altfel nu îl va putea ajuta să îl scoată din închisoare și s-

au despărțit, iar peste o săptămână a decis să meargă la CNA să declare faptele comise. În august 2014 Melega Vitalie i-a comunicat că, urmează să împartă banii judecătorului și procurorului dar nu cunoaște cine este judecătorul și anume o să le dea câte 300 euro la fiecare, în ogradă era prezent și Avornic Gheorghe însă el nu s-a implicat în discuție, el doar asculta, promițând să rezolve neînțelegerea apărută, însă ulterior a înțeles că, Gheorghe Avornic l-a pârât lui Melega Vitalie pentru faptul că, el a înregistrat-o cu dictafonul pe soția sa, iar Melega Vitalie ulterior nu dorea să vorbească cu el direct. A mai declarat că, cu Avornic Gheorghe a discutat referitor la posibilitățile avute în dosarul său, iar sunându-l pe Melega Vitalie ultimul nu a dorit să vorbească la telefon comunicându-i că, trebuie să se întâlnească în decurs de o oră în s. Pîrjolteni, unde s-au întâlnit. Vitalie Melega i-a luat telefonul din motive de securitate pentru a nu fi înregistrat însă martorul mai avea un telefon cu care a înregistrat discuția, ulterior peste câteva săptămâni martorul s-a întâlnit cu Melega Vitalie la un iaz în afara orașului discuția fiind înregistrată cu telefonul mobil unde martorul nu a fost de acord cu propunerile lui Melega Vitalie solicitând restituirea banilor. Ulterior, iar la sunat pe Melega Vitalie solicitându-i restituirea banilor, ultimul propunându-i să se întâlnească în satul Pârjoleni în centru într-o ogradă unde i-a comunicat că, dacă solicită banii de la procuror îi va înrăutăți situația și sigur va sta la pușcărie la ce i-a spus că, este de acord de a sta la pușcărie și vrea banii înapoi, în acel moment Melega Vitalie nu avea banii cu sine. Ulterior tot în luna a 9-a l-a sunat Avornic Gheorghe care i-a comunicat că, are o datorie la el și vrea să se întâlnească, la ce i-a comunicat că, nu are datorii la el, a înțeles că, banii sunt de la Melega Vitalie, sunându-l pe ultimul i-a spus că, banii i-a transmis lui Gheorghe. În aceeași seară l-a sunat pe procurorul Cuciuc de la Chișinău și i-a comunicat că, banii o să îi întoarcă Avornic Gheorghe, a doua zi a plecat la Avornic Gheorghe acasă cu poliția, intrând în ogradă Avornic Gheorghe a ieșit și i-a transmis banii. Lui Melega Vitalie i-a transmis banii în bancnote de: una de 500 euro restul de 100 euro, însă Avornic Gheorghe i-a restituit în bancnote de 50 euro. A mai declarat că, Avornic Gheorghe nu este implicat în situația dată și nu are pretenții față de el (f.d. 185-189, vol. II);

- ***În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 04 iunie 2025, martorul Moțpan Ion*** fiind audiat a declarat că declarațiile date în calitate de martor le susține cunoaște în legătură cu ce a fost invitat, nu a intervenit careva circumstanțe noi.

- ***Declarațiile martorului Moțpan Ion care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată,*** a declarat că, pe Surdu Ion îl cunoaște, este inculpat pe o cauză penală ce se află la el în gestiune, la moment cauza se află în judecată la Judecătoria Călărași, Surdu Ion fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal. Burghilea a fost audiat în calitate de bănuț pe acest dosar însă a fost scos de sub urmărire penală. Pe Melega Vitalie îl cunoaște, era ofițer de urmărire penală, IP Călărași este cumătru cu el, însă discuții în privința dosarului cu el nu a avut. Dosarul nu a fost în gestiunea lui Melega Vitalie. A mai declarat că, în cadrul dosarului penal Surdu Ion a depus o cerere privind audierea

martorilor, martorii au fost audiați de unde și a reieșit că, la bătaie a participat și Burghilea. A concretizat că, Melega Vitalie nu s-a apropiat de el privind adoptarea unei decizii favorabile în privința persoanelor indicate pe dosar, în general Melega Vitalie nu s-a apropiat de el referitor la cauza penală dată (f.d. 190, vol. II);

- **În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, din data de 17 mai 2023 martorul Malai Ion** fiind audiat a declarat că la instanța de fond a fost audiat, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de martor le susține. Pe cauza care s-a examinat atunci, deja persoana și-a executat pedeapsa. *La întrebările procurorului martorul a declarat că* Cărăuș bănuia că a fost bătut de către Surdu Ion. Nu își amintește toate detaliile ca să concretizeze, deja a trecut 10 ani. Burghilea Serghei, nu își amintește ce tangență a avut la cazul dat. Melega Vitalie deținea funcție de ofițer de urmărire penală la IP Călărași. Cu Melega nu a discutat despre cauza care era în gestiune. *La întrebările apărătorului martorul a declarat că* nu își amintește cine era-avocatul lui Surdu Ion.

- **În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, din data de 20 octombrie 2025 martorul Malai Ion** fiind audiat a declarat că cunoaște în legătură cu ce a fost invitat, a participat în prima instanță, susține ce a declarat în prima instanță, nu a intervenit nimic nou. *La întrebările apărătorului martorul a declarat că* nu își amintește dacă Burghilea Serghei avea vreun statut în dosar, dar așa persoană îi este cunoscută. Surdu Ion avea statut de bănuț. Burghilea Serghei a avut atribuție cu cazul dat. Dosarul a fost transmis către procuror, cu propunerea lui Surdu Ion. Pe Melega Vitalie îl cunoaște, cu el nu a avut careva discuții.

- **Declarațiile martorului Malai Ion, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată,** a declarat că, în luna martie 2014 a fost pornită o cauză penală pe cauza maltratării lui Carauș Sergiu de către Surdu Ion, ambii locuitori ai satului Bucla, r-ul Călărași. Pe parcursul urmăririi penale nici Melega Vitalie, nici Avornic Gheorghe și nici alte persoane terțe nu s-au apropiat de el și nu i-au promis careva beneficii. A mai comunicat că, a depus un raport pe faptul că, Avornic Gheorghe îl impune pe Burghilea să depună declarații în folosul lui Surdu Ion, pe cazul dat a fost pornită o cauză penală care a fost încetată deoarece nu s-a stabilit fapta, (f.d. 194, vol. II);

- **Declarațiile martorului Carauș Sergiu care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată, declarații verificate prin citire în instanța de apel,** a declarat că, pe Avornic Gheorghe îl cunoaște, nu este cu el în nici o relație, el locuiește în satul vecin. În luna februarie 2014, în ograda casei sale a fost bătut de Surdu Ion din motiv că, acesta îl învinuia de comiterea unor furturi. După ce a fost bătut, a fost transportat la Spitalul raional Călărași, unde a suportat o intervenție chirurgicală la splină. Pe acest caz a depus o plângere la poliție, fiind pornită o cauză penală pe faptul cauzării leziunilor corporale grave. În cadrul audierii sale a declarat că, a fost bătut doar de către Surdu Ion, iar de către Burghilea Serghei n-a fost bătut. Declarațiile le-a dat fără nici o influență din partea persoanelor care au efectuat

urmărirea penală. La moment cauza penală se examinează în Judecătoria Călărași. A mai declarat că, de pe banca acuzaților nimeni nu s-a apropiat de el să îi propună ceva. Surdu Ion este un bătaș, l-a bătut deoarece avea o datorie de 200 lei la el, (f.d. 193, vol. II); *Cu referire la acest martor, Colegiul reține că acuzatorul de stat a solicitat audierea acestuia în fața instanței de apel. Totuși, având în vedere că, potrivit extrasului din Registrul de stat al populației, s-a constatat decesul lui Carauș Sergiu, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. DC-IV 2103948 din 07.10.2024, acuzarea a solicitat darea citirii declarațiilor anterior depuse de acesta, invocând imposibilitatea obiectivă de prezentare și audiere suplimentară a martorului în cadrul judecării cauzei în instanța de apel. Totodată, instanța de apel reține că această probă nu este una decisivă pentru învinuirea adusă inculpatului;*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2014, prin care este consemnat faptul că, cercetarea a avut loc în curtea casei de locuit din com. Pârjolteni, r-l Călărași, care aparține lui Gheorghe Avornic,, fără acordul ultimului, dar în temeiul ordonanței procurorului din 04 septembrie 2014. În procesul cercetări la fața locului au fost aplicate mijloace tehnice de filmat, iar participanții nu au prezentat careva observații. (f.d. 46-47, vol. I);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18 septembrie 2014 a CD-R de model „Barges” cu nr. 1461/1, CD-R nr. 411/14 și caseta video „Panasonic Mini DV DVM 60” cu nr. 1254 prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii, (f.d. 52, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 29 august 2014 a CD-R de model “Acme” de la cet. Surdu Ion, pe care se află înregistrată discuția dintre Surdu Ion și Melega Vitalie la 22 august 2014 lângă clădirea amplasată în*****, str. *****, 188 (f.d. 57, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 05 septembrie 2014 a un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu Melega Vitalie la 15 august 2014 pe malul unui iaz din preajma***** și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu cet. Avornic Gheorghe la 23 august 2014 la domiciliul acestuia din s. Pârjolteni, r-nul Călărași, (f.d. 59, vol. I);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 septembrie 2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la Surdu Ion prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Surdu Ion cu Melega Vitalie și Avornic Gheorghe care stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență (f.d. 60-70, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 04 septembrie 2014, prin care este consemnat faptul că, de la cet. Surdu Ion au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1000 euro, primite la 04 septembrie 2014 de la cet. Avornic Gheorghe. În procesul acțiunii de urmărire penală enunțată, este menționat că, Ion Surdu a declarat că, predă benevol, organului de urmărire penală mijloacele bănești în sumă de 1000 euro,, primiți de la Vitalie Melega, prin intermediul lui Gheorghe Avornic, la 04 septembrie

2014 și anume 20 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, fiecare. În rezultatul ridicării mijloacele bănești descrise în sumă de 1000 euro, au fost împachetați într-un plic din hârtie de culoare cafenie cu nr. 1, sigilat și semnat de reprezentantul organului de urmărire penală și participantul Ion Surdu. La efectuarea acțiunii de ridicare a obiectelor, au fost aplicate mijloace tehnice, iar participanți nu au prezentat careva obiecții sau observații, (f.d. 74, vol. I);

- **Raportul de expertiză nr. 239 din 17 septembrie 2014, prin care** expertul judiciar a conchis că, fiecare din bancnotele examinate; 20 bancnote cu nominalul de 50 euro- toate cu anul emisiei 2000, cu seriile și numerele *****. În sumă de 1000 euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 04 septembrie 2014, la cet. Ion Surdu, care au fost restituite de către învinuitul Vitalie Melega prin intermediul lui Gheorghe Avornic, și prezentate la expertiză împachetate într-un plic de culoare cafenie cu nr. 1, sigilat cu semnătura participantului și a ofițerului de urmărire penală - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, (f.d. 81-88, vol. 1).

- **Procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. 2014160104 din 11.09.2014 de la Judecătoria Călărași**, prin care s-a stabilit că cauza penală se examinează în instanța de fond în privința lui Surdu Ion, (f.d. 94-95, vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare din 15.09.2014 a materialelor cauzei penale nr. 2014160104**, prin care s-a stabilit că, pricina penală a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală Ion Malai. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Burghilea Serghei a fost emisă de către procurorul în Procuratura Călărași, Ion Moțpan. Pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie de la Surdu Ion a avut loc la 17 mai 2014 în ziua eliberării mandatului la apărare de către Melega Anastasia, (f.d. 133, vol. I);

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 15 septembrie 2014, a documentele ridicate de la Judecătoria Călărași** recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15 septembrie 2014, anexate la materialele cauzei penale (f.d. 133-135, vol. I);

- **Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon ***** din 16.09.2014 și stenogramele anexate** și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre cet. Surdu Ion și Avornic Gheorghe, petrecute la 04.09.2014 în perioada 12:48-12:53 în ograda casei de locuit a cet. Avornic Gheorghe, amplasată în r-nul Călărași, s. Pîrjolteni. Inițial, Avornic Gheorghe l-a telefonat pe Surdu Ion și l-a invitat la el acasă pentru a-i transmite suma de 1000 euro, pe care a primit-o de la Melega Vitalie. Surdu Ion a intrat în ograda casei, unde se afla Avornic Gheorghe, așezat pe pragul de la casă și i-a înmânat suma de 1000 euro. Surdu Ion i-a numărat în fața acestuia și a întrebat dacă acești bani sânt anume banii din partea lui Melega Vitalie, pe care i-a primit acesta anterior pentru a-l atrage la răspundere pe Burghilea Serghei. Avornic Gheorghe a confirmat că a primit

acești bani de la Melega Vitalie cu o săptămână în urmă și l-a rugat să-i restituie lui Surdu Ion. De asemenea, în perioada 01 aprilie 2014 – 04 septembrie 2014, a fost efectuată măsura specială de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon*****, care aparține cet. Melega Vitalie. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc, s-a constatat prezența unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală, înscrise pe CD-R nr. 287/14 și anume: purtate la 03.09.2014, între cet. Avornic Gheorghe de la postul de telefon mobil 079101687 și cet. Melega Vitalie -*****, în intervalul de timp 17:59:13 - 17:59:49 min.; purtate la 03.09.2014, între cet. Surdu Ion de la postul de telefon mobil ***** și cet. Melega Vitalie -*****, în intervalul de timp 19:14:29 - 19:15:31 min.; purtate la 03.09.2014, între cet. Surdu Ion de la postul de telefon mobil ***** și cet. Melega Vitalie -*****, în intervalul de timp 19:22:18 - 19:23:22 min. În cadrul discuțiilor interceptate s-a stabilit faptul implicării lui Avornic Gheorghe în acest caz, care l-a 03.09.2014 s-a întâlnit cu Melega Vitalie în *****. Tot în acea zi Avornic Gheorghe l-a telefonat pe Surdu Ion și i-a comunicat că banii sânt la el și trebuie să-i restituie ultimului, fapt confirmat de către Melega Vitalie în discuția telefonică cu Surdu Ion (f.d. 22-29 Vol I); La 16.09.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus aprecierea ca pertinente procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor și suportul de informații (CD-R) cu nr. 1461, pe care au fost înregistrate comunicările cu înregistrarea de imagini între cet. Surdu Ion și Avornic Gheorghe, ce se conțin pe fișierele: audio: file_3_(2014_09_04-12_48_50)_ASWMUX181374 t.wav și video: 2014-09-04 12-49-07 t.avi, precum și convorbirile telefonice înregistrare pe CD-R nr. 287/14 și anume: purtate la 03.09.2014, între cet. Avornic Gheorghe de la postul de telefon mobil 079101687 și cet. Melega Vitalie -*****, în intervalul de timp 17:59:13 - 17:59:49 min.; purtate la 03.09.2014, între cet. Surdu Ion de la postul de telefon mobil ***** și cet. Melega Vitalie -*****, în intervalul de timp 19:14:29 - 19:15:31 min.; purtate la 03.09.2014, între cet. Surdu Ion de la postul de telefon mobil ***** și cet. Melega Vitalie -*****, în intervalul de timp 19:22:18 - 19:23:22 min (f.d. 32-33).

19. Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Codul de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că se demonstrează cert vinovăția lui Melega Vitalie precum că, prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – ***pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiunile fiind încadrate în baza art.326 alin.(1) Codul penal.***

20. Respectiv, instanța de apel, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Codul de procedură penală, conform căroră, fiecare probă urmează

să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, **constată următoarele circumstanțe de fapt:** **Melega Vitalie**, activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Călărași, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. *****, 188 din*****, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la el suma de 1000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) Codul penal și să fie tras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghelea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu. Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, Melega Vitalie a susținut că cauza penală nr.2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Codul penal, doar Surdu Ion. În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procurorul și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră. Necătând la insistențele lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești. În continuare Melega Vitalie urmărind scopul tăinuirii mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală a transmis altei suma de 1000 euro anterior primită de la Surdu Ion, dându-i indicație să-i restituie proprietarului, totodată avertizându-l prin intermediul acelei persoane pe Surdu Ion, despre consecințele negative care urmează să intervină în legătură cu restituirea banilor. La 03 septembrie 2014 acționând la indicația lui Melega Vitalie, acea persoană l-a contactat telefonic pe cet. Surdu Ion unde i-a spus precum că Melega

Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite. La 04.09.2014 aproximativ la ora 12:45, acea persoană, aflându-se în ograda casei sale situată s. Pârjoleni, r-nul. Călărași i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Melega Vitalie, precum că acesta prin faptul că a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion.

21. Apreciind în ansamblu probatoriul administrat în cauză, Colegiul penal constată că declarațiile martorului Surdu Ion sunt consecvente sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei și se coroborează, în partea relevantă, cu celelalte mijloace de probă administrate. Astfel, martorul a indicat în mod constant că *inculpatul Melega Vitalie i-a pretins și primit suma de 1000 euro sub pretextul influențării procurorului și judecătorului care instrumentau cauza penală* pornită în privința sa, promițându-i soluționarea favorabilă a dosarului penal. Declarațiile acestuia au fost menținute atât în cadrul urmăririi penale, cât și în fața instanțelor de judecată, inclusiv în cadrul rejudecării în instanța de apel, fiind susținute fără contradicții esențiale.

22. Colegiul penal reține că versiunea expusă de inculpatul Melega Vitalie, potrivit căreia suma de bani transmisă lui Surdu Ion ar fi reprezentat exclusiv restituirea onorariului de avocat achitat soției sale, Melega Anastasia, nu poate fi reținută ca veridică, întrucât aceasta este infirmată de ansamblul probator administrat în cauză. Deși inculpatul a invocat existența unui contract de asistență juridică și a unui bon de plată, aceste împrejurări nu exclud caracterul ilicit al pretinderii și primirii mijloacelor bănești *în scopul traficului de influență*, or, din declarațiile martorului Surdu Ion rezultă că *suma de 1000 euro a fost transmisă anume pentru influențarea persoanelor cu funcție de răspundere implicate în examinarea cauzei penale*.

23. Totodată, Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului precum că nu ar fi discutat cu Surdu Ion despre cauza penală și că nu ar fi avut intervenții în raport cu procurorul sau alte persoane implicate în examinarea cauzei. Aceste afirmații sunt contrazise de declarațiile martorului Surdu Ion, care a relatat în mod detaliat circumstanțele întâlnirilor avute cu inculpatul, conținutul discuțiilor purtate și modalitatea transmiterii banilor. Declarațiile martorului Surdu Ion sunt susținute și de împrejurarea obiectivă a restituirii ulterioare a banilor prin intermediul lui Avornic Gheorghe, fapt confirmat inclusiv de inculpat.

24. În ceea ce privește declarațiile martorilor Moțpan Ion și Malai Ion, Colegiul penal constată că acestea nu infirmă existența traficului de influență imputat inculpatului Melega Vitalie. Faptul că martorii au declarat că inculpatul nu s-a adresat direct procurorului sau organului de urmărire penală pentru a solicita adoptarea unei soluții favorabile nu exclude existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, întrucât pentru existența traficului de influență este suficient ca făptuitorul să pretindă, acceptate ori primească bani, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau lăsând să se creadă aceasta.

25. Colegiul penal apreciază că declarațiile martorului Surdu Ion sunt credibile și

întrunesc cerințele unei depoziții veridice, fiind constante și detaliate sub aspectul circumstanțelor esențiale. Or, martorul a relatat atât circumstanțele inițiale ale pretinderii banilor, cât și împrejurările ulterioare legate de solicitarea restituirii acestora și remiterea sumei prin intermediul lui Avornic Gheorghe. Mai mult, faptul restituirii banilor în alte cupiuri decât cele remise inițial constituie un element circumstanțial suplimentar care confirmă existența și circulația efectivă a sumei pretinse.

26. Colegiul penal consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond privind insuficiența probelor pentru condamnarea inculpatului Melega Vitalie. Instanța de fond a procedat la o apreciere fragmentară și selectivă a probatoriului, acordând prevalență exclusiv declarațiilor inculpatului și ignorând coroborarea existentă între declarațiile martorului Surdu Ion și celelalte circumstanțe obiective stabilite în cauză. Or, potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, fiecare probă urmează a fi analizată în raport cu ansamblul materialului probator și nu în mod izolat. În aceste condiții, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului Melega Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, prin totalitatea probelor administrate și cercetate nemijlocit în instanța de apel. Faptele inculpatului se exprimă prin complicitate și organizare la traficul de influență, manifestate prin pretinderea și primirea sumei de 1000 euro de la Surdu Ion, sub pretextul influențării persoanelor cu funcție de răspundere implicate în examinarea cauzei penale intentate pe numele acestuia.

27. Prin urmare, soluția instanței de fond este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri eronate și incomplete a probatoriului administrat în cauză, cu încălcarea prevederilor art.101 și art.384-385 Cod de procedură penală.

28. Prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 Codul penal al Republicii Moldova, Colegiul penal reține că traficul de influență constituie o infracțiune ce aduce atingere relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul autorităților publice, relații fundamentate pe încrederea că funcționarii își exercită atribuțiile în mod legal, imparțial și lipsit de ingerințe externe. În doctrină se arată că esența protecției penale constă în eliminarea oricărei suspiciuni privind „comercializarea influenței” asupra factorilor de decizie, indiferent dacă influența este reală sau doar pretinsă, întrucât însăși promisiunea unei intervenții ilicite este de natură să afecteze prestigiul administrației publice.

29. În cauza dedusă judecății, din analiza coroborată a probelor administrate, Colegiul constată că aceste relații sociale au fost efectiv lezate prin acțiunile inculpatului Melega Vitalie, care a susținut că poate influența factori de decizie în vederea soluționării favorabile a unei cauze penale, fapt confirmat prin ansamblul probator.

30. Astfel, sub aspectul *obiectului material* al infracțiunii, se reține că suma de 1000 euro reprezintă foloase necuvenite în sensul art.326 alin.(1) Codul penal. Caracterul necuvenit rezultă din declarațiile martorului Surdu Ion, care a indicat că

inculpatul i-a solicitat această sumă „*pentru a-l ajuta să rezolve problema*” și că banii erau destinați influențării soluției în cauza penală, inclusiv pentru „*procuror și judecător*”, aspecte confirmate în declarațiile sale depuse atât la urmărirea penală, cât și în instanță (f.d. 185–189, vol. II). Aceleași împrejurări rezultă și din declarațiile inițiale ale martorului, potrivit cărora inculpatul i-ar fi indicat că „*trebuie să plătească o mie de euro, pentru procuror și judecător*”, ceea ce denotă natura ilicită a prestației pretinse.

31. *Latura obiectivă* a infracțiunii, definită doctrinar prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de foloase necuvenite în schimbul unei pretinse influențe asupra unui funcționar, se confirmă în speță printr-o succesiune de acțiuni materiale clar individualizate în probatoriul cauzei. Astfel, procesul-verbal de ridicare din 04.09.2014 stabilește că de la martorul Surdu Ion au fost ridicate 1000 euro, primiți anterior și ulterior restituiți prin intermediul altei persoane (f.d. 74, vol. I), iar procesul-verbal de cercetare a obiectelor coroborat cu raportul de expertiză nr. 239 din 17.09.2014 confirmă autenticitatea bancnotelor (f.d. 81–88, vol. I). Aceste acte probatorii confirmă existența obiectului material al infracțiunii și circuitul său între părți. În același sens, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16.09.2014 relevă că Avornic Gheorghe i-a transmis lui Surdu Ion că suma de 1000 euro provine de la Melega Vitalie, fiind destinată restituirii către acesta, iar discuțiile surprind explicit referirea la bani ca provenind „*de la Melega Vitalie*” (f.d. 22–29, vol. I). Aceste înregistrări confirmă mecanismul de transmitere și rolul inculpatului în circuitul foloaselor.

32. Sub aspectul modalității normative de comitere, declarațiile martorului Surdu Ion sunt esențiale, acesta relatând în mod constant că inculpatul i-a pretins suma de 1000 euro pentru „*a interveni la procuror și judecător*”, precum și că i-a promis că „*doar Burghelea va fi tras la răspundere*” (f.d. 185–189, vol. II). De asemenea, martorul a indicat că inculpatul l-a asigurat că „*totul este sub control*”, ceea ce se circumscrie noțiunii de trafic de influență prin invocarea unei pretinse capacități de intervenție asupra factorilor de decizie.

33. În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că, în speța dedusă judecății, infracțiunea de trafic de influență a fost comisă doar de către Melega Vitalie, care, așa cum este indicat în rechizitoriu, *în luna martie 2014. în incinta clădirii din str. *****, 188 din*****, a pretins și a primit personal* de la Surdu Ion suma de 1000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art.151 alin.(1) Codul penal și să fie tras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghelea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave lui Cărăuș Sergiu, *infracțiunea fiind consumată la data indicată supra.*

34. Prin urmare, Colegiul statuează că, organul de urmărire penală, a calificat eronat acțiunile comise de către Melega Vitalie, concluzionând în mod neîntemeiat, că

traficul de influență a fost săvârșit de două persoane și totodată și prin participare, deoarece Avornic Gheorghe a fost în imposibilitate de a contribui în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii, deoarece la data, când acesta a restituit lui Surdu Ion banii în sumă de 1000 Euro, infracțiunea de trafic de influență era deja consumată. Faptul dat este stabilit prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

35. Raportând aceste elemente la definiția doctrinară a infracțiunii de trafic de influență, Colegiul constată că sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal: existența unei pretinse influențe asupra unor factori de decizie, solicitarea și primirea de foloase necuvenite, existența scopului calificat de intervenție în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și participarea unei persoane interpusă în mecanismul infracțional.

36. În consecință, din coroborarea declarațiilor martorilor, a proceselor-verbale de interceptare, a actelor de ridicare a sumelor de bani și a rapoartelor de expertiză, rezultă că fapta inculpatului întrunește în mod deplin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Codul penal, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, soluția de achitare pronunțată de prima instanță fiind rezultatul unei aprecieri selective și neintegrate a probatoriului.

37. Acțiunea de „pretindere” în sensul art. 326 Cod penal are un conținut larg, incluzând nu doar solicitarea expresă, ci și orice formă de cerere insistentă sau de extorcare a remunerației ilicite. Totodată, este suficient ca una dintre modalitățile alternative — pretinderea, acceptarea sau primirea — să fie realizată pentru consumarea infracțiunii, fără a fi necesară producerea efectivă a rezultatului urmărit sau realizarea influenței promise asupra funcționarului public. Sub acest aspect, din declarațiile martorului Surdu Ion, coroborate cu interceptările audio și cu procesele-verbale de ridicare și transmitere a sumei de 1000 euro (f.d. 74, 57–60, vol. I), rezultă că inculpatul a determinat transferul acestei sume în contextul promisiunii de intervenție asupra unor persoane cu funcție de decizie, inclusiv procuror și judecător, aspecte care conturează în mod direct existența conduitei tipice prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal.

38. Totodată, Colegiul penal reține că argumentul instanței de fond, în sensul inexistenței laturii obiective pe motiv că suma de bani a fost restituită, este lipsit de relevanță juridică. În conformitate cu natura formală a infracțiunii de trafic de influență, consumarea acesteia are loc în momentul realizării acțiunii de pretindere, acceptare sau primire a foloaselor necuvenite, indiferent de faptul dacă ulterior acestea au fost restituite sau nu. Prin urmare, restituirea sumei de 1000 euro nu este de natură să înlăture existența infracțiunii, ci reprezintă o circumstanță ulterioară consumării faptei, fără incidență asupra tipicității acesteia. Acest aspect este confirmat și de jurisprudența constantă în materie, potrivit căreia infracțiunea de trafic de influență este una de pericol, fiind suficientă crearea situației de corupere a relațiilor sociale ocrotite de lege.

39. Sub acest aspect, argumentul instanței de fond în sensul că relația dintre

martorul Surdu Ion și soția inculpatului Melega Vitalie, Anastasia Melega, ar fi avut caracter exclusiv profesional, iar eventualele pretenții privind onorariul ar fi fost neprobate, este lipsit de relevanță juridică pentru soluționarea cauzei. Or, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că suma de 1000 euro nu a fost transmisă ca onorariu profesional și nici în legătură cu un raport juridic de asistență juridică, ci a fost remisă direct inculpatului Melega Vitalie, în contextul invocării unei pretinse influențe asupra unor factori de decizie, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului Surdu Ion, cât și prin procesele-verbale de ridicare și interceptare a convorbirilor. Astfel, Colegiul penal constată că banii au fost preținși și primiți de către inculpatul Melega Vitalie în mod direct, iar mecanismul infrațional a fost derulat prin acțiunile acestuia, inclusiv prin utilizarea unui intermediar, aspect confirmat prin înregistrările audio-video și convorbirile telefonice, care evidențiază circuitul sumei de 1000 euro și legătura directă cu inculpatul. Aceste probe confirmă fără echivoc existența acțiunii de pretindere și ulterior de primire a foloaselor necuvenite, în sensul art.326 alin.(1) Codul penal.

40. În acest context, Colegiul penal subliniază că instanța de fond a valorificat selectiv materialul probator, atribuind prioritate unor împrejurări colaterale și ignorând probele directe, pertinente și concludente, respectiv procesele-verbale de ridicare din 29.08.2014 și 05.09.2014 a suporturilor electronice (CD-R), precum și procesul-verbal de cercetare a acestora, din care rezultă existența unor convorbiri între Surdu Ion, Melega Vitalie și Avornic Gheorghe, care confirmă în mod coerent mecanismul pretinderii și transmiterii sumei de 1000 euro. Or, aceste mijloace de probă nu pot fi excluse din ansamblul probator, întrucât ele se coroborează între ele și cu declarațiile martorului Surdu Ion, relevând unitatea acțiunilor infraționale și rolul activ al inculpatului Melega Vitalie în determinarea transmiterii sumei de bani în schimbul pretensei influențe exercitate asupra unor persoane publice.

41. În ceea ce privește situația inculpatului Avornic Gheorghe, Colegiul penal reține că, prin decizia definitivă menținută în partea achitării acestuia, s-a stabilit că nu există probe suficiente care să ateste participarea sa la săvârșirea infrațiunii în calitate de complice sau coautor. Cu toate acestea, această împrejurare nu înlătură răspunderea penală a inculpatului Melega Vitalie, întrucât probatoriul administrat în cauză demonstrează în mod independent și suficient acțiunile acestuia de pretindere și primire a foloaselor necuvenite. Prin urmare, Colegiul penal conchide că existența unei soluții de achitare în privința lui Avornic Gheorghe nu afectează constatarea vinovăției inculpatului Melega Vitalie, întrucât răspunderea penală a acestuia se întemeiază pe propriile acțiuni, dovedite prin ansamblul probelor administrate, care confirmă întrunirea integrală a elementelor constitutive ale infrațiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Codul penal.

42. Declarațiile martorului Surdu Ion evidențiază că inculpatul a fost cel care a inițiat solicitarea sumei de bani și a justificat această solicitare prin pretinsa capacitate de influențare a soluțiilor procesuale, precum și că acesta a coordonat modalitatea de

transmitere a banilor prin intermediul lui Avornic Gheorghe. Aceste susțineri sunt confirmate de conținutul interceptărilor, din care rezultă implicarea directă și constantă a inculpatului în discuțiile referitoare la transmiterea, gestionarea și restituirea sumei de 1000 euro, ceea ce denotă un control efectiv asupra mecanismului infracțional.

43. În consecință, concluziile instanței de fond privind lipsa elementelor infracțiunii nu au suport probator și sunt contrazise de materialul probator administrat în cauză, motiv pentru care sentința de achitare este neîntemeiată și urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare.

44. În acest sens, Colegiul penal face trimitere la art.389 alin.(4) pct. 3) Codul de procedură penală, potrivit căruia „*Sentința de condamnare se adoptă: (...) 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut de art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție*”. În conformitate cu art.389 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

45. Conform art.53 lit. g) Codul penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.* Conform art.60 alin.(1) lit. b) și alin.(2) Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

46. Prin urmare infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Codul penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. astfel, atribuindu-se la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

47. Conform art.16 alin.(3) Codul penal, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.* Potrivit art.8, art.10 alin.(2) Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

48. În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de pedeapsă penală a lui Melega Vitalie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal, în legătură cu expirarea

termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Codul penal.

49. Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca Melega Vitalie să fie liberat de pedeapsă penală în baza art.42 alin.(2) și (3), art.326 alin.(1) Codul penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art.326 alin.(1) Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 5 ani (*data faptei constituind anul 2014*), prin urmare, în privința inculpatului Melega Vitalie, sunt aplicabile prevederile art.60 alin.(1) lit. b) Codul penal.

50. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.1-503/15 din 16 decembrie 2015, casează parțial sentința, și pronunță, în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Melega Vitalie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal și se liberează de pedeapsă penală din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Beșelea Eugeniu

judecător

Chiroșca Igor