Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Dvornic Octavian
Dosarul nr. 2r-1020/25 (2-25059381-02-2r-21052025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Zahra Group", reprezentată de avocatul Guțu Zinaida

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 mai 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Zahra Group", reprezentată de avocatul Guțu Zinaida împotriva lui Țurcan Serghei cu privire la excluderea asociatului, cu restituirea valorii părții sociale la data excluderii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 30 aprilie 2025, SRL „Zahra Group", reprezentată de avocatul Guțu Zinaida s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Serghei cu privire la excluderea asociatului cu restituirea valorii părții sociale la data excluderii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 mai 2025, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Zahra Group", reprezentată de avocatul Guțu Zinaida, a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă pe motiv că, reclamanta nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară. (f.d. 88)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin e-mail, la 12 mai 2025, SRL „Zahra Group”, reprezentată de avocatul Guțu Zinaida a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În argumentarea cererii de recurs, recurenta a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Totodată, a menționat că, în temeiul art. 47 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, adunarea generală a asociaților, administratorul sau unul sau mai mulți asociați pot solicita excluderea din societate a unui asociat care nu și-a vărsat aportul subscris după expirarea unui termen suplimentar de o lună, stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului, precum și a asociatului care, în calitate de administrator de fapt sau administrator aparent al societății, a comis fraude în detrimentul societății, folosit semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. Excluderea asociatului se face prin hotărâre judecătorească.

Având în vedere aceste prevederi, consideră că instanța de fond a stabilit eronat că lipsesc dovezi privind respectarea procedurii prealabile și a dispus primit restituirea cererii de chemare în judecată.

A notat că, art. 47 din Legea nr. 135/2007 nu reglementează obligația reclamantului de a notifica prealabil pârâtul despre intenția de a sesiza instanța pentru excluderea sa din societate, ci prevede doar că excluderea se face prin hotărâre judecătorească.

Prin urmare, în speță, nu se poate reține nerespectarea procedurii prealabile de către reclamantă, SRL „Zahra Group”, care a formulat cererea de chemare în judecată pentru excluderea asociatului Țurcan Serghei, cu cota parte de 50%, în temeiul art. 47 și 50 ale Legii nr. 135/2007.

Cu referire la constatările primei instanțe precum că, Statutul SRL „Zahra Group” prevede că, litigiile legate de încheierea, executarea, modificarea sau încetarea contractelor și alte pretenții trebuie soluționate prealabil printr-o procedură amiabilă, a consemnat că, instanța de fond a omis faptul că, la 15 martie 2025, SRL „Zahra Group” SRL a expediat pârâtului Țurcan Serghei o notificare în care l-a somat referitor la achitarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiunilor contractuale, conform acordului de parteneriat din 1 aprilie 2025, specificând faptul că asociatul nu și-a vărsat aportul subscris.

Ulterior, la 18 martie 2025, pârâtul a recepționat somația, dar a lăsat-o fără curs, fapt ce a determinat reclamanta să se adreseze cu această acțiune, ca

urmare a epuizării încercărilor de soluționare extrajudiciară (notificarea și avizul de recepție fiind anexate).

A indicat că, deși reclamanta a respectat condițiile instituite de lege, la depunerea acțiunii, judecătorul nemotivat a restituit cererea de chemare în judecată.

În acest condiții consideră că, art. 170 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă este inaplicabil speței, iar încheierea din 5 mai 2025 este nejustificată și urmează a fi casată, deoarece constituie o restricție în realizarea accesului liber la justiție.

Prin referința depusă la 31 octombrie 2025, intimatul Țurcan Serghei a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. (f.d. 103-108)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 5 mai 2025, la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea încheierii contestate de către recurentă, caz în care recursul depus de SRL „Zahra Grup" la 12 mai 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis şi casată încheierea contestată, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În virtutea dispozițiilor art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte

legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

Articolul 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, enunță că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art. 167 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Norma cuprinsă la art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, statuează că **judecătorul restituie cererea** de chemare în judecată, **dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară**, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

În accepțiunea cu art. 20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, **orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești** competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin. (2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În temeiul art. 10 alin. (1) și (3) ale Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

La judecarea recursului, Colegiul judiciar a stabilit că, la 30 aprilie 2025, SRL „Zahra Group”, reprezentată de avocatul Guțu Zinaida s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Serghei cu privire la excluderea asociatului cu restituirea valorii părții sociale la data excluderii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Iar, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 mai 2025, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Zahra Group”, reprezentată de

avocatul Guțu Zinaida, a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă pe motiv că, reclamanta nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară. (f.d. 88)

Analizând încheierea primei instanțe, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond a interpretat eronat normele aplicabile speței, ceea ce a condus la formularea eronată a concluziilor cu privire la soluționarea litigiului dedus judecății și emiterea unei concluzii eronate de restituire a cererii de chemare în judecată.

În acest context, este inerent a reitera că, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

În sensul prevederilor expuse supra, Colegiul consideră că, instanța ierarhic inferioară pripit a aplicat legea procesuală, restituind cererea de chemare în judecată pe motiv că, nu a fost respectată calea prealabilă, reținând că, în conformitate cu prevederile înserate în Statutul SRL „Zahra Group” litigiile legate de încheierea, executarea, modificarea sau încetarea contractelor și alte pretenții trebuie soluționate prealabil printr-o procedură amiabilă, or, din lucrările cauzei Colegiul judiciar observă că, în realitate, reclamanta a respectat această procedură. (f.d. 54-55)

Astfel, la 15 martie 2025, SRL „Zahra Group” a expediat în adresa pârâtului Țurcan Serghei o notificare, conform căreia l-a somat pentru achitarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiunilor contractuale, conform acordului de parteneriat din 1 aprilie 2025, menționând faptul că asociatul nu și-a vărsat aportul subscris.

Ulterior, la 18 martie 2025, Țurcan Serghei a recepționat somația, dar a lăsat-o fără curs, fapt ce indică faptul că, SRL „Zahra Group” a încercat în mod efectiv și întemeiat să soluționeze pe cale amiabilă litigiul, respectând procedura prealabilă.

În contextul celor expuse, materialul probator al cauzei reflectă indubitabil că, SRL „Zahra Group” a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului, iar pretenția cu privire la excluderea asociatului, ține exclusiv de competența instanței de judecată, prin prisma art. 47 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.

Or, art. 47 din Legea enunțată supra indică că, **adunarea generală a asociaților**, administratorul sau unul sau mai mulți asociați **pot solicita excluderea din societate** a unui asociat care nu și-a vărsat aportul subscris după expirarea unui termen suplimentar de o lună, stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului, precum și a asociatului care, în calitate de administrator de

fapt sau administrator aparent al societății, a comis fraude în detrimentul societății, folosit semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. **Excluderea asociatului se face prin hotărâre judecătorească.**

Prin urmare, din norma cuprinsă la art. 47 din Legea nr. 135/2007 nu reiese obligația SRL „Zahra Group" de a notifica prealabil pârâtul despre intenția de a sesiza instanța pentru excluderea sa din societate, ci prevede doar că excluderea se face prin hotărâre judecătorească.

Corespunzător, instanța de recurs atestă netemeinicia concluziilor instanței de fond privind nerespectarea procedurii prealabile, or, soluția adoptată de instanța de fond prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Adițional, principiul disponibilității reglementat de art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, conferă părților libertatea de a dispune de drepturile materiale și procedurale, inclusiv de a alege modalitatea de soluționare a litigiului.

În subsidiar, reținând că acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide privind lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 5 mai 2025, emisă de instanța de fond, iar pe cale de consecinţă și asupra necesității admiterii recursului declarat de SRL „Zahra Group".

Aderent, Colegiul civil reține că, accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

De altfel, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.

Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată în cauză, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de SRL „Zahra Group", reprezentată de avocatul Guțu Zinaida, a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 mai 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată și a restitui

cauza spre rejudecare în instanța de fond, la faza primirii cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Zahra Group”, reprezentată de avocatul Guțu Zinaida.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 mai 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu