Dosarul nr.4- 1466/2025; 4-25180289-51-4-29122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
În prezența:
Avocatului Arabadji Maria, care acționează în interesele contravenientului minor
În lipsa:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei
Contravenientului minor Ulinici Vasile Vasile
Reprezentantului legal Ulinici Tatiana
Victimei minore Popa Vasile
Reprezentantuluii legalal victimei minore Popa Olesea

A judecat în şedinţă închisă cauza contravenţională în privinţa lui **Ulinici Vasile Vasile,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 decembrie 2025, acţiunile lui **Ulinici Vasile Vasile,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 21 decembrie 2025, în jurul orelor 19:30, în str. 31 August din sat/. Vărzărești raionul Nisporeni, în urma unui conflict apărut cu minorul Popa Vasile din intenții huliganice, la lovit pe ultimul cu pumnul în regiunea pieptului, pricinuindu-i dureri fizice, totodată la numit cu cuvinte necenzurate.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa lui. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului.
3. În instanța de judecată **contravenientul minor Ulinici Vasile Vasile și reprezentantul legal Ulinici Tatiana** fiind înștiințați legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere scrisă, solicită examinarea cauzei în lipsa lor și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
4. În ședința de judecată **victima minoră Popa Vasile și reprezentantul legal Popa Olesea,** fiind înștiințați legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au

prezentat în fața instanței de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

5. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Tecluță Serghei,** a **contravenietului minor Ulinici Vasile Vasile, a reprezentantului legal Ulinici Tatiana,** a **victimei Popa vasile și a reprezentantului legal Popa Olesea.**
7. În cadrul ședinței de judecată, **avocatul Arabadji Maria,** care acționează în interesele contravenientului minor, a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă.
8. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Ulinici Vasile Vasile** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acesori articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
9. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
11. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

~ ~

12. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
13. ***În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional,*** Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.
14. ***În conformitate cu art. 16 alin. (1), (2) Cod contravenţional,*** *Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, 105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228-245, 336, 342, 352-357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).*
15. Din prevederile normei sus indicate rezultă cu certitudine că în cazul în care se constată că contravenientul nu are împlinită vîrsta de 18 ani, agentul constatator nu mai are împuternicirile de a emite decizie pe cazul dat urmând de a expedia cauza contravențională în instanța de judecată.
16. ***Potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional,*** constituie contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.
17. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 23 decembrie 2025 nr.MAI06 515630, întocmit în prezența contravenientului și a reprezentantului legal (f.d.4); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 21.12.2025 (f.d. 5); procesul-verbal de audiere a victimei din 21.12.2025 (f.d. 6); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23.12.2025 (f.d. 7).
18. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Ulinici Vasile Vasile,** la data de 21 decembrie 2025, în jurul orelor 19:30, în str. 31 August din sat/. Vărzărești raionul Nisporeni, în urma unui conflict apărut cu minorul Popa Vasile din intenții huliganice, la lovit pe ultimul cu pumnul în regiunea pieptului, pricinuindu-i dureri fizice, totodată la numit cu cuvinte necenzurate.
19. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 515630 din 23 decembrie 2025,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
20. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Ulinici Vasile Vasile** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că, persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.

21. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
22. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
23. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
24. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
25. Astfel, instanța menționează, că motivele invocate de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional privind nevinovăția acestuia de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu eliberează contravenientul de răspunderea faptei incriminate.
26. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
27. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
28. Potrivit prevederilor **art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
29. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Ulinici Vasile Vasile** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Ulinici Vasile Vasile**, o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.
30. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

~ ~

Se recunoaşte vinovat **Ulinici Vasile Vasile**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se explică lui **Ulinici Vasile Vasile,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**