Dosarul nr. 1-2895/23 (1-23168642-12-1-27112023)

SENTINȚĂ
în numele Legii

10 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța de judecată compusă din:
Președinte Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Procurorului Șapovalov Lilia
Apărătorului Afanas Marin
Inculpatului Neamțu Gheorghe
Părții vătămate *****
În absența:
Părții vătămate *****

soluționând în ședință publică, **în perioada de timp 28 noiembrie 2023 – 10 aprilie 2026**, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Neamțu *****, născut la ***** în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, n/i *****, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, până la reținere și arestare a domiciliat în raionul *****, satul *****, anterior judecat:

1) la 06 aprilie 2021, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, pe art. 371 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal pe un termen de 2 (doi) ani;

2) la 14 decembrie 2023, prin sentința Judecătoriei *****, pe art. 186 alin.(2) lit. c), d) și art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3) la 22 martie 2024, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pe art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (19 episoade), la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4) la 14 aprilie 2025, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani), pe art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 70, alin.(3^1) și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități care țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 186 alin.(2) lit. d)** și **art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal,-**

a constatat:

La 30 septembrie 2023, în intervalul orelor de la 08^{00} până al ora 18^{00}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în parcarea subterană a blocului situat pe str. *****, mun. Chișinău, a sustras o bicicletă de model „*****”, de culoare neagră combinată cu portocaliu, la preț de 9000 lei, care aparținea părții vătămate *****, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

To el, la 26 octombrie 2023, aproximativ la ora 18^{35}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în parcarea subterană a „Supermarketului, Nr. 1”, situat pe bd. *****, mun. Chișinău, a sustras o bicicletă de model „*****”, de culoare gri combinată cu verde, la preț de 9000 lei, care aparținea părții vătămate *****, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

La **08 decembrie 2025**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Neamțu ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din aceiași zi.

În ședință judiciară ***inculpatul Neamțu*** ***** și-a recunoscut vina integral și a declarat instanței de judecată că a comis faptele sus indicate în circumstanțele descrise, pentru ce se căiește sincer.

A mai a declarat că este de acord să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate ***** și *****, însă nu știe în ce termen, la fel, și-a cerut scuze de la partea vătămată *****.

În ședință judiciară inculpatul Neamțu ***** a confirmat vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate și a recunoscut probele prezentate de către procuror – **documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale**, și anume concret pe fiecare capăt de învinuire:

Sustragerea bunurilor părții vătămate **

- **procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25 octombrie 2023** (f.d.-6), conform căruia partea vătămată ***** a sesizat organele de poliție despre sustragerea din parcarea subterană al blocului, situat pe str. *****, mun. Chișinău, a bicicletei de model „*****”, de culoare neagră combinată cu portocaliu, care-i aparține, cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de 9000 lei;
- **declarațiile părții vătămate ***** din 25 octombrie 2023** (f.d.-10), potrivit cărora, la data și circumstanțele descrise, vizionând camerele de supraveghere din parcarea subterană a blocului, situat pe str. *****, mun. Chișinău, a văzut că de către inculpatul Neamțu ***** i-a fost sustrasă bicicleta de model „*****”, de culoare neagră combinată cu portocaliu;
- **procesul-verbal de ridicare din 18 octombrie 2023** și **planșa fotografică** (f.d.-19-20), conform cărora de la ***** a fost ridicată bicicleta de model „*****”, de culoare neagră combinată cu portocaliu;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 noiembrie 2023** (f.d.-21), conform căruia a fost examinată bicicleta sus indicată, nefiind depistate careva defecțiuni vizibile;
- **ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei penale din 02 noiembrie 2023** (f.d.-22), potrivit căreia bicicleta de model „*****”, de culoare neagră combinată cu portocaliu a fost recunoscută în calitate de corp delict, care, în temeiul ordonanței de restituire a corpurilor delicte pentru păstrare către proprietar din 03 noiembrie 2023 (f.d.-24), la cererea părții vătămate ***** (f.d.-23), au fost restituite ultimului prin recipisă (f.d.-25);

– **procesul-verbal de ridicare din 25 octombrie 2023** (f.d.-27), conform căruia de la partea vătămate ***** a fost ridicat un dispozitiv de stocare – CD pe care se conțin secvențe video din data de 30 septembrie 2023, de la camerele de supraveghere din parcarea subterană al blocului, situat pe str. *****, mun. Chișinău;
– **procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 noiembrie 2023 (**f.d.-29), potrivit căruia a fost supus examinării CD-ul cu secvențele video din data de 30 septembrie 2023 de la camerele de supraveghere instalate în parcarea subterană al blocului, situat pe str. *****, mun. Chișinău, din conținutul cărora se observă circumstanțele comiterii sustragerii bunurilor de către inculpatul Neamțu *****, la data și circumstanțele descrise;
– **ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la procesul penal din 02 noiembrie 2023** (f.d.-30), conform căreia **CD-ul cu fișierele video din 30 septembrie 2023** (f.d.-28) de la camerele de supraveghere instalate în parcarea subterană al blocului, situat pe str. *****, mun. Chișinău, a fost recunoscut drept mijloc material de probă (document) și anexat la cauza penală;

Astfel, inculpatul **Neamțu** ***** a comis în privința **părții vătămate** ***** o infracțiune și acțiunile lui necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal** – ***„furtul, adică de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane,*** <u>cu excluderea din învinuire</u> a semnului calificativ prevăzut la art. 186 alin.(2) **<u>lit. d)</u>** Cod penal ***<u>„cu cauzarea de daune în proporții considerabile”</u>*** pe motivul care va fi expus în continuare.

Sustragerea bunurilor părții vătămate **

– **procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 26 octombrie 2023** (f.d.-46), conform căruia partea vătămată ***** a sesizat organele de poliție despre sustragerea din parcarea subterană a „Supermarketului, Nr. 1”, situat pe bd. *****, mun. Chișinău, a sustras o bicicletă de model „*****”, de culoare gri combinată cu verde, care-i aparține, cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de 9000 lei;
– **declarațiile părții vătămate ***** din 26 octombrie 2023** (f.d.-50), potrivit cărora, la data și circumstanțele descrise, vizionând camerele de supraveghere din parcarea subterană a „Supermarketului, Nr. 1”, situat pe bd. *****, mun. Chișinău, a văzut cum, de către inculpatul Neamțu *****, i-a fost sustrasă bicicleta de model „*****”, de culoare gri combinată cu verde;

- **procesul-verbal de ridicare din 26 octombrie 2023** (f.d.-55), conform căruia de la partea vătămate ***** au fost ridicate imaginile video înregistrate pe un suport tehnic (optic) de model DVD pe care se conțin imaginile video din data de 26 octombrie 2023 de la camerele de supraveghere din parcarea subterană a „Supermarketului, Nr. 1”, situat pe bd. *****, mun. Chișinău;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 noiembrie 2023** (f.d.-57) și **pozele** (f.d.-58-62), potrivit cărora a fost supus examinării DVD-ul cu secvențele video din data de 26 octombrie 2023 de la camerele de supraveghere instalate în parcarea subterană a „Supermarketului, Nr. 1”, situat pe bd. *****, mun. Chișinău, din conținutul cărora se observă circumstanțele comiterii sustragerii bunurilor de către inculpatul Neamțu *****, la data și circumstanțele descrise;
- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 02 noiembrie 2023** (f.d.-63), conform căreia **DVD-ul cu imaginile video din 26 octombrie 2023** (f.d.-56) de la camerele de supraveghere instalate în parcarea subterană a „Supermarketului, Nr. 1”, situat pe bd. *****, mun. Chișinău, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.

Astfel, inculpatul **Neamțu** ***** a comis în privința **părții vătămate** ***** o infracțiune și acțiunile lui necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal** – ***„furtul, adică de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane,*** cu excluderea din învinuire a semnului calificativ prevăzut la art. 186 alin.(2) **lit. d)** Cod penal ***„cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*** pe motivul care va fi expus în continuare.

Analizând spețele date, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 186 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială și care au fost create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

După cum reiese din conținutul prevederilor **art. 18 Cod contravențional**, *„se consideră de **mici proporții** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, **nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat**, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei”*.

În conformitate cu prevederile **Hotărârii Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, nr. 936 din 28 decembrie 2022**, *„se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru **anul 2023**, în mărime de **11700 lei**, pentru utilizare în modul stabilit de legislație”.*

Prin urmare, ***latura obiectivă*** a acestor infracțiuni, reieșind din condițiile speței analizate, se exprimă în:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită;

2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudicii patrimoniale efective a căror mărime este mai mare de 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptelor *mai mult de 2340 lei pentru anul 2023 – perioada comiterii faptelor incriminate inculpatului Neamțu *****);*

3) legătura de cauzalitate dintre faptele prejudiciabile și urmările prejudiciabile.

4) modul ascuns.

Latura subiectivă a infracțiunilor analizate se caracterizează prin vinovăție sub formă de *intenție directă*, fiind obligatorie și existența *scopului special* – scopului de cupiditate.

Din conținutul **art. 17 Cod penal** reiese că, *„se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări”*.

Inculpatul Neamțu ***** a acționat cu intenție directă în situația dată, confirmând integral acest fapt în cadrul cercetării judecătorești.

Existența scopului de cupiditate de asemenea a fost confirmat de către inculpatul Neamțu ***** în cadrul cercetării judecătorești.

În același timp, instanța de judecată consideră necesar a menționa următoarele:

Astfel, **art. 126 alin.(2) Cod penal**, în vigoare până la 07 septembrie 2024, avea următoarea redacție: *„**caracterul considerabil** sau **esențial al daunei cauzate** se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului”*.

Prin **Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), nr. 136 din 06 iunie 2024**, publicată la 07 iunie 2024, în vigoare (în această parte) la 07 septembrie 2024, **art. 126 alin.(2) Cod penal** are următorul cuprins: *„se consideră **proporții considerabile***

*sau **esențiale** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, **valoarea pagubei pricinuite** de o persoană sau de un grup de persoane, **care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei**”.*

Conform **art. 10 alin.(1) Cod penal**, *„legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv”.*

Având în vedere faptul că în prezenta speță, inculpatului Neamțu ***** i-a fost incriminat și semnul calificativ prevăzut la **lit. d)** alin.(2) art. 186 Cod penal, ținând cont de modificările legislative analizate supra, precum și prevederile art. 10 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a exclude din învinuire semnul calificativ ***„cu cauzarea de daune în proporții considerabile” cu recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal în art. 186 alin.(1) Cod penal.***

Potrivit **art. 21 alin.(1) Cod penal**, *„sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârşirii infracţiunii, au împlinit **vârsta de 16 ani**”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„persoanele fizice care **au vârsta între 14 şi 16 ani** sunt **pasibile de răspundere penală** numai pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. (...) **186**-188, (...)”.*

Inculpatul Neamțu ***** cade sub incidența prevederilor legale expuse supra, acesta fiind născut la *****, din care considerente dânsul este subiect al acestor infracțiuni.

Analiza situațiilor din spețele date determină instanța de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare elementele componențelor infracțiunilor nominalizate.

Prin urmare, inculpatul Neamțu ***** ca subiect al acestor infracțiuni, urmează să fie supus răspunderii penale.

Din conţinutul **art. 61 alin.(1) Cod penal** reiese că, *„**pedeapsa penală** este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”*, iar din conţinutul **alin.(2) același articol** reiese că, *„**pedeapsa** are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a*

altor persoane. ***Executarea pedepsei*** *nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Potrivit **art. 75 alin.(1) Cod penal**, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de* ***gravitatea*** *infracţiunii săvârşite, de* ***motivul*** *acesteia, de* ***persoana*** *celui vinovat, de* ***circumstanţele*** *cauzei care* ***atenuează*** *ori* ***agravează*** *răspunderea, de* ***influenţa pedepsei*** *aplicate asupra* ***corectării*** *şi* ***reeducării vinovatului****, precum şi* ***de condiţiile de viaţă*** *ale familiei acestuia"*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„****în cazul alternativelor de pedeapsă*** *prevăzute pentru infracţiunea săvârşită,* ***pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional*** *şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi* ***personalitatea infractorului*** *fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar* ***o altă pedeapsă este insuficientă*** *şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată".*

În același context, **art. 80[1] alin.(1) Cod penal** prevede că, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".*

Potrivit **art. 90 alin.(1) Cod penal**, *„dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar*

respectiv”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani”.*

Sancţiunea **art. 186 alin.(1) Cod penal** prevede pedeapsă sub formă de **amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.**

Conform **art. 70 alin.(1) Cod penal**, ***„închisoarea*** *constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„**închisoarea** se stabileşte pe un termen **de la 3 luni la 20 de ani**”.*

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu **art. 75 alin.(1) Cod penal**, ţine cont de **gravitatea infracţiunii** săvârşite *(face parte din categoria celor uşoare)*, de **persoana** inculpatului Neamțu ***** *(anterior a fost tras la răspundere penală)*; **circumstanţe atenuante** şi **circumstanţe agravante** pe dosar n-au fost stabilite.

Având în vedere personalitatea și tendința inculpatului Neamțu ***** de a comite infracțiuni în timp, care a devenit unica îndeletnicire pentru dânsul, neavând nici loc de muncă și nici altă ocupație social-utilă, instanța de judecată consideră că **stabilirea unor pedepse alternative**, **non-privative de libertate** sub formă de ***amendă*** sau ***muncă neremunerată în folosul comunității*****,** prevăzută de sancțiunea **art. 186 alin.(1) Cod penal, nu este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale** de ***prevenţie generală*** şi ***prevenţie specială***, iar **stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal**, în privința unei persoane, care anterior a fost condamnat de mai multe ori la pedepse sub formă de închisoare pentru infracțiuni similare, **dar a continuat activitatea criminală**, la moment executând pedeapsă sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2025, de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități care țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani, în opinia instanței de judecată, nu-și va atinge scopul de ***corectare*** și ***reeducare*** a acestuia, din care motiv în privința primului este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare **în limitele** sancțiunii **art. 186 alin.(1) Cod penal,** ținând cont și de prevederile **art. 80[1] alin.(1) Cod penal**.

Potrivit **art. 72 alin.(3) Cod penal**, *„în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie”*, iar potrivit **art. 16 alin.(2) același Cod**, *„infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în*

calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”.

Prin urmare, inculpatul Neamțu ***** ar urma să-și execute pedeapsa într-un **penitenciar de tip semiînchis**.

Însă, din conţinutul **art. 53 lit. g) Cod penal** reiese că, *„**persoana** care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune **poate fi liberată de răspundere penală** de către (...) instanţa de judecată la judecarea cauzei penale **în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală**”*.

Conform **art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal**, *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare”*, iar conform **alin.(3) acelaşi articol**, *„în cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat”*.

Conform **alin.(4) articolul precitat**, *„prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persona va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi”*.

Conform ***art. 389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală***, *„sentinţa de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripţie”*.

Având în vedere faptul că, ***instituţia prescripţiei răspunderii penale*** constă în ***stingerea dreptului statului*** de **a urmări** şi **pedepsi penal**, ***a obligaţiunii infractorului de a suporta consecinţele faptei sale după trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege de la data săvârşirii infracţiunii***, indiferent dacă aceasta a fost descoperită, ţinând cont de faptul că inculpatul Neamțu ***** a comis două infracţiuni uşoare, şi-a recunoscut integral vina în comiterea faptelor incriminate de către organul de urmărire penală, nu s-a sustras de la urmărire penală, în termenul de 2 ani de la săvârşirea infracţiunii incriminate, deși ulterior a mai comis alte infracţiuni, **a intervenit prescripţia tragerii la răspundere penală**, instanţa de judecată consideră că **sunt suficiente temeiuri pentru liberarea acestuia de pedeapsă penală** pe acest temei.

Conform **art. 61 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„**parte civilă** este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**,

„recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată”.

Art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, *„**acțiunea civilă în procesul penal** se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești”,* iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„**acțiunea civilă** se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.*

În ședință judiciară inculpatul Neamțu ***** a recunoscut acțiunile civile ale părților vătămate după cum urmează și reieșind din faptul că pretențiile materiale înaintate de către părțile vătămate împotriva inculpatului Neamțu ***** sunt reale, întrucât constituie cuantumul prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, instanța de judecată consideră necesar a le admite și a încasa de la Neamțu *****:

- în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9000 lei;
- în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9000 lei;

Conform **art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„constituie **mijloc material de probă** documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.*

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **mijloacle materiale de probă (document)** – **CD-ul cu fișierele video din 30 septembrie 2023** (f.d.-28), recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la procesul penal din 02 noiembrie 2023 (f.d.-30) și **DVD-ul cu imaginile video din 26 octombrie 2023** (f.d.-56) recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 02 noiembrie 2023 (f.d.-63),– **este necesar de păstrat la materialele cauzei**.

Conform **art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„**corpuri delicte** sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale*

sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuării răspunderii penale”, iar conform **alin.(3) pct. 2) acelaşi articol**, *„obiectul poate fi recunoscut drept corp delict, dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţi la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora”*.

Corpul delict – bicicleta de model „*****”, de culoare neagră combinată cu portocaliu, recunoscută în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei penale din 02 noiembrie 2023 (f.d.-22), care, în temeiul ordonanței de restituire a corpurilor delicte pentru păstrare către proprietar din 03 noiembrie 2023 (f.d.-24), la cererea părții vătămate ***** (f.d.-23), a fost restituită ultimului prin recipisă (f.d.-25), – **este necesar a fi lăsat la dispoziția părţii vătămate ***** ca proprietar al acesteia.**

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe Neamțu ***** vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(1) și art. 186 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedepse, pentru fiecare capăt de învinuire în parte, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, câte 1 (un) an închisoare, cu executarea lor într-un penitenciar de tip semiînchis şi în temeiul art. 53 lit. g) Cod penal a-l libera de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

A păstra la materialele cauzei mijloacele materiale de probă CD-ul cu fișierele video din 30 septembrie 2023 și DVD-ul cu imaginile video din 26 octombrie 2023.

A lăsa la dispoziția părții vătămate ***** bicicleta de model „*****”, de culoare neagră combinată cu portocaliu.

A admite integral acțiunile civile și a încasa de la Neamțu ***** în beneficiul:

- lui ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9000 (nouă mii) lei;
- lui ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9000 (nouă mii) lei.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Balan Gheorghe