Dosarul nr.2-19297/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
Grefier TUDOSÎ Nicolae
cu participarea reprezentantului reclamantei Alexeenco Tamara, avocatul Dumitriu Valeriu și reprezentantului Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, prin procură Toncoglaz Anatolie,

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexeenco Tamara, prin intermediul avocatului Dumitriu Valeriu, către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 30 august 2022 Alexeenco Tamara, prin intermediul avocatului Dumitriu Valeriu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pretura sectorului Centru mun.Chișinău cu privire la încasarea sumei de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, prejudiciul material în sumă de 6000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.9).

În motivarea acțiunii reclamantul relatează că, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr.***** din ***** agentul constatator a învinuit-o pe Alexeenco Tamara în aceea că ea, în perioada anului 2011 în mun.*****, str.***** nr.***** a construit un gard capital în lipsa actelor permisive, acțiuni care contravin Legii nr.163 din 07 septembrie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Fapta imputată reclamantei a fost încadrată în prevederile art.179 din Codul contravențional.

Mentionează reclamanta că deși, nu au fost constatate careva nereguli, agentul constatator al Preturii sectorului Centru, mun.Chișinău, *****, în mod ilegal a întocmit procesul-verbal din ***** prin car a fost recunoscută vinovată în temeiul art.179 din Cod contravențional, solicitînd aplicarea amenzii contravenționale, cu demolarea construcției.

Afirmă că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din ***** a fost încetat procesul contravențional inițiat în privința reclamantei din lipsa faptului contravenției prevăzute la art.179 din Codul contravențional, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din *****.

Relatează reclamanta că în baza contractului de asistență juridică din 08 februarie 2019 a achitat avocatului Dumitriu Valeriu onorariul pentru asistența juridică în cauzele contravenționale nr.***** și nr.***** în sumă totală de 6000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată QL nr.***** din *****.

Susține reclamanta că prin acțiunile ilegale ale pîrîtei i-a fost cauzat prejudiciu matrial cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în cazurile contravenționale menționate, precum și un prejudiciu moral manifestat prin discomfortul sufletesc, suferințe psihice prin înjosirea pe care a suportat-o, siferințe pe care le evaluează în mărime de 20000 lei.

Făcînd trimitere la art. art.383 alin.(3), 384, 45 din Codul contravențional, art.13 alin.(1) din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, solicită compensarea prjudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat de către Pretura sectorului Centru mun.Chișinău.

Evidențiază reclamanta că a fost și este afectată moral și pînă în prezent pentru că în condiția în care în raport cu ea a fost comisă o gravă nedreptate și un abuz, nici pînă în prezent nu i-au fost prezentate scuzele de rigoare.

Solicită Alexeenco Tamara admiterea acțiunii, încasarea de la Pretura sectorului Centru mun. Chișinău în beneficiul reclamantei suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin contravenție, sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul cauzelor contravenționale nr.***** și nr.*****, încasare prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă în sumă de 6000 lei.

În ședința de judecată Alexeenco Tamara nu s-a prezentat, dar a desemnat avocatul Dumitriu Valeriu să-i reprezinte interesele, instanța dispunînd examinarea cauzei în absența reclamantei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Alexeenco Tamara, avocatul Dumitriu Valeriu a susținut acțiunea în partea compensării prejudiciului patrimonial și compensarea cheltuielilor de judecată, reiterînd argumentele descrise în acțiune. Cu referire la capătul de cerere privind compensarea prejudiciului nepatrimonial, avocatul Dumitriu Valeriu a renunțat la acest capăt de cerere, cerînd încetarea procesului privind încasarea sumei de 20000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Solicită reprezentantul reclamantei Alexeenco Tamara, avocatul Dumitriu Valeriu, admiterea renunțului la capătul de cerere cu privire la încasarea de la Pretura sectorului Centru mun. Chișinău în beneficiul reclamantei Alexeenco Tamara a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, cauzat prin contravenția constatată conform procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** prin care Alexeenco Tamara a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzută de art.179 din Codul contravențional și decizia de sancționare cu amendă și cu demolarea construcției, anulat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.***** din *****, cu încetarea procesului, cu încetarea procesului pe acest capăt de cerere.

Mai solicită reprezentantul reclamantei Alexeenco Tamara, avocatul Dumitriu Valeriu, admiterea cererii de chemare în judecată în partea compensării prejudiciului material suportat de reclamantă, încasarea de la Pretura sectorului Centru mun. Chișinău în beneficiul reclamantei Alexeenco Tamara sumei de 6000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin contravenție, sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul cauzelor contravenționale nr.***** și nr.*****. De asemenea solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă în sumă de 6000 (șase mii) lei.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului, Pretura sectorului Centru mun.Chișinău, prin procură Toncoglaz Anatolie, a fost de acord cu cererea de renunțare a reclamantei la capătul de cerere privind compensarea prejudiciului moral cu încetarea procesului pe acest de cerere. Totodată nu recunoaște acțiunea, considerînd-o neîntemeiată și accentuînd că suma de 6000 de lei a fost deja anterior încasată de la Pretura sectorului Centru. Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată. Ascultînd opiniile părților, cercetînd materialele dosarului, determinînd circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată privind compensarea pagubei patrimoniale suportate în cauza contravențională și compensarea cheltuielilor de judectaă în prezentul proces urmează a fi admis, iar capătul de cerere privind compensarea prejudiciului nepatrimonial de încetat, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează compensarea prejudiciului cauzat reclamantei prin tragerea ilegală a reclamantei la răspundere contravențională.

Conform art.60 din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare (1). Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere (5).

Potrivit art.212 din Codul de procedură civilă, renunţarea (1) Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. (3) Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (4) Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură. 5) În

cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.

În conformitate cu art.265 lit.c) din Codul de proceură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

În şedinţa de judecată s-a constatat că reclamantul a renunţat la pretenția cu privire la compensarea prejudiciului nepatrimonial, din motiv că nu mai susține acest capăt de cerere, deaceea reprezentantul reclamantului a solicitat prin cerere scrisă încetarea procesului pe capătul de cerere privind compensarea prejudiciului mral.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art.60 alin.(5) din Codul de procedură civilă, renunţul reclamantului la acţiune este întemeiat, iar renunţarea nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite renunţul reclamantului la acest capăt de cerere şi de a înceta procesul în această parte. Doar, reieșind din principiul autonomiei de voință a persoanei de ași revendica ori nu dreptul încălcat, această renunțare depinde de voința subiectului și nu poate fi obligată persoana să-și revendice un drept încălcat.

Instanța de judecată precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ţine de libertatea reclamantului să scoată în evidență toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic şi psihic.

Referitor la celălat capăt de cerere, privind compensarea prejudiciului patrimonial, suportat de reclamantă la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit următoarele circumstanțe.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție ********** din *****, întocmit de agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Centru mun.Chișinău, *****, relamanta Alexeenco Tamara a fost învinuită în săvîrșirea contravenției prevăzută de art.179 din Codul contravențional (f.d.20-21).

Potrivit Hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.***** din ***** procesul contravențional a fost încetat atît din motiv de procedură cît și material, și anume lipsa actelor confirmatoare în vederea încălcării legii de către Alexeenco Tamara (f.d.11-13).

Din conținutul Hotărîrii judecătorești nr.***** rezultă că avocatul Dumitriu valeriu a resprezentant interesele contraveniente Alexeenco Tamara (f.d.11).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.***** din ***** instanța de judecată a respins ca nefondat recursul declarat de pretorul sectorului Centru, Rusu Pavel și a menținut hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.***** din ***** prin care

a fost încetat procesul contravențional inițiat în privința reclamantei, din lisa faptului contravenției prevăzute de art.179 din Codul contravențional (f.d.14-16).

În ședința instanței de recurs interesele contravenientei Alexeenco Tamara au fost reprezentate de avocatul Dumitriu Valeriu (f.d.14).

Potrivit art.383 alin.(3) din Codul contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

Conform art.384 alin.(2) lit.u) din Codul contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: u) să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(3^1) din Codul contravențional, dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza.

Conform art.3 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, nr.1545/25.02.1998, (1) În conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare. (2) Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti.

Conform art.7 lit.a), c)-g) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr.1545/1998, în cazurile menţionate la art.3, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie:--- a) salariul şi alte venituri provenite din muncă, ce constituie sursa ei principală de existenţă, de care a fost privată în urma acţiunilor ilicite; b) pensia sau indemnizaţia a cărei plată a fost sistată ca urmare a arestului ilegal şi ţinerii sub arest; c) averea (inclusiv depunerile băneşti şi dobînzile aferente, obligaţiile împrumuturilor de stat şi cîştigurile aferente) confiscată ori trecută în venitul statului de către instanţa judecătorească sau ridicată de organul de urmărire penală, precum şi averea sechestrată; d) amenzile percepute ca urmare a executării sentinţei judiciare şi cheltuielile de judecată suportate de persoana fizică în legătură cu

acţiunile ilicite; e) sumele plătite de ea pentru asistenţa juridică; f) cheltuielile pentru tratamentul ei, tratament determinat de aplicarea faţă de aceasta a unor acţiuni ilicite (a maltratării); g) cheltuielile efectuate în legătură cu chemările în organul de urmărire penală, organul procuraturii sau în instanţa judecătorească.

Potrivit art.13 alin.(1) din Legea privind modul de reparare aprejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, repararea prejudiciului specificat la art.7 lit.a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul cînd prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe.

În conformitate cu prevederile art.45 din Codul contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Potrivit art.21 din Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

În baza art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.2025 alin.(1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen şi de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Din circumstanțele de fapt constatate în cadrul dezbterilor judicicare și normele de drept menționate, rezultă că, repararea prejudiciului cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională se efectuează din contul organului care a întocmit procesul-contravențional, a constatat greșit vinovîția reclamantei Alexeenco Tamara și a insistat ca contravenientă să fie supusă sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu demolarea gardului. În speță Pretura sectorului Centru mun.Chișinău, în cadrul căreia activează agentul constatator.

Iar reclamanta, care este persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie, îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Reclamanta are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Deoarece reclamanta a renunțat la capătul de cerere privind compensarea prejudiciului moral, instața de judecată se va expune doar asupra capătului de cerere privind compensarea prejudiciului material, suportat la examinarea cauzei contravenționale intentate împotriva sa.

În conformitate cu art.19 din Codul civil, (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.2025 alin.(1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen şi de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Astfel, din materialele cauzei și probatoriul cercetat instanța de judecată a stabilit că, reclamanta are dreptul la compensarea prejudiciului patrimonial suportat în legătură cu tragerea acesteia la răspundere contravențională, din contul organului unde activează agentul constatator care a instrumentat cauza contravențională.

În conformitate cu art.63 alin. (4) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a dovezii achitării onorariului avocaului (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit copiei mandatului avocatului Dumitriu Valeriu din 08.02.2019 (f.d.18) și bonul de plată nr.QL***** Alexeenco Tamara a achitat pentru asistența juridică acordată de avocat la examinarea cauzei contravenționale în prima instanță și în instanța de recurs suma de 6000 lei (f.d.19), cheltuieli care se încadrează în componența prejudiciului material suportat conform art.383, art.384 alin.(2) lit.u) și art.45 din Codul contravențional.

Fiindcă cheltuielile de sistență juridică suportate la examinarea cauzei contravenționale se încadrează în noțiunea de prejudiciu material suportat de

reclamantă, instanța de judecată admite acest capăt de cerere și încasează de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 6000 lei sub formă de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cadrul cauzei contravenționale.

Totodată instanța de judecată respinge argumentul părți pîrîte precum că anterior ar fi despăgubit reclamanta cu 6000 lei pentru asistența juridică în prezenta cauză contravențională, fiindcă reclamantul nu a confirmat prin probe această afirmație, fiind doar o afirmație pur declarativă.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată în prezenta cauză civilă, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul este reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu (f.d.2), căruia i-a achitat onorariul pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei (f.d.3), cheltuieli pe care instanța de judecată le consideră reale, necesare şi rezonabile, deaceea încasează de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Deoarece, în speță, atît reclamanta, care a cîștigat procesul, cît și pîrîtul care a pierdut procesul, ambii sunt scutiți de către legislator, de plata cheltuielilor de judecată, instanța de judecată nu va încasa cheltuielile suportate de instanța judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite renunțul reprezentantului reclamantei Alexeenco Tamara, avocatului Dumitriu Valeriu, la capătul de cerere cu privire la încasarea de la Pretura sectorului Centru mun. Chișinău a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, cauzat prin contravenția constatată conform procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** prin care Alexeenco Tamara a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzută de art.179 din Codul contravențional și decizia de sancționare cu amendă și cu demolarea construcției, anulat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.***** din *****.

Se încetează procesul intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexeenco Tamara, prin intermediul avocatului Dumitriu Valeriu, către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, cauzat prin contravenția prevăzută de art.179 din Codul contravențional din *****.

Se menţionează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantei Alexeenco Tamara împotriva aceluiași pîrît cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Se admite cererea de chemare în judecată în partea compensării prejudiciului material suportat pentru onorariul achitat avocatului Dumitriu Valeriu pentru acordarea asistenței juridice în cauzele contravenționale nr.***** și nr.***** în mărime de 6000 lei.

Se încasează de la Pretura sectorului Centru mun. Chișinău în beneficiul reclamantei Alexeenco Tamara suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin contravenție, sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul cauzelor contravenționale nr.***** și nr.***** și cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina