Dosar nr. 5r-18/2026
4-26046884-48-5r-14042026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 mai 2026 or. Călărași
Judecătoria Strășeni (sediul Călărași),
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
Grefier Rodica Bargan
Cu participarea:
Agentului constatator Serghei Pînzari
În absența:
Petiționarei Rodica Dub

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de **cet. Dub Rodica**, IDNP *****, cu domiciliul *****, str. ***** *****, împotriva încheierii din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în înștiințarea telefonică cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Aspecte generale.

1. La data de 03 aprilie 2026, Dub Rodica a depus la IP Călărași o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, comunicate prin răspunsul IP Călărași nr. 34/28 2320 din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea examinării cauzei înregistrate în baza plîngerii depuse de către Dub Rodica.

2. La data de 14 aprilie 2026, cauza contravențională privind contestația înaintată de cet. Dub Rodica, a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Gheorghe Popa, cererea în speță fiind înmânată judecătorului contra semnătură.

3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 15 aprilie 2026, cauza contravențională privind contestația înaintată de cet. Dub Rodica, a fost lăsată fără curs, iar la data de 16 aprilie 2026, cet. Dub Rodica a înaintat prin intermediul SEDP al Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, o cerere privind scutirea de la achitarea taxei de timbru conform prevederilor art. 5 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 22 aprilie 2026, cauza contravențională privind contestația înaintată de cet. Dub Rodica, a fost pusă pe rol, cu fixarea termenului de judecare pentru data de 13 mai 2025, ora 09:00 min, în sediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi, str. Alexandru cel Bun 153, sala nr. 1.

Contestația.

5. *Prin contestație, s-a solicitat* în temeiul art. 448 și art. 71 din Codul contravențional, art. 34 din Constituția Republicii Moldova, art. 19 și art. 20 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, precum și al art. 6 § 1, art. 10 și art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO*), admiterea contestației cu anularea deciziei agentului constatator* privind încetarea examinării cauzei, comunicată prin răspunsul IP Călărași nr. 34/28 din 26.02.2026, prin care s-a dispus încetarea examinării în temeiul art. 441 din Codul contravențional. Constatarea faptului că petiționara Dub Rodica are calitatea procesuală de victimă în prezenta cauză contravențională, în sensul art. 387 din Codul contravențional, întrucât prin fapta reclamată i-au fost afectate dreptul de acces la informație și posibilitatea de a-și exercita efectiv drepturile și interesele legitime. Constatarea faptului că, prin răspunsul Primăriei comunei Tuzara nr. 102 din 09.03.2026, nu au fost prezentate și comunicate efectiv, complet și oficial informațiile solicitate prin cererea din 04.03.2026, și anume: toate deciziile privind construcția drumului din spatele proprietății sale; numele agentului economic care a aprobat drumul; numele agentului economic executant; precum și un răspuns efectiv privind redirecționarea traseului drumului, astfel încât acesta să nu traverseze proprietatea sa. Constatarea faptului că, prin răspunsul Primăriei comunei Tuzara nr. 102 din 09.03.2026, a fost încălcat dreptul petiționarei de acces la informațiile de interes public, întrucât informațiile solicitate prin cererea din 04.03.2026 nu i-au fost comunicate efectiv, complet și oficial, într-o modalitate utilă și corespunzătoare cererii formulate, ci aceasta a fost redirecționată generic către alte surse. Prin aceasta, Primăria comunei Tuzara a încălcat art. 10 CEDO privind dreptul de a primi informații. Constatarea faptului că această încălcare a afectat și accesul efectiv al petiționarei la justiție, deoarece lipsa unui răspuns complet și oficial a împiedicat-o să utilizeze în mod deplin informațiile solicitate pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Prin aceasta, Primăria comunei Tuzara a încălcat art. 6 § 1 CEDO privind dreptul de acces la justiție și art. 13 CEDO privind dreptul la un remediu efectiv. Constatarea faptului că fapta reclamată întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 71 din Codul contravențional, privind încălcarea dispozițiilor legale referitoare la accesul la informație și la petiționare, precum și tragerea la răspundere contravențională a persoanei cu funcție de răspundere vinovate din cadrul Primăriei comunei Tuzara, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de lege. Constatarea faptului că agentul constatator nu a comunicat în termenul legal copia încheierii de încetare a cauzei contravenționale, încălcând art. 447^1 alin. (8) și art. 448 din Codul contravențional, contrar Hotărârii Curții Constituționale nr. 5 din 03.03.2022, Hotărârii Curții Constituționale nr. 5 din 14.02.2023 și jurisprudenței CEDO în cauzele Golder c. Regatului Unit și Bellet c. Franței. Prin aceasta, au fost încălcate art. 6 § 1 CEDO privind dreptul de acces la justiție și art. 13 CEDO privind dreptul la un remediu efectiv.

6. În motivarea contestației a menționat că, la data de 10.03.2026, acesta a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Călărași, prin care a sesizat refuzul Primăria comunei Tuzara de a-i oferi informația oficială solicitată prin cererea din 04.03.2026 și a solicitat tragerea la răspundere a persoanei vinovate, în temeiul art. 71 din Codul contravențional. Prin cererea din 04.03.2026, petiționara a solicitat în mod concret: să îi fie comunicate toate deciziile privind construcția drumului din spatele proprietății sale; să îi fie comunicat numele agentului economic care a proiectat drumul;

să îi fie comunicat numele agentului economic executant; să se solicite la Cadastru rectificarea traseului drumului, astfel încât acesta să nu traverseze proprietatea sa.

7. Indică că, prin răspunsul nr. 102 din 09.03.2026, Primăria comunei Tuzara nu a comunicat efectiv informația oficială solicitată și nu a răspuns punctual la capetele cererii. În esență, aceasta a indicat că informațiile privind proiectantul, executantul și construcția drumului sunt publice și pot fi consultate pe panoul informativ de la șantier și pe pagina achizitii.md. Cu privire la rectificarea traseului, Primăria nu a arătat că a inițiat vreo procedură de rectificare și nici nu a comunicat vreun act concret în acest sens, ci a afirmat doar că traseul drumului nu traversează proprietăți private. Totodată, chiar din conținutul răspunsului nr. 102 rezultă că împrejurările invocate de petiționară erau încă în curs de examinare și că urma să fie oferit un răspuns suplimentar după finalizarea verificărilor.

8. Invocă că, obiectul real al plângerii formulate nu l-a constituit inexistența materială a unui răspuns, ci faptul că răspunsul nr. 102 din 09.03.2026: nu a oferit informația oficială solicitată; nu a comunicat concret actele cerute; nu a răspuns punctual solicitărilor formulate; a trimis petiționara să identifice singură informațiile; a avut un caracter evaziv și incomplet; a echivalat, în substanță, cu un refuz total sau cel puțin parțial de furnizare a informației.

9. Specifică că, prin răspunsul IP Călărași nr. 34/28 din 26.03.2026, s-a reținut, în esență, doar faptul că Primăria a expediat răspunsul nr. 102 din 09.03.2026, iar pe acest temei examinarea a fost încetată în baza art. 441 din Codul contravențional, motivându-se că nu există nici semne ale unei infracțiuni și nici indicii constitutive ale unei contravenții, nefiind de acord cu această soluție.

10. A indicat că, motivele contestației sunt: 1. Agentul constatator a examinat greșit obiectul plângerii, acesta nu a vizat simpla existență formală a unui răspuns, ci faptul că răspunsul Primăriei nr. 102 din 09.03.2026 nu a oferit informația oficială solicitată, nu a răspuns concret la capetele cererii din 04.03.2026 și, prin conținutul său evaziv și incomplet, echivalează cu un refuz de furnizare a informației. 2. Existența unui răspuns formal nu exclude prin ea însăși existența contravenției. Faptul că autoritatea a emis un document cu număr de ieșire nu demonstrează, prin el însuși, că obligația legală de a furniza informația a fost executată corect, complet și efectiv. Un răspuns poate exista material, dar poate fi juridic insuficient atunci când nu comunică actele ori datele solicitate, evită răspunsul punctual, trimite solicitantul la alte surse, răspunde doar parțial sau amână, în fapt, soluționarea. 3. Agentul constatator nu a verificat conținutul efectiv al răspunsului nr. 102 în raport cu cererea. Astfel indică că din soluția contestată nu rezultă că agentul constatator ar fi comparat în mod real ce a fost solicitat exact prin cererea din 04.03.2026; ce a comunicat efectiv Primăria prin răspunsul nr. 102; care dintre capetele cererii au primit răspuns concret și care nu; dacă informațiile au fost comunicate efectiv sau s-a făcut doar trimitere generică la alte surse; dacă răspunsul nr. 102 a avut caracter complet sau a constituit un refuz deghizat în răspuns formal. 4. Soluția de încetare este insuficient motivată astfel răspunsul IP Călărași se limitează la ideea că Primăria a expediat răspunsul nr. 102 și, pe acest temei, nu ar exista indicii ale contravenției. Nu se explică de ce trimiterea la panoul informativ și la achizitii.md ar echivala juridic cu furnizarea informației oficiale solicitate, de ce necomunicarea actelor cerute nu ar constitui refuz și de ce caracterul încă nefinalizat al examinării, recunoscut chiar în răspunsul nr. 102, nu a fost considerat relevant. 5. Cercetarea stării de fapt a fost incompletă în sensul în care agentul constatator trebuia să verifice din oficiu, cel puțin: cererea din 04.03.2026; conținutul integral al răspunsului nr. 102 din

09.03.2026; dacă Primăria a comunicat efectiv copiile actelor solicitate; dacă datele privind proiectantul și executantul au fost comunicate direct petiționarei; dacă a existat răspuns efectiv la solicitarea privind rectificarea traseului; dacă răspunsul nr. 102 avea caracter final sau confirma că situația era încă în curs de verificare.

11. Și-a motivat contestația prin prisma normelor de drept indicând că, Curtea Constituţională, în jurisprudenţa sa privind accesul efectiv la justiţie, a statuat că art. 20 din Constituţie garantează accesul liber la justiţie, iar în linia jurisprudenţei sale, inclusiv prin HCC nr. 18 din 11.12.2012, acest acces trebuie să fie unul efectiv, nu iluzoriu, remediul juridic neputând avea un caracter formal, în speţă, s-a apreciat că agentul constatator nu putea închide cauza fără a verifica elementul decisiv al plângerii, respectiv dacă Primăria a furnizat efectiv şi complet informaţia oficială solicitată, întrucât o soluţie întemeiată exclusiv pe existenţa formală a unui răspuns numerotat transformă remediul intern într-unul iluzoriu. De asemenea, în ceea ce priveşte dreptul de petiţionare prevăzut de art. 52 din Constituţie, Curtea Constituţională, prin HCC nr. 25 din 17.09.2013 şi HCC nr. 27 din 13.11.2014, a subliniat că acest drept trebuie protejat în mod efectiv, iar orice restrângere sau golire de conţinut trebuie analizată strict, în speţă, s-a reţinut că simpla afirmaţie ulterioară a Primăriei potrivit căreia informaţiile ar fi „publice” şi pot fi consultate în altă parte nu înlocuieşte obligaţia autorităţii de a răspunde petiţiei şi de a comunica informaţia solicitată în mod concret şi util. A indicat că, în ceea ce priveşte dreptul la informaţie prevăzut de art. 34 din Constituţie, Curtea a reţinut obligaţia autorităţilor publice de a asigura informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal, în speţă, informaţia solicitată viza direcţia şi situaţia juridică şi factuală a unui drum care afectează proprietatea persoanei, iar într-o asemenea materie un răspuns formal, incomplet şi evaziv nu satisface exigenţele constituţionale ale dreptului la informaţie.

12. În acest sens, evidențiază faptul că Curtea Supremă de Justiţie privitor la cercetarea stării de fapt din oficiu, în jurisprudenţa sa constantă, Curtea Supremă de Justiţie a reiterat, în aplicarea art. 22 din Codul administrativ, că autorităţile şi instanţele sunt obligate să cerceteze starea de fapt din oficiu şi nu pot prelua în mod mecanic afirmaţiile uneia dintre părţi. În speţă, agentul constatator nu putea prelua pur şi simplu poziţia Primăriei Tuzara, potrivit căreia ar fi existat un răspuns nr. 102, fără a verifica dacă acel răspuns satisface în mod efectiv cererea depusă la data de 04.03.2026 de către petent. Privitor la motivarea completă a actului, Curtea Supremă de Justiţie a statuat constant că motivarea completă a actului reprezintă o parte integrantă a legalităţii acestuia, iar dintr-un act defavorabil trebuie să rezulte investigaţiile efectuate, probele examinate şi raţionamentul juridic urmat. În speţă, răspunsul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi nu indică ce verificări concrete au fost efectuate cu privire la conţinutul răspunsului nr. 102, la solicitările exacte din cererea petentului sau la caracterul complet ori incomplet al informaţiei comunicate. Referitor la examinarea probei în raport cu obiectul real al sesizării specifică că, în logica jurisprudenţei Curţii Supreme de Justiţie, proba trebuie analizată în raport cu obiectul real al pretenţiei sau sesizării, şi nu prin deplasarea artificială a problemei juridice. În speţă, problema juridică nu era dacă Primăria a emis un document numerotat, ci dacă prin acel document a fost furnizată efectiv informaţia oficială solicitată. Agentul constatator a examinat greşit obiectul sesizării şi, din acest motiv, a ajuns la o concluzie prematură.

13. Face referire la practica CEDO prin accesul la instanță face parte din art. 6 § 1 CEDO, în cauza Golder c. Regatului Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că art. 6 § 1 include, prin însăși natura sa, dreptul de acces la o instanță. La speță: atunci când informația oficială solicitată este necesară pentru apărarea drepturilor de proprietate și pentru susținerea unui demers judiciar, refuzul de a răspunde în mod efectiv sau validarea unui asemenea refuz printr-o examinare formală afectează accesul real la justiție. Referitor la accesul la justiție trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic sau iluzoriu, În cauza Bellet c. Franței, Curtea a reținut că accesul la justiție trebuie să fie practic și efectiv, nu pur formal. La speță: dacă organul de control se limitează la constatarea formală a existenței unui răspuns, fără a examina dacă acesta conține în mod real informația solicitată, protecția juridică devine una pur aparentă. Referitor la formalismul excesiv este incompatibil cu protecția efectivă a drepturilor În cauza Zubac c. Croației, Curtea a reiterat că formalismul excesiv poate restrânge în mod nejustificat substanța dreptului de acces la instanță. La speță: soluția contestată suferă exact de un asemenea formalism excesiv, întrucât existența unui răspuns numerotat a fost considerată suficientă, fără examinarea conținutului său real. 10. Accesul la informații deținute de autorități poate beneficia de protecție convențională În cauza Magyar Helsinki Bizottság c. Ungariei [MC], Curtea a recunoscut că, în anumite condiții, accesul la informații deținute de autorități intră sub protecția Convenției. În cauza Youth Initiative for Human Rights c. Serbiei, Curtea a subliniat obligațiile pozitive ale statului privind accesibilitatea datelor controlate de autorități. La speță: actele și datele solicitate erau informații oficiale aflate sub controlul Primăriei. Îndrumarea petiționarei să caute singură aceste date, în locul furnizării lor efective, nu corespunde exigenței de acces real la informația oficială. 11. Remediul intern trebuie să fie efectiv În cauza Kudla c. Poloniei [MC], Curtea a reținut că remediul intern trebuie să fie efectiv. La speță: dacă plângerea este respinsă fără verificarea efectivă a conținutului răspunsului nr. 102 și a raportului său cu cererea din 04.03.2026, remediul intern oferit de stat nu este unul efectiv. Aplicarea la cauza concretă În cauza de față, problema juridică nu era dacă Primăria a emis sau nu un document numerotat, ci dacă prin răspunsul nr. 102 din 09.03.2026 a furnizat efectiv informația oficială solicitată prin cererea din 04.03.2026. Din compararea înscrisurilor rezultă contrariul: au fost solicitate informații și acte concrete, însă Primăria nu le-a comunicat efectiv; s-a făcut trimitere la alte surse; nu a fost oferit un răspuns punctual și complet; s-a lăsat chiar să se înțeleagă că examinarea nu era finalizată. Prin urmare, concluzia IP Călărași potrivit căreia nu există indicii constitutive ale contravenției este prematură, insuficient motivată și rezultă dintr-o cercetare incompletă a stării de fapt. Agentul constatator a examinat greșit obiectul plângerii. Plângerea nu privea simpla existență formală a unui răspuns, ci faptul că răspunsul Primăriei nr. 102 din 09.03.2026 nu a furnizat informația oficială solicitată, nu a răspuns concret la capetele cererii din 04.03.2026 și, prin conținutul său evaziv și incomplet, echivalează cu un refuz de furnizare a informației.

14. În ședință de judecată *agentul constatator Pînzari Serghei*, a solicitat respingerea contestației.

15. În ședință de judecată *petiționara Dub Rodica* nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată avizul pînă la ședința de judecată nu s-a întors în adresa instanței de judecată, însă prin încheierea de primire în procedură din 22 aprilie 2026, cauza a fost primită spre examinare și numită ședința de judecare a cauzei pentru 13 mai 2026. Astfel, la data

de 05 mai 2026, contestatara Dub Rodica a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, fapt prin care se adeverește că aceasta a cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată în prezenta cauză contravențională. Din aceste circumstanțe prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând dovada cunoștinței de cauză a părților despre ședința de judecată, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței.

16. Ascultând opinia agentului constatator, cercetând materialele prezentate, instanța de judecată stabilește că, contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

17. Astfel, în conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

18. Înainte de a purcede la examinarea contestației, instanța de judecată urmează a stabili dacă aceasta a fost depusă în termenul stabilit de normele codului contravențional. Astfel, la caz, instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de cet. Dub Rodica se consideră depusă în termen, or încheierea din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, instanța de judecată a fost expediată prin scrisoarea nr.34/28 din 26.03.2026, iar la dosar lipsesc careva probe privind data recepționării.

19. Acestea fiind menționate, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, Contravenţiile prevăzute la art.47-472, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 531, 54, 611, 612, 68[1]–71, 73, 761, art.772, art.773 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.2631, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.2873, 2891, 3171, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 3502, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 3653 şi 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.

21. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

23. Instanţa reţine că, prin Încheierea din 26.03.2026 (f/d/ 24), privind rezultatele examinării înştiinţării telefonice nr. 20261600980 din 16.03.2026, emisă de ofițerul de sector al SP nr. 1 Călărași al IP Călărași, comisar Serghei Pînzari, s-a stabilit că, în urma examinării materialelor acumulate, la data de 09.03.2026, Primăria com. Tuzara, *****, a expediat răspunsul cu nr. 102 din 09.03.2026. În acest caz nu se constată semnele elementelor de infracțiune prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova, precum și nici indicii constitutivi ai vreunei contravenții prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova, de aceea, conducându-se de art. 10, art. 400, art. 425 și art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al R.M., s-a propus încetarea examinării din motivul lipsei contravenției, cu expedierea materialelor acumulate în arhiva IP Călărași.

24. Astfel, conform încheierii din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, s-a constatat că, la data de 16.03.2026, în serviciul de gardă al IP Călărași a fost înregistrată plângerea cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, parvenită de la cet. Dub Rodica, născută la 02.07.1970, cu domiciliul pe str. ***** 7/3-28, *****, care a comunicat că Primăria com. Țuzara a refuzat să ofere informația oficială la cererea acesteia din 04.03.2026. Fiind audiată, cet. Dub Rodica, născută la 02.07.1970, cu domiciliul pe str. ***** 7/3-28, *****, a comunicat că locuiește la adresa sus-menționată și este proprietara gospodăriei din s. *****, *****, precizând că Primăria com. Tuzara a refuzat să-i ofere informația oficială solicitată prin cererea din 04.03.2026.

25. Fiind audiat, cet. Rîpă Ion Gheorghe, născut la *****, domiciliat în s. ***** *****, a comunicat că locuiește la adresa sus-menționată împreună cu familia și activează în calitate de primar al com. Tuzara, *****, din anul 2023. Referitor la cele invocate de cet. Dub Rodica, privind solicitarea de informații despre agentul economic care execută lucrările de reparație a drumului pe str. Alexandru cel Bun și despre proiectantul drumului, acesta a menționat că solicitanta nu a cerut informații privind contracte sau copii ale altor materiale, ci doar denumirea agenților economici. Din acest motiv, i-a fost expediat un răspuns în care s-a indicat că informația este publică, fiind afișată la intrarea pe șantierul de lucru sau pe pagina oficială a satului, precum și pe platforma achiziții.md, unde a avut loc procedura de achiziție publică. În acest sens, solicitantei i-a fost expediat răspunsul privind accesul la informația de interes public.

26. Prin urmare, nefiind de acord cu rezultatul examinării cazului, în conformitate cu art. 448 alin.(1) din Codul contravențional, cet. **Dub Rodica** a depus contestație împotriva încheierii din

26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. 20261600980 din 16.03.2026.

27. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

28. Instanţa reţine că, prin încheierea din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, s-a stabilit: la data de 16.03.2026, în serviciul de gardă al IP Călărași a fost înregistrată plângerea cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, parvenită de la cet. Dub Rodica, născută la 02.07.1970, cu domiciliul pe str. ***** 7/3-28, *****, care a comunicat că Primăria com. Tuzara a refuzat să ofere informația oficială la cererea acesteia din 04.03.2026.

29. Astfel, prin plângerea cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, parvenită de la cet. Dub Rodica se invocă comiterea de către Primăria satului Tuzara a contravenției prevăzute la art. 71 Cod contravențional „Încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare ce sancţionează cu amendă de la 9 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

30. Totodată, examinând sesizarea depusă de cet. Dub Rodica cât și a materialelor anexate, se atestă faptul că, Primăria satului Tuzara, a expediat în adresa cet. Dub Rodica, răspunsul cu nr. 102 la data de 09.03.2026, prin care s-a indicat că, ” *Prin prezenta, referitor la solicitarea privind încetarea oricărui contact cu fratele DVS. prin intermediul unor persoane terțe, cu scopul de a exercita presiuni, menționăm că Primăria comunei Tuzara nu cunoaște despre care persoane terțe este vorba și nici nu a purtat discuții cu alte persoane la acest subiect, cu excepția reprezentantului Inspectoratului de Poliție Călărași. În ceea ce privește deciziile referitoare la construcția drumului, precum și numele agentului economic care a elaborat proiectul și al celui care execută lucrările, aceste informații sunt publice și pot fi consultate atât pe panoul informativ amplasat la intrarea pe șantier, cât și pe pagina oficială a sistemului de achiziții publice achiziții.md. Referitor la solicitarea privind rectificarea traseului drumului astfel încât acesta să nu traverseze proprietăți private, menționăm că, potrivit datelor deținute, traseul drumului nu traversează proprietăți private, deoarece proiectarea a fost executată de specialiști în domeniu, în urma ridicărilor topografice și stabilirii hotarelor cu echipament specializat pe întreg tronsonul drumului, proiectul fiind ulterior aprobat de toate instituțiile statului cu competențe în domeniu. Totodată, circumstanțele invocate de DVS. în cererea din 04.03.2026 sunt menționate și în cererea din 03.03.2026, toate fiind examinate de către Primăria comunei Tuzara și Inspectoratul de Poliție Călărași, urmând ca, după finalizarea verificărilor, să fie transmis un răspuns suplimentar*.”

31. Reieșind din motivarea încheierii din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, se desprinde ideea că, refuzul de tragere la răspundere contravențională a Primăriei Tuzara îl constituie lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 71 din Codul contravențional.

32. În acest context, instanța de judecată consideră că, încheierea din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, este legală şi întemeiată, din următoarele considerente:

33. Astfel, conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

34. Potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă prezența răspunsului Primăriei satului Tuzara, expediat în adresa cet. Dub Rodica Răspunsul nr. 102 la data de 09.03.2026 (f.d. 21)

35. Suplimentar, Primăria satului Tuzara a comunicat prin răspunsul nr. 102 din 09.03.2026 faptul că ”În ceea ce privește deciziile referitoare la construcția drumului, precum și numele agentului economic care a elaborat proiectul și al celui care execută lucrările, **aceste informații sunt publice și pot fi consultate atât pe panoul informativ amplasat la intrarea pe șantier, cât și pe pagina oficială a sistemului de achiziții publice achiziții.md,** fiind anexate în acest sens planța fotografică a panoul informativ amplasat (f.d. 22)

36. La caz, potrivit încheierii din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, instanța de judecată, nu a fost posibil de acumulat și prezentat probe care ar demonstra vinovăția în săvârșirea unei sau altei contravenții de către Primăria satului Tuzara.

37. Astfel, conform art. 375 din Codul contravenționa (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

38. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit lipsa încălcărilor de ordin contravențional. Or, agentul constatator a examinat multilateral, sub toate aspectele și obiective circumstanțele sesizate prin plângere, apreciind probele administrate.

39. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula încheierea din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. 20261600980 din 16.03.2026. Prin urmare, instanţa de judecată va respinge contestaţia înaintată de către cet. Dub Rodica, din motivul netemeiniciei sale.

40. Important este de menționat că inclusiv cet. Dub Rodia a solicitat Primăriei comunei Tuzara o informație generală, (1. să-mi fie comunicate toate deciziile...) iar răspunsul oferit nu putea fi unul precis, limitat în informația solicitată.

41. Instanţa reţine că, cet. Dub Rodica în contestație pe lângă pretenția de anulare a încheierii din 26 martie 2026, solicită instanței de judecată constatarea unor fapte, ori “*constatarea faptelor*” reprezintă o pretenție de ordin civil pentru care persoana urmează a se adresa instanței de judecată cu o cerere separată în acest sens, cu respectarea prevederilor legale în partea primirii și punerii pe rol a cererilor de chemare în judecată.

42. În circumstanțele speței relatate, reieșind din temeiurile de fapt și de drept expuse în partea motivată din prezenta hotărîre, odată cu respingerea pretenției de bază "admiterea contestației", instanța de judecată urmează a respinge și celelalte pretenții subsidiare, ce se atribuie la "constatarea faptelor".

43. Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de către cet. **Dub Rodica,** împotriva încheierii din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor expuse în înștiințarea telefonică cu nr. 20261600980 din 16.03.2026, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Gheorghe Popa**