Dosarul nr.5r-5392/2025
4-25124745-12-5r-01092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Cu participarea: petentului Vasile Caraman, a reprezentantului Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza procurii, Cristina Lungu

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia înaintată de către petentul Caraman Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01002190 din 18.07.2024 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 19.07.2024, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18 iulie 2024, agentul constatator, inspector principal al Biroului Vamal Centru, Ispravnic Roman, a întocmit în privința cet.Caraman Vasile, procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr.SVM01002190, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 28 iulie 2023, ora 05:30, în PV Leușeni, s-a prezentat la pista „ieșire", fiind la volanul mijlocului de transport cu n/î *****. Accesând SI „Frontiera" s-a stabilit că, mijlocul de transport a fost introdus în țară la data de 16.08.2022 de către cet.Butuc Maxim.
2. Prin Decizia Șefului adjunct al PVF Leușeni, Scutelnic Vladimir, asupra cauzei contravenționale din 19.07.2024, cet.Caraman Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(18) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (*trei mii*) lei.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2024 și decizia de sancționare contravențională din 19.07.2024, la data de 19.08.2025 cet.Caraman Vasile, a depus o contestație prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, pe motiv că decizia a fost publicată în Monitorul Oficial, însă el a făcut cunoștință cu aceasta la 15 august, când au fost blocate mijloacele bănești pe conturile bancare, anularea procesului-verbal și a decizie de sancționare, cu suspendarea executării deciziei pe parcursul examinării contestației.
4. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, el este tatăl și respectiv rudă ascendentă a persoanei Butuc Olesea, fostă Caraman Olesea, care a introdus mijlocul de transport Hyndai ***** în regim de admiterea temporară.

Invocă că, art.287 alin.(18) din Codul contravențional, prevede expres excepțiile dreptului altor persoane de a beneficia de folosință asupra mijloacelor de transport aflate în regim de admiterea temporară.

5. În cadrul ședinței de judecată, *petentul Caraman Vasile*, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
6. *Reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cristina Lungu*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și tardivă. Totodată, a făcut referire și la motivele invocate în referința depusă de Șeful interimar al Biroului Vamal Centru, la contestație cet.Caraman Vasile. Astfel, indică că, Serviciul Vamal nu recunoaște contestația înaintată de cet.Caraman Vasile și solicită respingerea integrală a acesteia ca fiind tardivă sau neîntemeiată și menținerea fără modificări a actului contestat. Cu referire la tardivitatea înaintării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție *nr.1575/24 din 18.07.2024* și a deciziei asupra cauzei contravenționale *nr.DSV01003356 din 19.07.2024,* emise în privința cet.Caraman Vasile, comunică următoarele. Prin scrisoarea *nr.28/24-9449 din 19.07.2024,* Serviciul Vamal - Biroul Vamal Centru a remis în adresa contravenientului copia procesului-verbal și a deciziei. Ulterior, potrivit Raportului din 11.07.2025, corespondența a fost restituită, fiind anexat avizul de recepție și extrasul din *Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 06.06.2025 (Nr.301-304 (9811-9814), Partea IV),* unde figurează publicarea informației privind întocmirea deciziei asupra cazului de contravenție vamală *nr.1575/24 din 19.07.2024* în privința cet.Caraman Vasile. Pe cale de consecință, contestația depusă de cet.Caraman Vasile, este una prescrisă, motiv pentru care solicită instanței de judecată respingerea acesteia ca fiind tardivă, deoarece contestatarul urma să depusă contestația respectându-se prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional. Prin urmare, contestatarul urma să depună contestația formulată pînă în data de *16.19.2024* (zi de luni), ori aceasta a fost înregistrată în cancelaria BVC abia la data de 19.08.2025 cu nr. de intrare 15221. *În fapt,* la data de 28.07.2023, ora aproximativ 05:30, la pista de control *„IEȘIRE Pasageri”* a postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport de model *HYUNDAI IX35,* cu număr de înmatriculare ******, *****,* la volanul căruia se afla cet.Caraman Vasile, IDNP *****. În urma verificării informației din SI „UNIPAS” și sesizării nr.***** din 28.07.2023 s-a stabilit că, termenul de admitere temporară a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova *figurează la data de 28.07.2023, ora 05:19, direcția IEȘIRE, constatând că vehiculul se afla sub regim vamal de admitere temporară și că termenul legal de aflare pe teritoriul Republicii Moldova era depășit cu 353 zile.* Mențiunea „SESIZARE DIN DATA DE 28.07.2023” confirmă constatarea formală a nerespectării condițiilor regimului. Totodată, extrasul din *SI „Frontiera”* indică faptul că anterior, la data de 16.08.2022, ora 16:52, Butuc Maxim figura la direcția „INTRARE” în legătură cu același mijloc de transport, iar la data de 28.07.2023, ora 05:19, Caraman Vasile figurează la direcția „IEȘIRE” cu același vehicul. Această succesiune a înregistrărilor oficiale confirmă că vehiculul, declarat prin

acțiune de o anumită persoană și plasat sub un regim vamal cu caracter personal, a fost utilizat ulterior de o altă persoană. Or, esența juridică a art.287 alin.(18) Cod contravențional constă tocmai în protejarea caracterului personal al regimului de admitere temporară. Regimul este acordat *„intuitu personae”,* ceea ce înseamnă că dreptul de utilizare aparține exclusiv persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul organului vamal. Norma sancționează folosirea vehiculului declarat prin acțiune de către alte persoane decât titularul, instituind o interdicție expresă, de la care legea admite doar o excepție strict și limitativ prevăzută: soțul sau soția titularului și rudele pe linie ascendentă sau descendentă directă. Această excepție nu poate fi extinsă prin analogie la alte categorii de persoane, întrucât norma are caracter sancționator și este supusă interpretării restrictive. În cauza de față nu rezultă din niciun înscris că Caraman Vasile ar avea calitatea de titular al regimului sau că s-ar încadra în categoria persoanelor exceptate de lege. Faptul că acesta s-a prezentat la volanul vehiculului la ieșirea din țară constituie o manifestare clară a folosirii în sensul art.287 alin.(18), folosire care se materializează prin exercitarea posesiei și controlului efectiv asupra mijlocului de transport. Prin simpla conducere și prezentare la control vamal, elementul material al contravenției este realizat. În același timp, depășirea termenului de aflare cu 353 zile relevă nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară, fapt care atrage incidența art.287 alin.(17) Cod contravențional. Regimul de admitere temporară presupune nu doar utilizarea personală a vehiculului, ci și respectarea strictă a termenului stabilit pentru aflarea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova. Menținerea vehiculului pe teritoriul vamal peste termenul legal reprezintă o încălcare autonomă a obligațiilor impuse de lege. În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse în sesizarea agentului constatator înregistrată în Registrul (RESC) cu nr.***** din 28.07.2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.SVM 01002190 din 18.07.2024, prin care s-a stabilit că, norma contravențională comisă de cetățeanul Caraman Vasile se cuprinde în dispozițiile art.287 alin.(18) Cod contravențional. Drept consecință, prin decizia Șefului adjunct al Biroului Vamal Centru din 19.07.2024, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție SVM 01004986 din 18.07.2024, cet.Caraman Vasile a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art.287 alin.(18) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., în sumă de 3 000 lei. Conform pct.43), art.1 Cod vamal, lit.m), art.2 din Legea cu nr.1569 din 20.12.2002 *„Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice ”, declarare prin acțiune, este o formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scutește persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiția prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condițiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu*

înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informațional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acțiune, acte vamale nu se eliberează. Din conținutul contestației formulate de Caraman Vasile rezultă că acesta își întemeiază apărarea pe afirmația potrivit căreia ar fi „tatăl și respectiv rudă ascendentă" a persoanei Butuc Olesea (fostă Caraman Olesea), invocând astfel aplicabilitatea excepției prevăzute de art.287 alin.(18) din Codul contravențional. Or, o asemenea susținere, pentru a produce efecte juridice, trebuie să fie probată în condițiile legii, întrucât norma contravențională instituie o excepție de strictă interpretare. În ceea ce privește fundamentarea juridică a noțiunii de *„rudă pe linie ascendentă și descendentă directă",* aceasta se deduce din dispozițiile exprese ale Codul familiei. Această clasificare este una strict juridică, nu una de natură declarativă. Esențial este că *filiația* **-** temeiul rudeniei în linie dreaptă - produce efecte juridice numai dacă este stabilită și înregistrată potrivit legii. Conform normelor privind actele de stare civilă, filiația față de părinți se dovedește prin certificatul de naștere, în care sunt înscriși tatăl și mama copilului. Prin urmare, calitatea de tată nu poate fi dedusă din coincidența numelui sau dintr-o simplă afirmație, ci exclusiv dintr-un act de stare civilă oficial. Aplicând aceste dispoziții la situația invocată, pentru ca o persoană să fie considerată „rudă pe linie ascendentă directă" în sensul art.287 alin.(18) din Codul contravențional, trebuie să existe o filiație legal stabilită între aceasta și titularul regimului de admitere temporară. În lipsa prezentării certificatului de naștere al Butuc Olesea din care să rezulte că tatăl acesteia este Caraman Vasile, nu poate fi reținută juridic existența rudeniei în linie dreaptă ascendentă, indiferent de susținerile formulate în contestație. Astfel, din perspectiva strictă a Codului familiei, rudenia în linie dreaptă este o categorie juridică determinată, probată prin acte de stare civilă și nu prin declarații unilaterale, iar în absența unei asemenea probe, excepția prevăzută de legea contravențională nu poate opera. La caz este demonstrat că cet.Caraman Vasile a încălcat prevederile legale sus-numite, fapt, ce a atras răspunderea contravențională în temeiul art.287 alin.(l8) Cod contravențional, atîta timp cît ultimul urma să se documenteze referitor la modul de introducere pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport în cauză. Totodată, se menționează că contravenientul susține că este proprietarul mijlocului de transport vizat în speță cu n/î *****, ceea ce presupune că mijlocul de transport a fost declarat în regim vamal de admitere temporară de către cet.Butuc Maxim. Astfel, fiind declarat prin acțiune, fapt ce prezumă neachitarea drepturilor de import, respectiv în termenul de 180 zile persoana urma să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova. Prin urmare, necunoașterea cadrului legal nu absolvă de răspundere contravențională a cet.Caraman Vasile, atîta timp cît mijlocul de transport în cauză a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova de către persoana fizică Butuc Maxim cu declararea acestuia prin acțiune, ceea ce conform art.1 pct.43) Cod vamal se indică expres că: *declarare prin acțiune este o formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scutește persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiția prezentării organelor vamale*

amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto, cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informațional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acțiune, acte vamale nu se eliberează. Acțiunile prejudiciabile ale cet.Caraman Vasile, manifestate prin folosirea mijlocului de transport declarat prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, constituie acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(18)Cod contravențional. Mai menționează că, potrivit art.374 alin.(2) și (3) Cod contravențional, (2) Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției. (3) *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional,* în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. La rândul său art.382 alin.(1) și alin.(7) Cod contravențional instituie că: (1) Citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. (7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare. Astfel, odată ce petiționarul nu a reclamat corespondența și a solicitat examinarea în lipsă, agentul constatator a purces la examinarea cazului de contravenție vamală în absența acestuia. Considerând că, astfel nu va fi lezat dreptul petiționarului la un proces echitabil, așa cum ultimul a fost citat la adresa de domiciliu oferită și indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție. Pentru aceste rațiuni a și fost imposibilă aducerea la cunoștință a drepturilor procedurale ce revin persoanei în a cărei privință se întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent nu a fost posibilă luarea cărorva explicații pe caz de la petiționarul Caraman Vasile. *În prezența condițiilor relatate supra, neprezentarea contravenientului nu poate fi imputată agentului constatator cu titlu de derogare de procedură.* Totodată, urmează a fi apreciată critic alegația contravenientului Caraman Vasile, *susținerea petentului precum că nu ar fi cunoscut despre întocmirea procesului-verbal contravențional este infirmată în mod direct de materialele anexate la dosar și de actele procedurale întocmite cu respectarea cerințelor legale.* Din citația emisă la 28 iulie 2023 de Biroul Vamal Centru rezultă expres că cetățeanul Caraman Vasile a fost informat, în temeiul art.382 din Codul contravențional și al art.237-242 din Codul de procedură penală, despre pornirea procesului contravențional în baza sesizării din 28.07.2023 și a fost invitat pentru examinarea cauzei. Actul poartă mențiunea expresă „Citația am primit-o la 28.07.2023”, însoțită de semnătura ologrefa a lui Caraman Vasile. Prin urmare, din perspectiva dreptului procesual contravențional, informarea a fost realizată personal și nemijlocit, cu confirmare de primire, ceea ce

exclude orice prezumție de necunoaștere a procedurii. Ulterior, conform scrisorii de remitere din 19.07.2024, emisă în baza art.382 alin.(6) și art.443 alin.(13) din Codul contravențional, copia procesului-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale nr.1575/24 din 19.07.2024 i-au fost expediate contravenientului la domiciliu. În continuare, din demersul adresat executorului judecătoresc rezultă că decizia a fost transmisă prin intermediul oficiului poștal, cu aviz de recepție, iar în lipsa contestării în termenul prevăzut de art.448 Cod contravențional, aceasta a devenit definitivă prin necontestare. Mai mult, extrasul din Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.301-304 din 06.06.2025 confirmă aducerea la cunoștință publică a informației privind întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale în privința lui Caraman Vasile. Publicarea în Monitorul Oficial reprezintă o modalitate subsidiară de informare, care operează în condițiile legii atunci când comunicarea directă nu produce efecte sau pentru consolidarea opozabilității actului. Din coroborarea acestor probe - citația semnată personal la 28.07.2023, remiterea copiei procesului-verbal și a deciziei, dovada informării prin intermediul oficiului poștal și publicarea în Monitorul Oficial - rezultă că au fost respectate garanțiile dreptului la apărare prevăzute de art.384 Cod contravențional, iar procedura de comunicare a fost realizată în strictă conformitate cu exigențele legale, or, în procesul-verbal cu privire la contravenție este expres indicată norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și anume *art.287 alin.(18) Cod contravențional,* normă ce prevede expres și sancțiunea contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională. Agentul constatator a respectat toate exigențele legale prevăzute de art.433 al Codului contravențional impuse la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional. Totodată, cet.Caraman Vasile nu a colaborat la examinarea cauzei contravenționale, deși a fost citat de către agentul constatator, fapt care demonstrează că din partea organului vamal au fost întreprinse toate măsurile legale, de citare a cet.Caraman Vasile, precum și faptul că cauza contravențională a fost examinată în mod complex. Nu suntem de acord nici cu invocările privind pretinsa nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) și f) Cod contravențional. Or, de fapt conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reflectă toate circumstanțele faptice relevante, care în sine reprezintă totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică faptă prejudiciabilă drept contravenție prevăzută de art.287 alin.(18) Cod contravențional. Similar și celelalte rigori de formă instituite față de procesul-verbal prin dispoziția art. 443 Cod contravențional, au fost respectate, nefiind incidente situațiile de declarare a nulității absolute sau relative a acestuia. Aferent următoarelor argumente, privind lipsa probatoriului dar și faptul că vina lui Caraman Vasile în comiterea contravenției imputate nu este dovedită, motiv pentru care sancțiunea aplicată urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional, sunt lipsite de pertinență și suport probatoriu. Starea de fapt

constatată supra vine în coroborare cu conținutul extrasului din SI „Frontiera” anexat la materialul contravențional, care atestă cu certitudine că unitatea de transport de model „Hyundai 1X53” cu n/î ***** a fost declarată prin acțiune la pista de control „intrare” în Republica Moldova prin postul vamal Leușeni 2030 (PVFI, rutier), la data de 16.08.2022 de către cet.Butuc Maxim, care a introdus, în scopuri personale, mijlocul de transport de model „Hyundai 1X53” cu n/î *****, pe teritoriul vamal al Republicii Moldova la data de 16.08.2022 plasându-l sub regim vamal de admitere temporară. Mai menționează că poziția adoptată de organul vamal și deci temeinicia și legalitatea actelor contestate de petiționar, sunt confirmate inclusiv prin raționamentele jurisprudențiale enunțate în Decizia Curții Constituționale nr.63 din 22 aprilie 2022, unde este statuat că, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că, persoanele fizice sunt responsabile pentru achitarea drepturilor de import la introducerea mijloacelor de transport auto în Republica Moldova. Achitarea drepturilor de import reprezintă o obligație generală aplicată tuturor persoanelor care introduc mijloacele de transport pe teritoriul țării (DCC nr.37 din 24 martie 2022, § 26). Totuși, legislatorul a reglementat excepții de la această obligație, cum ar fi declararea prin acțiune a mijloacelor de transport introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, însă cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare menționate de legislator, indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive. La caz, mijlocul de transport nu a fost importat, ci a fost plasat sub regim vamal de admitere temporară, fiind declarat prin acțiune de către cet.Butuc Olesea. Potrivit aceleiași Decizii a Curții Constituționale, pct.26: „Plasarea mijlocului de transport în regim vamal de admitere temporară presupune respectarea de către persoana fizică care a introdus acest mijloc a condițiilor stabilite de legislator. Așadar, mijlocul de transport nu trebuie să fie folosit pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijlocul de transport *nu poate fi vândut, donat, transmis prin moștenire, închiriat, subînchiriat, dat în comodat, gajat, transferat sau pus la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova,* decât cu acordul organului vamal și numai după achitarea drepturilor de import” Pct. 27:„Sub acest aspect, Curtea notează că restricția de folosire a mijlocului de transport de către o altă persoană decât cea care l-a declarat prin acțiune la introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, reglementată de prevederile menționate supra, este publicată în Monitorul Oficial și le este cunoscută destinatarilor legii. Astfel, indiferent dacă deține acest mijloc cu drept de proprietate sau cu drept de folosință, persoana care declară prin acțiune un mijloc de transport cunoaște că acesta este plasat sub regim vamal de admitere temporară și doar ea, soțul/soția și rudele pe linie ascendentă și descendentă directă ale persoanei pot folosi acest mijloc de transport pe teritoriul Republicii Moldova în scopuri personale. De asemenea, persoana care dorește să

procure sau să ia în folosință un mijloc de transport plasat în regim vamal de admitere temporară de către un terț cunoaște că un astfel de mijloc de transport poate face obiectul unor acte/contracte civile, inclusiv poate fi cumpărat și poate fi folosit pe teritoriul Republicii Moldova, doar cu respectarea regulilor vamale, *i.e.,* doar cu acordul organului vamal și după plata drepturilor de import. în caz contrar, persoana cunoaște că va fi trasă la răspundere contravențională pentru folosirea vehiculului plasat în regim vamal de admitere temporară de către alte persoane decât cea care l-a declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul, potrivit articolului 287 alin.(18) din Codul contravențional." În încheierea argumentelor desfășurate supra, autoritatea competentă din care face parte agentul constatator este de părere că acțiunile agentului constatator în cadrul documentării cazului de contravenție vamală pornit în privința cet.Caraman Vasile, sunt conforme atât cu normele de drept material, cât și cele de drept procedural. Și asta deoarece, organul vamal la documentarea și examinarea cazului de contravenție vamală din speță, a acționat în spiritul protejării juridice a grupei de relații sociale care are o importanță majoră pentru economia națională și infrastructura socială - *relațiile sociale ce țin de activitatea vamală,* exercitând pe deplin atribuțiile conform competenței investite, acționând insistent în vederea contracarării încălcării regulilor vamale, și nu în ultimul rând respectând cu precădere dreptul la un proces echitabil de care beneficiază subiectul contravenției.

7. *Audiind poziția petentului, reprezentantului Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanțele indicate în contestație, raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse.*
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
9. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, Decizia postului vamal Leușeni asupra cauzei contravenționale nr.1575/24, a fost emisă la data de 19 iulie 2024, în lipsa contravenientului Caraman Vasile, care nu s-a prezentat la citarea agentului constatator.

10. Decizia asupra cauzei contravenționale nr.1575/24 din 19 iulie 2024, a fost expediată în adresa contravenientului, la data de 13.08.2024, ultima fiind restituită de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”.
11. Astfel, conform informației publicată în Monitorul Oficiul nr.301-304 (9811-9814) din 06 iunie 2025, rezultă că, Caraman Vasile la data de 06 iunie 2025 a fost informat despre decizia asupra cazului de contravenție vamală din 19.07.2024, însă contestația petentului a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, abia la data de 19.08.2025.
12. Instanța reține că motivul invocat de petent – pretinsa luare la cunoștință a deciziei abia la data de 15.08.2025, odată cu aplicarea măsurilor de executare – nu poate fi reținut drept unul întemeiat. Or, necunoașterea actului din motive imputabile propriei conduite, inclusiv neprezentarea pentru recepționarea corespondenței sau lipsa de diligență în urmărirea situației juridice, nu constituie un impediment obiectiv și insurmontabil care să justifice repunerea în termen.
13. Mai mult, din probele administrate rezultă că petentul a fost informat anterior despre inițierea procesului contravențional, semnând personal citația din 28.07.2023. Acest fapt demonstrează că avea cunoștință despre existența procedurii și obligația de a manifesta diligență în urmărirea evoluției acesteia.
14. De asemenea, publicarea în Monitorul Oficial reprezintă o formă legală de aducere la cunoștință a actelor, iar efectele acesteia nu pot fi înlăturate prin invocarea unei necunoașteri subiective ulterioare.
15. În consecință, instanța constată că petentul nu a făcut dovada existenței unor motive temeinice, obiective și independente de voința sa, care să fi împiedicat depunerea contestației în termenul legal. Prin urmare, instanța concluzionează că nu sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea în termenul de contestare.
16. La caz, instanța reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator urmează a fi calculat din data de 06.06.2025, adică din momentul în care în Monitorul Oficial nr.301-304 (9811-9814) din 06 iunie 2025 a fost publicată citația cet.Caraman Vasile despre întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1575/24, respectiv, termenul de 15 zile își are termenul de expirare la data de 21.06.2025.
17. În asemenea circumstanțe, instanţa de judecată indică că, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, şi nu sunt întrunite condiţiile pentru repunerea acesteia în termen, iar soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.
18. În contextul celor elucidate mai sus se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecăţii intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza

Brumărescu c. României). Or, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestaţiei, doar cu scopul de a obţine repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedeşte incontestabil faptul că, petentul are scopul de a obţine neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.

19. În această situaţie instanţa reţine jurisprudenţa constată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluţionarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoştinţă şi să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă prin depunerea unei contestaţii în termenul limită stabilit.
20. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată va respinge contestaţia cet.Caraman Vasile, ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin art.448 alin.(1) Cod contravențional.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.460, art.462 și art.448 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia înaintată de către petentul Caraman Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01002190 din 18.07.2024 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 19.07.2024, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană