Dosar nr. 4r-1626/25 Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani *PIGD* *nr.* 4-25023581-02-4r-14052025
Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 aprilie 2025, prin care s-a admis contestația înaintată de Bogos Ion, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.***** din 05 noiembrie 2024, întocmit în privința lui Bogos Ion, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Bogos Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, și s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Bogos Ion din motivul nulității procesului verbal.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. ***** din 05 noiembrie 2024, întocmit de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia, s-a reținut în acțiunile lui Bogos Ion săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 08 noiembrie 2023, ora 12.50, a condus autovehiculul de model Toyota CHR, cu numerele de înmatriculare ***** ***** pe str.Calea Ieșilor din mun.Chișinău, depășind viteza

de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 65 km/h.

Astfel, s-a constatat de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia, că acțiunile lui Bogos Ion sunt pasibile de răspundere contravențională, conform prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 14 februarie 2025 Bogos Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 05 noiembrie 2024 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 aprilie 2025 s-a admis contestația înaintată de Bogos Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 05 noiembrie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr.***** din 05 noiembrie 2024, întocmit în privința lui Bogos Ion, în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Bogos Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Bogos Ion, din motivul nulității procesului verbal.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 aprilie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că angajaţii Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, sunt cei care, în conformitate cu prevederile art. 374, art. 381 alin. (4), art. 440, art. 425 alin. (1) şi 443 alin. (8) din Codul contravenţional, desfăşoară procesul de constatare a contravenţiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulaţiei rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software şi hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.965/2014, şi primirea unor hotărâri legale, prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenţionale cu un număr prestabilit DCT, acumulează probe pertinente, concludente, utile şi veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv şi sub toate aspectele cauzele contravenţionale, astfel, în cazul sesizat obiectul fiind vehiculul de model „Toyota CHR”, cu numărul de înmatriculare ***** *****.

Notează că, fotografia prezentată la materialele cauzei, a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană

competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016.

Menţionează că, conform informaţiei din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenţiei Servicii Publice, vehiculul de model „Toyota CHR”, cu numărul de înmatriculare ***** *****, aparţine cu drept de proprietate lui Bogos Ion.

Indică că, din momentul calificării contravenţiei săvârşite de conducătorul vehiculului de model „Toyota CHR”, cu numărul de înmatriculare ***** *****, şi înregistrării acesteia în Sistemul informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii, aprobat prin hotărârea Guvernului cu nr.517/2022, conform prevederilor art. 443^1 alin.(l) din Codul contravenţional şi art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea nr.131/2007 privind siguranţa traficului rutier, la adresa de domiciliu a proprietarului vehiculului prenotat, a fost expediată solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Aşadar, pentru o examinare justă a cauzei contravenţionale, descrisă în solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, conform prevederilor art. 443^1 alin. (2) din Codul contravenţional, proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepţionării solicitării (data 05.02.2024 conform informaţiei generate în mod automatizat de Î.S. „Poşta Moldovei” în cadru 1 Registrului de evidenţă a contravenţiilor), urma să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declaraţia prenotată.

Reiterează că, la expirarea termenul prevăzut la alin. (2) al Legii citate, în corespundere cu art. 443^1 alin. (5) din Codul contravenţional, agentul constatator a încheiat în privinţa proprietarului vehiculului de model „Toyota CHR”, cu numărul de înmatriculare ***** *****, procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 161 şi art. 443 alin.(8) din Codul contravenţional, totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria DCT03 nr.***** din 01.04.2025, a fost expediată prin intermediul oficiului poştal, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire la dresa de domiciliu a cet. Bogos Ion.

Consideră că, la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăţia contravenientului, însă instanţa eronat a încetat procesul contravenţional şi a anulat procesul- verbal cu privire la contravenţie. În acest context, conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, se deduce că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi

cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Invocă că, la emiterea hotărârii, instanţa de judecată nu a dat apreciere circumstanţelor constatate şi probelor acumulate de agentul constatator în privinţa lui Bogos Ion, dar şi-a axat decizia, ţinând cont în exclusivitate doar de declaraţiile depuse de către contravenient în contestaţie, examinând superficial cauza contravenţională, fără a intra în esenţa faptelor reţinute.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal conchide că recursul declarat de agentul constatator Gurduz Elena, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 aprilie 2025, este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante,

necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. ***** din 05 noiembrie 2024, întocmit de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia, s-a reținut în acțiunile lui Bogos Ion săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 08 noiembrie 2023, ora 12.50, a condus autovehiculul de model Toyota CHR, cu numerele de înmatriculare ***** *****, pe str. Calea Ieșilor din mun.Chișinău, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 65 km/h.

Astfel, s-a constatat de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia, că acțiunile lui Bogos Ion sunt pasibile de răspundere contravențională, conform prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 14 februarie 2025 Bogos Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2024 și deciziei de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 aprilie 2025 s-a admis contestația înaintată de Bogos Ion, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr.***** din 05 noiembrie 2024, întocmit în privința lui Bogos Ion, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Bogos Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Bogos Ion, din motivul nulității procesului-verbal.

Colegiul Penal conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere reală și completă a procesului-verbal emis de către agentul constatator, prin care a stabilit caracterul contravențional al faptelor comise de către Bogos Ion. În speță, instanța de fond a tratat cauza cu superficialitate, omițând să examineze în mod aprofundat conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și circumstanțele în care acesta a fost întocmit. Soluția instanței s-a fundamentat exclusiv pe faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 5 noiembrie 2024, a fost emis în lipsa semnăturii contravenientului Bogos Ion, însă faptul dat nu a fost certificat prin semnătura unui martor, la fel că agentul constatator nu a consemnat în proces-verbal faptul imposibilității de identificare a unui martor, neinvocând motivele obiective ale lipsei martorului prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video).

Totuși, o asemenea concluzie ignoră prevederile clare ale art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, care stipulează că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Suplimentar, Colegiul Penal reține că până la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în adresa lui Bogos Ion a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, la care contravenientul nu a indicat cine de fapt a fost la data de 08.11.2023, ora 12:50, la volanul automobilului. Ulterior, la 05 noiembrie 2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. *****.

Astfel, potrivit art. 16^1 Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică

proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Aderent, articolul 443^1 alin. (2) Cod contravențional, prevede că după recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1).

În contextul celor indicate, se remarcă că agentul constatator a respectat procedura legală enunțată, a pus la baza emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție probe relevante cauzei, anexate la materiale, la care a avut acces direct instanța de fond. Ori cu ajutorul planșei fotografice, agentul constatator a stabilit contravenția comisă și cine se face vinovat de săvârșirea acesteia, iar semnătura unui mator asistent în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, nu este necesar.

Pe lângă aceste aspecte de ordin procedural, trebuie subliniat faptul că un proces-verbal de contravenție constituie un act oficial, întocmit de un agent al autorității publice în exercițiul atribuțiilor sale, și beneficiază de o prezumție relativă de legalitate și veridicitate. Prin urmare, pentru a fi înlăturat, este necesar ca instanța să administreze probe clare, pertinente și concludente care să infirme cele constatate de către agent. Or, în această speță, instanța de fond nu a prezentat nicio analiză riguroasă a probatoriului, invocând formal lipsa unei semnături fără a aprecia în ansamblu circumstanțele și conținutul actului, ceea ce denotă o aplicare deficitară a principiului aflării adevărului.

În concluzie, Colegiul Penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul contravențional și că instanța de fond avea obligația de a analiza mai detaliat toate elementele de fapt și de drept care reies din conținutul acestuia. Superficialitatea tratării cauzei și omiterea evaluării integrale a probelor administrate impun casarea hotărârii instanței de fond și reevaluarea temeinică a cauzei în conformitate cu normele legale și principiile procesului echitabil.

În completarea celor expuse, Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond contravine principiilor generale privind dreptul la un proces echitabil, așa cum acestea sunt consacrate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, orice persoană implicată într-o procedură contravențională care, prin natura sa, are caracter penal în sensul autonom al

Convenției are dreptul nu doar la o audiere publică și imparțială, ci și la o analiză efectivă și completă a probelor prezentate în cauză.

În prezenta speță, instanța de fond a dat dovadă de o abordare formalistă, limitându-se la constatarea absenței semnăturii contravenientului pe procesul-verbal, fără a examina actul în ansamblul său și fără a aprecia conținutul probatoriu complet. Or, standardele europene impun obligația instanțelor naționale de a analiza în mod real toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv faptul că refuzul de semnătură a fost consemnat și certificat de un martor asistent, ale cărui date de identificare au fost corect indicate, conform cerințelor legii.

Mai mult, instanțele nu pot ignora faptul că un proces-verbal cu privire la contravenție întocmit de un agent al statului se bucură de o prezumție relativă de legalitate și veridicitate. Pentru a fi răsturnată această prezumție, este necesară prezentarea unor probe clare și convingătoare, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză. Instanța de fond avea obligația să examineze cu atenție circumstanțele obiective consemnate în procesul-verbal, și nu să respingă actul doar pe motivul absenței unei semnături, ignorând mecanismul legal prevăzut în mod expres pentru astfel de situații.

În acest context, abordarea instanței de fond se echivalează cu o negare a dreptului la o evaluare imparțială a probelor și a dreptului la o soluție motivată, încălcând astfel garanțiile fundamentale ale unei proceduri echitabile. Procedura contravențională, chiar dacă este una simplificată, nu poate fi redusă la o formalitate, ci trebuie să reflecte un exercițiu real al dreptului la apărare, al principiului contradictorialității și al cercetării obiective a faptelor.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanţă, într-un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Bogos Ion învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod

contravențional, și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***