Dosar nr. 4r-4433/25 Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
PIGD nr. 4-25060482-02-4r-10112025 Judecător: Arhip Valeriu

D E C I Z I E

7 iulie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de Lupu Aliona împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 5 septembrie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Lupu Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 403371 din 23 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Călărași, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și sancționată contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 23 aprilie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Diacon Natalia, a întocmit în privința Alionei Lupu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 403371 în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada campaniei electorale anul 2024, pentru alegerile prezidențiale și referendumului constituțional a primit pentru sine, prin intermediul aplicației mobile „PSB” mijloace bănești care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor.

Prin decizia agentului constatator Lupu Aliona a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

La 30 aprilie 2025, Lupu Aliona a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând anularea acestuia din motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 5 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Lupu Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 403371 din 23 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Călărași, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și sancționată contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Lupu Aliona a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 5 septembrie 2025 și emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

În motivarea cererii de recurs recurenta Lupu Aliona a indicat că, instanța de fond nu a examinat în mod obiectiv, complet și multilateral circumstanțele cauzei, limitându-se la preluarea constatărilor agentului constatator, fără a verifica dacă acestea sunt susținute de probe pertinente, concludente și suficiente pentru demonstrarea existenței faptei contravenționale și a vinovăției sale.

A menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza aprecierilor subiective ale agentului constatator, fără administrarea unor probe directe care să confirme săvârșirea faptei imputate. Materialele cauzei nu conțin dovezi certe privind existența unei înțelegeri prealabile, a unei promisiuni sau oferiri de bani ori a altor avantaje materiale în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod.

Relevă că simpla existență a unor presupuneri privind utilizarea unei aplicații bancare sau efectuarea unor eventuale transferuri bănești nu poate constitui, în lipsa unor dovezi concrete, temei suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale. În opinia sa, agentul constatator nu a prezentat probe care să confirme efectuarea unor transferuri, identitatea persoanelor implicate, proveniența mijloacelor bănești ori legătura de cauzalitate dintre eventualele operațiuni financiare și exercitarea dreptului de vot.

Punctează că instanța de fond a ignorat împrejurarea că agentul constatator nu a administrat probe apte să demonstreze întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Pentru reținerea răspunderii contravenționale, este necesară stabilirea atât a laturii obiective, cât și a celei subiective a faptei, nefiind suficientă simpla reproducere a dispozițiilor legale sau formularea unor concluzii generale privind presupusa corupere electorală pasivă.

În continuare indică recurenta că instanța de fond a transferat în mod nejustificat asupra sa sarcina demonstrării nevinovăției, deși obligația de a proba

existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei revine autorității competente. Asfel, orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea probelor trebuie interpretat în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, subliniază că instanța de fond a acordat procesului-verbal cu privire la contravenție o valoare probantă prestabilită, fără a-l supune unei verificări efective în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. Procesul-verbal nu poate constitui, prin el însuși, o dovadă incontestabilă a vinovăției, în condițiile în care constatările agentului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă.

În aceeași ordine de idei, a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținând că instanța de fond nu a asigurat o examinare efectivă a argumentelor apărării și nu a oferit un răspuns motivat la obiecțiile esențiale formulate în contestație. A făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la prezumția nevinovăției, sarcina probei, egalitatea armelor și obligația instanțelor judecătorești de a-și motiva hotărârile.

Referitor la sancțiunea aplicată, recurenta arată că instanța de fond nu a examinat principiul proporționalității și nu a justificat necesitatea menținerii amenzii în cuantumul stabilit, fără a analiza circumstanțele concrete ale cauzei, gradul de pericol social al faptei și situația persoanei sancționate.

Consideră că hotărârea contestată este rezultatul unei examinări superficiale a cauzei, bazate pe presupuneri și pe acordarea unei valori probante nejustificate procesului-verbal contravențional, fără stabilirea cu certitudine a existenței faptei și a vinovăției sale.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul

declarat de Lupu Aliona este întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Aderent, dispozițiile art. 458 alin. (1) Cod contravențional stabilesc că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, în accepțiunea art. 425 alin. (1)-(5) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu

are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Din materialele cauzei Colegiul constată că, la 23 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Diacon Natalia, a întocmit în privința Alionei Lupu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 403371, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada campaniei electorale anul 2024, pentru alegerile prezidențiale și referendumului constituțional a primit pentru sine, prin intermediul aplicației mobile „PSB” mijloace bănești care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor.

Prin decizia agentului constatator Lupu Aliona a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

La 30 aprilie 2025, Lupu Aliona a depus contestație în temeiul art.448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 5 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Lupu Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 403371 din 23 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Călărași, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și sancționată contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanța de fond a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor art.443 Cod contravențional, acesta conținând toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, astfel încât nu există temeiuri de nulitate a actului contestat.

În ceea ce privește fondul cauzei, instanța a considerat că vinovăția Alionei Lupu rezultă din materialele administrate.

Totodată, instanța a subliniat că prezumția de legalitate și veridicitate a procesului-verbal nu a fost răsturnată prin probe pertinente și concludente, iar argumentele contestatarului au fost apreciate ca fiind declarative și nefondate. De asemenea, s-a reținut că utilizarea unei aplicații mobile și recepționarea mesajelor relevante presupun o conduită voluntară a persoanei și confirmă implicarea acesteia în mecanismul descris de agentul constatator.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

Colegiul penal atestă, că contravenientei Aliona Lupu i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Colegiul notează că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: pretindere, primire sau acceptare, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

Totodată, Colegiul reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47^1 Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - pretinderea, primirea sau acceptarea.

În sensul prevederii art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, primirea se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului. Ca urmare în cazul contravenției, săvârşite prin primire - acțiunile

făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

În speță, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 403371 din 23 aprilie 2025, Alionei Lupu i se incriminează că, în perioada campaniei electorale anul 2024, pentru alegerile prezidențiale și referendumului constituțional *a primit* pentru sine, prin intermediul aplicației mobile „PSB" mijloace bănești care nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor.

Colegiul penal evidențiază că, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de probe clare, pertinente și concludente, administrate în condițiile legii, care să confirme existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei *în limitele învinuirii formulate*.

În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare reprezintă acte emise de autoritatea competentă, acestea nu beneficiază de o forță probantă absolută, iar simpla consemnare a unor circumstanțe de către agentul constatator nu este suficientă pentru a fundamenta, în mod exclusiv, concluzia privind vinovăția persoanei trase la răspundere contravențională. Or, conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu legea, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea acesteia. Concluziile referitoare la existența contravenției și vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri sau pe simple afirmații cu caracter general.

Colegiul penal reiterează că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu poate fi dispusă tragerea la răspundere contravențională a persoanei, or o asemenea abordare ar contraveni principiului prezumției de nevinovăție și garanțiilor dreptului la un proces echitabil.

Aderent, Colegiul penal reține că agentul constatator a indicat generic drept perioadă a săvârșirii faptei „perioada electorală anul 2024", fără individualizarea concretă a datei sau intervalului temporal relevant, deși norma incriminatoare prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional a fost introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024 și a intrat în vigoare la 15.08.2024. Corespunzător, stabilirea exactă a perioadei pretinsei conduite contravenționale prezintă relevanță esențială sub aspectul aplicării legii contravenționale în timp și al verificării existenței elementelor constitutive ale contravenției imputate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a verificat pe deplin circumstanțele relevante ale cauzei și nu a dat o apreciere suficientă aspectelor menționate supra. Prin urmare, erorile constatate impun casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași

instanță, în alt complet de judecată, pentru examinarea contestației sub toate aspectele de fapt și de drept și pronunțarea unei hotărâri legale, întemeiate și motivate.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Lupu Aliona.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 5 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de Lupu Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 403371 din 23 aprilie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***