Dosarul nr. 1-26/2025
Nr. PIGD 1-25034093-15-1-17032025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

15 mai 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Procurorilor (acuzatorilor de stat) Lungu Valentin, Cobzari Denis
Apărătorului Procoavă Adrian
Inculpatului Mocanu Ion

a examinat în ședință de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

> ***Mocanu Ion*** ***** născut la *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Cantemir, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, nesupus militar, antrenor școala sportivă s. *****, r-nul Cantemir, anterior judecat:
> - *Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 08.06.2021,* în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității, antecedentul penal stins,

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 14.03.2025, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Lilia Scripnic;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 14.03.2025-15.05.2025, cu asigurarea citării legale a participanților la proces;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4 și art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

a c o n s t a t a t :

Mocanu Ion *****, la data de 23 martie 2023, aproximativ la orele 22:35, fără a deţine permis de conducere, a condus automobilul de model ***** cu nr/î *****, pe traseul local în s. ***** r-nul Cantemir, prin ce a încălcat cerințele pot.10 alin. 1)lit b), pot. 14 lit. a) al RCR, care prevede că: „*persoana care conduce un autovehicol trebuie*

să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicolul condus…” și ignorând cerințele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia „*conducătorul de vehicol îi este interzis: să conducă vehicolul în stare de ebrietate…”,* avînd scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în continuarea acțiunilor sale infracționale, fiind în stare de ebrietate alocoolică inadmisibilă, a condus mijlocul de transport de model „*****” nr./î *****, deplasându-se pe strada din s. ***** r-nul Cantemir, fapt constatat în procesul verificării acestuia de către angajații INSP al IGP MAI, în procesul testării alcooloscopice cu aparatul de tipul „Drager 6810”nr. ARFN-0010, fiind constatat conform tichetului nr. 4362, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l, ceea ce conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Mocanu Ion a comis infracţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracţiune prevăzută la art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Tot el, la aceeași data 23.03.2023 în jurul orelor 22:35, cet. având intenția oferirii unei personae publice a mijloacelor financiare pentru ca aceasta să nu-și îndeplinească atribuțiile sale de serviciu, a oferit angajaților serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP, agent superior Marian Ilie și agentul superior Dimici Andrei, suma de 100 euro, pentru a nu fi înregistrată testarea cu aparatul Drager, în vederea stabilirii gradului de alcool în aerul expirat, efectuată la data de 23.03.2023 cu aparatul Drager 6810 rezultatul fiind de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Mocanu Ion a comis infracţiunea de coruperea activă, oferirea, unei persoane publice a mijloacelor financiare pentru a nu-şi îndeplini atribuţiile de serviciu, infracţiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Pe faptul infracțiunilor date inculpatul ***Mocanu Ion,*** asistat de apărătorul Procoavă Adrian, în data de 05 mai 2025, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât recunoaște toate faptele indicate în rechizitoriu și acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

Inculpatul Mocanu Ion fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, recunoaște vina integral și la data de 23 martie 2025, în jurul orelor 22:30 fiind la o rudă a servit băuturi alcoolice și

s-a pornit spre casă la volanul automobilului, fiind în stare de ebrietate. Pe drum a fost stopat de către colaboratorii poliției, i-au cerut actele la control, iar actele de la mașină se aflau acasă, permis de conducere nu are. S-a dus acasă și a adus actele la mașină, în timpul când a adus documentele, în afară de documente le-a dat 200 euro la polițiști pentru ca să nu fie documentat.

Mai menționează faptul că, recunoaște vina și nu se va mai întâmpla. Concentrația alcoolului în aerul expirat era de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. A fost deacord cu rezultatul testului. Polițiștii au chemat grupa operativă de la Cantemir. Îi pare rău de cele comise. A recunoscut polițiștilor că a condus în stare de ebrietate. A fost deacord cu rezultatul testului. A oferit la polițiști 200 euro. A fost preîntâmpinat de polițiști că darea de mită este dosar penal. A oferit bani polițiștilor cu scopul ca să nu fie documentat pe stare de ebrietate la volan.

În pofida faptului că inculpatul Mocanu Ion și-a recunoscut vina pe toate capetele de învinuire înaintate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate și prevăzute de ***art. 264[1] alin. (4) Cod penal*** se demonstrează și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

Declarațiile martorului Marian Ilie **,*** care a comunicat că activează în calitate de subofiţer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 24.03.2023, în jurul orelor 22:35, în componență cu subofițer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP, agent superior Dimici Andrei, patrulând conform dislocării prin s. ***** r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport ***** cu nr/î *****. Conducătorul auto, a stopat mijlocul de transport și fiind cerut actele la control, conducătorul s-a prezentat ca fiind Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s ***** r-nul Cantemir. În timpul discuțiilor cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, ulterior la întrebarea adresată conducătorului auto, dacă a întrebuințat băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut că a consumat, totodată i-a fost propus testarea alcooscopică, fiindu-i explicată procedura de testare și mușcucul fiind desigilat în prezența conducătorului, acesta a fost supus testului alcooscopic cu aparatul de model Drager 6810 ARFN-0010. În urma testării s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0.95 mg/l, cu rezultatul fiind de acord. În timpul documentării cazului dat, pentru a mușumaliza procesul, conducătorul mijlocului de transport cet. Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s. ***** r-nul Cantemir, anterior menționând, a propus sume bănești la care imediat, de repetate ori i s-a explicat și avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă conform art. 325 Cod penal al RM, însă ultimul a amplasat în interiorul automobilului de serviciu Skoda Rapid MAI 9767, pe bancheta din față a pasagerului, 2 bancnote, fiecare dintre ele cu nominalul de 50 euro, în total 100 euro. Din acest motiv la fața locului a fost solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului. *(f.d. 27);*

Declarațiile martorului Dimici Andrei **,*** care a comunicat că activează în calitate de ofițer al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 24.03.2023, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și securității traficului rutier, conform dislocării în componență cu subofiţer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP, Marian Ilie, cu automobilul de

serviciu Skoda Rapid cu n/î MAI 9767, aproximativ pe la ora 22:35, patrulând conform dislocării prin s. ***** r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport ***** cu nr/î *****. Conducătorul auto, a stopat mijlocul de transport și fiind cerut actele la control, conducătorul s-a prezentat ca fiind Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s ***** r-nul Cantemir. În timpul discuțiilor cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, ulterior la întrebarea adresată conducătorului auto, dacă a întrebuințat băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut că a consumat, totodată i-a fost propus testarea alcooscopică, fiindu-i explicată procedura de testare și mușcucul fiind desigilat în prezența conducătorului, acesta a fost supus testului alcooscopic cu aparatul de model Drager 6810 ARFN-0010, în urma testării s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0.95 mg/l, cu rezultatul fiind de acord. În timpul documentării cazului dat, pentru a mușumaliza procesul, conducătorul mijlocului de transport cet. Mocanu Ion, a.n *****, locuitorul s ***** r-nul Cantemir, anterior menționând, a propus sume bănești la care imediat, de repetate ori i s-a explicat și avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă conform art. 325 Cod penal al RM, însă ultimul a amplasat în interiorul automobilului de serviciu Skoda Rapid MAI 9767, pe bancheta din față a pasagerului, 2 bancnote, fiecare dintre ele cu nominalul de 50 euro, în total 100 euro. Din acest motiv la fața locului a fost solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului. Adaugă că el personal l-a avertizat pe Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s ***** r-nul Cantemir, de nenumărate ori asupra răspunderii penale art. 325 Cod penal al RM. *(f.d. 28);*

Totodată vinovăţia sus-numitului de comiterea faptelor incriminate este dovedită și prin probele materiale acumulate la materiale dosarului penal, și anume prin:

Conținutul procesului-verbal de autosesizare cu art. 265 alin. (3) CPP RM, din 23.03.2023, pe faptul că la data de 23.03.2023 ora 22:35, cet. Mocanu Ion a.n ***** locuitorul s ***** r-nul Cantemir, în timp ce conducea automobilul de model ***** cu nr/î *****, prin s. ***** r-nul Cantemir, a fost stopat de către angajații INSP, care ulterior fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost testat c aparatul Drager 6810, rezultatul fiind de 0,95 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat, iar în timpul documentării cazului dat, cet. Mocanu Ion a.n *****, a oferit două bancnote a câte 50 euro fiecare. *(f.d. 3);*

Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 24.03.2023, pe faptul că la data de 23.03.2023 ora 22:35, de către subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud, agent superior Marin Ilie și Subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud, agent superior Dimici Andrei cu automobilul Skoda Rapid cu nr/î MAI 9767, în s. ***** r-nul Cantemir a fost stopat automobilul de model ***** cu n/î *****, conducătorul fiind identificat ca cet. Mocanu Ion a.n ***** locuitor s. ***** r-nul Cantemir. Din discuții cu ultimul, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, fiindu-i explicat dreptul de a fi supus testului cu aparatul Drager 6810 cu nr. ARFN0010, rezultatul final fiind de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. *(f.d. 8);*

Informație telefonică parvenită la data de 24.03.2023 ora 00:14 de la subofițerul superior de patrulare al DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, agent superior Marian Ilie,

care a comunicat că la data de 23.03.2023, ora 22:35, în s. ***** r-nul Cantemir, a fost stopat automobilul de model ***** n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s. ***** r-nul Cantemir, care în timpul verificării actelor s-a depistat că din cavitatea bucală predomina miros de alcool fiind testat cu aparatul Drager 6810, rezultatul s-a dovedit a fi de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. *(f.d. 11);*

Conținutul procesului-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, prin care se constată faptul că cet. Mocanu Ion a.n ***** locuitorul s ***** r-nul Cantemir, conducea automobilul de model ***** cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică prin s. ***** r-nul Cantemir. *(f.d. 12);*

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.03.2023, prin care s-a efectuat ridicarea unui Disc SD-R de model „Verbatim" care conține înregistrările video din data de 23.03.2023. *(f.d. 32);*

***Corp delict**:* disc CD -R de model Verbatim, care conține înregistrările video din data de 23.03.2023

Mijlocul material de probă - Tichet Drgaer Alcotest-6810 ARFN00010 Test nr. 4362, efectuat pe numele cet. Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s. ***** r-nul Cantemir din data de 23.03.2023, ora 23:13, rezultatul final este de 0,95 mg/l alcool în aerul expirat. *(f.d. 13);*

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Mocanu Ion**, **în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, adică conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, şi anume: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere".

În pofida faptului că inculpatul Mocanu Ion și-a recunoscut vina pe toate capetele de învinuire înaintate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate și prevăzute de ***art. 325 alin. (1) Cod penal*** se demonstrează și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

Declarațiile martorului Marian Ilie **,*** care a comunicat că activează în calitate de subofiţer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 24.03.2023, în jurul orelor 22:35, în componență cu subofițer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP, agent superior Dimici Andrei, patrulând conform dislocării prin s. ***** r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport ***** cu nr/î *****. Conducătorul auto, a stopat mijlocul de transport, și fiind cerut actele la control, conducătorul s-a prezentat ca fiind Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s ***** r-nul Cantemir. În timpul discuțiilor cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, ulterior la întrebarea adresată conducătorului auto, dacă a întrebuințat băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut că a consumat, totodată i-a fost propus testarea alcooscopică, fiindu-i explicată procedura de testare și mușcucul fiind desigilat în prezența conducătorului, acesta a fost supus testului alcooscopic cu aparatul de model Drager 6810 ARFN-0010, în urma testării s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0.95 mg/l, cu rezultatul fiind

de acord. În timpul documentării cazului dat, pentru a mușumaliza procesul, conducătorul mijlocului de transport cet. Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s. ***** r-nul Cantemir, anterior menționând, a propus sume bănești la care imediat, de repetate ori i s-a explicat și avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă conform art. 325 Cod penal al RM, însă ultimul a amplasat în interiorul automobilului de serviciu Skoda Rapid MAI 9767, pe bancheta din față a pasagerului, 2 bancnote, fiecare dintre ele cu nominalul de 50 euro, în total 100 euro. Din acest motiv la fața locului a fost solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului. *(f.d. 27);*

Declarațiile martorului Dimici Andrei **,*** care a comunicat că activează în calitate de ofițer al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 24.03.2023, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și securității traficului rutier, conform dislocării în componență cu subofiţer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP, Marian Ilie, cu automobilul de serviciu Skoda Rapid cu n/î MAI 9767, aproximativ pe la ora 22:35, patrulând conform dislocării prin s. ***** r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport ***** cu nr/î *****. Conducătorul auto, a stopat mijlocul de transport, și fiind cerut actele la control, conducătorul s-a prezentat ca fiind Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s ***** r-nul Cantemir. În timpul discuțiilor cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, ulterior la întrebarea adresată conducătorului auto, dacă a întrebuințat băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut că a consumat, totodată i-a fost propus testarea alcooscopică, fiindu-i explicată procedura de testare și mușchiul fiind desigilat în prezența conducătorului, acesta a fost supus testului alcooscopic cu aparatul de model Drager 6810 ARFN-0010, în urma testării s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0.95 mg/l, cu rezultatul fiind de acord. În timpul documentării cazului dat, pentru a mușumaliza procesul, conducătorul mijlocului de transport cet. Mocanu Ion, a.n *****, locuitorul s ***** r-nul Cantemir, anterior menționând, a propus sume bănești la care imediat, de repetate ori i s-a explicat și avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă conform art. 325 Cod penal al RM, însă ultimul a amplasat în interiorul automobilului de serviciu Skoda Rapid MAI 9767, pe bancheta din față a pasagerului, 2 bancnote, fiecare dintre ele cu nominalul de 50 euro, în total 100 euro. Din acest motiv la fața locului a fost solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului. Adaugă că el personal l-a avertizat pe Mocanu Ion a.n *****, locuitorul s ***** r-nul Cantemir, de nenumărate ori asupra răspunderii penale art. 325 Cod penal al RM. *(f.d. 28);*

Totodată vinovăţia sus-numitului de comiterea faptelor incriminate este dovedită și prin probele materiale acumulate la materiale dosarului penal, și anume prin:

Conținutul procesului-verbal de autosesizare cu art. 265 alin. (3) CPP RM, din 23.03.2023, pe faptul că la data de 23.03.2023 ora 22:35, cet. Mocanu Ion a.n ***** locuitorul s ***** r-nul Cantemir, în timp ce conducea automobilul de model ***** cu nr/î *****, prin s. ***** r-nul Cantemir, a fost stopat de către angajații INSP, care ulterior fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost testat c aparatul Drager 6810, rezultatul fiind de 0,95 mg/l, vapori de alcool în aerul

expirat, iar în timpul documentării cazului dat, cet. Mocanu Ion a.n *****, a oferit două bancnote a câte 50 euro fiecare. *(f.d. 3);*

Informație telefonică parvenită la data de 24.03.2023 ora 00:00 de la subofițerul superior de patrulare al DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, agent superior Marian Ilie, care a comunicat că în s. ***** r. Cantemir, a fost stopat autombilul de model ***** n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Mocanu Ion a.n *****, iar ultimul pentru a nu fi documentat pentru starea de ebrietate la volan, a oferit mită angajaților în sumă de100 euro. *(f.d. 10);*

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.03.2023, cercetarea la fața locului s-a efectuat în s ***** r-nul Cantemir, în mașina de serviciu al INSP de model Skoda Rapud cu nr./î MAI 9767, unde pe bancheta din față a pasagerului, sunt amplasate două bancnote de 50 euro fiecare, în sumă totală de 100 euro. Bancnotele sunt cu seria: „SB*****” „*****” și „SB*****” „*****”. *(f.d. 19);*

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.03.2023, prin care s-a efectuat ridicarea unui Disc SD-R de model „Verbatim” care conține înregistrările video din data de 23.03.2023. *(f.d. 32);*

Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video**,** prin care a fost supus examinării uni suport electronic de stocare a informației (disc CD-R), anexat la materialele cauzei penale care conține două înregistrări video „IMAG-3315” și „IMAG 3316”.

Primul fișier video cu volumul de 2,24 MB cu durata de 00 min. și 43 secunde, cu denumirea „IMAG_3315”, în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează în automobilul de serviciu, unde angajații serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent superior Dimici Andrei întocmește careva ace iar în secunda 00:11, apare brațul cet. Mocanu Ion, care amplasează două bancnote pe actele ce se află pe picioarele angajatului INSP, unde angajatul INSP îi comunică cet Mocanu Ion că a fost anterior atenționat despre răspunderea ce v-a fi purtată conform art. 325 Cod penal, iar la mișcarea mapei cu acte se observă că bancnotele sunt de valută de 50 euro, fiecare două bancnote în total 100 euro.

Al doilea fișier video cu volumul de 4,86 MB cu durata de 02 min. și 08 secunde, cu denumirea de „IMAG_3316”, iar în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează în automobilul de serviciu unde angajatul serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent superior Dimici Andrei se află în conversație cu cet. Mocanu Ion, care ultimul îl întreabă de nenumărate ori dacă se poate să nu înregistreze actul, că îl va remunera cu mijloace bănești pentru neândeplinirea actelor și anume cu suma de 100 euro iar acesta este preîntâmpinat de către angajatul serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent superior Dimici Andrei, asupra răspunderii conform art. 325 Cod penal al RM. *(f.d. 30);*

Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video, prin care a fost supus examinării un suport electronic de stocare a informației (disc CD-R), anexat la materialele cauzei penale care conține o înregistrare video „IMAG-3311”. În cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuiază în stradă, unde angajatul SUP în cadrul cercetării la fața locului, în prezența conducătorului mijlocului de

transport Mocanu Ion, ridică din automobilul de serviciu Skoda Rapid cu n/î MAI 9767, de pe banca din față a pasagerului două banknote de 50 euro fiecare. La întrebările OUP către Mocanu Ion, dacă aceștea sunt banii dumnealui, ultimul răspunde afirmativ, la întrebarea dacă ultimul i-a pus pe bancheta automobilului de serviciu, ultimul răspunde că sunt ridicate bancnotele prima fiins în sumă de 50 euro cu seria „SB*****” și a doua cu seria „SB*****”. *(f.d. 21);*

Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.03.2023, a fost efectuată examinarea obiectului: două bancnote de 50 euro fiecare, cu seria „SB*****” „*****” și „SB*****” „*****”. *(f.d. 24-25);*

Proces-verbal de examinare a obiectului (suplimentar) din 07 aprilie 2023, examinării suplimentare a fost supus CD-R „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările video din 23.03.2023, plasat în pachetul nr. 3 *„Corp delict nr. 3”.*

Primul fișier cu denumirea „IMF-„3315” ÎN FORMAT „mp4„ cu capacitatea de 2,25 MB și durata de minute și 43 secunde, iar al doilea fișier fiind denumit „IMG-3316” în format MP4 cu capacitatea de 4,86 MB și cu durata de 02 minute și 08 secunde.

Înregistrările audio prezintă două discuții purtate între două persoane care aparent seamănă cu cet. Dimici Andrei și Mocanu Ion.

La procesul-verbal de examinare a obiectului se anexează două stenograme pe 3 file.

Conținut: Stenograma din fișierul video IMG-3315 din 23.03.2023 cu durata de 00 minute și 43 secunde, cuprinde discuția purtată între Dimici Andrei și cet. Mocanu Ion.

De la minutul 00:00-00:11, agentul superior Dimici Andrei întocmește careva acte.

De la minutul 00:11 apare brațul cet. Mocanu Ion, care pune peste mapa agentului superior Dimici Andrei, două bancnote a câte 50 euro fiecare și îi comunică agentului de patrulare ceva de nedeslușit, până la minutul 00:15.

Vocea nr. 2 (Agent de patrulare Dimici Andrei) *„Domnulei Ion, eu am, v-am atenționat de. Domnu Ion, noi v-am atenționat de câte ori, ca dumneavoastră să nu faceți asemenea acțiuni, conform articolului 325, dumneavoastră o să fiți documentat pe cazul dat. noi v-am atenționat de multe ori, ca dumneavoastră să încetați acțiunile dumneavoastră ilegale și să, dați-vă într-o parte de acolo.”*

Conținut: Stenograma din fișierul video IMG-3315 din 23.03.2023, cu durata de 02 minute și 08 secunde, discuții purtate între agentul de patrulare Dimici Andrei și cet. Mocanu Ion.

Vocea 1-Mocanu Ion

Vocea 2- Dimici Andrei agent serviciul patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP

Vocea 2: De ce, domnul Ion?

Vocea 1: Da se poate, sau nu se poate?

Vocea 2: aa?

Vocea 1: Se poate sau nu se poate: Așa-i ca între mujîci.

Vocea 2: Ce se poate domnul Ion?

Vocea 1: mmm?

Vocea 2: C e să poată?

Vocea 1: Măi, nu mai, nu mai scrie te rog!

Vocea 2: aa?
Vocea 1: Nu mai scrie te rog.
Vocea 2: de ce să nu scriu?
Vocea 1: D a nu scrie, trebuie să fim oameni și gata.
Vocea 2: Suntem noi oameni domnul Ion.
Vocea 1:Hai dă, treb să fim oameni și gata.
Vocea 2: aaa?
Vocea 1: Cât, 100 euro la amândoi, a?
Vocea 2: Lasă domnul Ion, nu vorbi așa..
Vocea 1: Nu, nu eu gata, eu gata, ori vorbesc normal, între voi, între mujîci vorbesc nu? Gata nu mai știe nimenea și gata.
Vocea 2: ce să nu știe nimenea? Nu înțeleg ce vrei să spui matale, nu te înțeleg mai explicit oleacă, mai clar un pic nu te înțeleg ce vrei să zici?
Vocea 1: Și?
Vocea 2: Nu te înțeleg ce vrei să zici?
Vocea 1:.....
Vocea 2: aaa?
Vocea 1: 100 de euro, (nedeslușit).
Vocea 2: Și să fac?
Vocea 1: 100 de euro vă dau.
Vocea 2: Pentru ce 100 euro?
Vocea 1: ca la mujîci, ca la mujîci.
Vocea 2: Nu trebuie nimica domun Ion.
Vocea 1: Hai nu scrie.
Vocea 2: Domnu aista Ion, nu trebuie nica lasă.
Vocea 1: Hai nu mai faceți dosar penal că eu îs sătul de dosare penale.
Vocea 2: Ei, conform articolului 325, nu se poate.
Vocea 1: Da nu, nu mă (nedeslușit).
Vocea 2: Codul penal din articolul 325 din 2001.
Vocea 1: Și iacătă, eu cei, ce trebuie să fac, trebuie să o trec pe mine da?
Vocea 2: Nu vă permite, ca dumneavoastră să faceți chestiile date.
Vocea 1: Nu ian ascultă, ia lămuriți-mă, nu, nu trebuia ce să fac?
Vocea 2: Poftim?
Vocea 1: Nu trebuia ce să fac?
Vocea 2: Să vorbiți despre chestiile date, las.
Vocea 1: (nedeslușit).
Vocea 2: aaa?
Vocea 1: Se înregistrează?
Vocea 2: Ce să înregistrez?
Vocea 1: ....
Vocea 2: Nu înțeleg domnule, vorbești acolo sub nas parcă.
Vocea 1: Eu înțeleg, da articolul 213:
Vocea 2: 325 Codul penal, domnu.

Vocea 1: DA?
Vocea 2: MH! Tac.
Vocea 1: Nu deschide!
Vocea 2: MMM?
Vocea 1: Nu mai deschide, dă să fim oameni și gata. Mă înțelegi sau nu mă înțelegi?
Vocea 2: Vă înțeleg domnu, cum să nu vă înțeleg.
Vocea 1: Nu mai scrie acolo.
Vocea 2: cum?
Vocea 1: Nu mai scrie acolo nica și gața.
Vocea 2: Tac.
Vocea 1: Hai nu mai scrie.
Vocea 2: aaa?
Vocea 1: Nu mai scrie, că eu și așa îs sătul de tata cu dosare penale.
Vocea 2: Nu ce să facem, dumneavoastră singur va-ți cauzat.
Vocea 1: Cum am cauzat?
Vocea 2: Chestiile date.
Vocea 1: Cum am cauzat?
Vocea 2: Mmmm?
Vocea 1: Hai nu mai scrie, să șim oameni, să fim oameni nu?
Vocea 2: Dap noii suntem oameni domnu.

De la minutul 02:02 până la minutul 02:08, convorbirea nu prezintă interes. *(f.d. 79-82);*

Proces-verbal de examinare a obiectului suplimentar din 10 aprilie 2023: Obiectul examinării sunt bancnotele în sumă de 100 euro, pachetul ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 24 martie 2023, din automobilul de serviciu al INSP de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9767, transmise de numitul Mocanu Ion, angajaților INSP Marian Ilie și Dimici Adrei la data de 23.03.2023 spre 24.03.2023.

La deschiderea pachetului s-au depistat bancnotele în sumă de 100 euro după cum urmează:

- Una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr SB***** – ***** a.e 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală 50 euro cu seria/număr SB*****-***** a.e 2017.

Care supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI IH-110, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare *(f.d. 83-85).*

Corpul delict, suportul informațional CD-R**,** recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.03.2023. *(f.d. 20);*

Corpul delict, două bancnote în valută de 50 euro fiecare cu seria *„SB*****” „*****” și „SB*****” „*****”,* recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.03.2023. *(f.d. 23);*

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu

rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Mocanu Ion*, *în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, adică coruperea activă, oferirea, unei persoane publice a mijloacelor financiare pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

De menționat că potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, incriminate inculpatului Mocanu Ion **.***

Potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Mocanu Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că, Mocanu Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la data de 23 martie 2023, aproximativ la orele 22:35, fără a deţine permis de conducere, a condus automobilul de model Vokscwagen Vento cu nr/î *****, pe traseul local în s. ***** r-nul Cantemir, prin ce a încălcat cerințele pot.10 alin. 1)lit b), pot. 14 lit. a) al RCR, care prevede că: „*persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicolul condus…”* și ignorând cerințele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia

„*conducătorul de vehicol îi este interzis: să conducă vehicolul în stare de ebrietate…”,* avînd scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în continuarea acțiunilor sale infracționale, fiind în stare de ebrietate alocoolică inadmisibilă, a condus mijlocul de transport de model „*****” nr./î *****, deplasându-se pe strada din s. ***** r-nul Cantemir, fapt constatat în procesul verificării acestuia de către angajații INSP al IGP MAI, în procesul testării alcooloscopice cu aparatul de tipul „Drager 6810”nr. ARFN-0010, fiind constatat conform tichetului nr. 4362, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l, ceea ce conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Sub acest aspect, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi (3) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), care indică că, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform alcotestului „Drager 6810” din 23.03.2023, ora 23.13 min., pe numele Mocanu Ion, a.n. *****, concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0,95 mg/l. *(f. d. 13).*

Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul Mocanu Ion conducea mijlocul de transport având o concentrație de vapori de 0,95 mg/l. de alcool în aerul expirat, ceea ce constituie grad avansat de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Mocanu Ion, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^{1} alin. (4), este ***mijlocul de săvârșire a infracţiunii şi anume – mijlocul de transport în*** sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin ***mijloace de transport*** se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, ***precum şi motocicletele*** şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Mocanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal conducând automobilul de model „Vokscwagen Vento”, cu numere de înmatriculare *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie ***locul săvârșirii infracțiunii***, și anume drumul public.

Noțiunea de ***drum public*** o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile

rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, astfel se reține că, inculpatul Mocanu Ion, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, deplasându-se pe o stradă a sat. ***** din r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

La caz, inculpatul Mocanu Ion, întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta de 43 (patruzeci și tre) ani.

Totodată, potrivit informației informației din baza de date SIC „Acces Web” Mocanu Ion *****, a.n. ***** nu deține permis de conducere. *(f.d. 14).*

Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, incriminate inculpatului Mocanu Ion **.***

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile serviciile, privelegiile, avanatajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanie publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 300 lei. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferte ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În acest context, termenul *oferirea* înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise

funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară şi spontană; oferta trebuie să fie reală şi să se materializeze într-o acţiune a celui care corupe activ funcţionarul public. Ca şi în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcţie de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Astfel, *darea de bani* constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acţiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie iniţiativă sau cedând la solicitările funcţionarului. De asemenea, nu interesează săvârşirea coruperii active dacă „darea" are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracţional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanţă pentru existenţa infracţiunii de corupere activă. Pentru existenţa infracţiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară şi îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acţiuni active din partea lui Mocanu Ion manifestate prin oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către aceasta – de a omite întocmirea actelor procedurale, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală şi a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire și dare, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acţioneze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin *„persoană publică"* se înţelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale şi ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea

funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Mocanu Ion a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire în interesul acesteia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit și dat mijloace financiare angajaților de poliție, care activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP al IGP a MAI, care are statut de persoană publică în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea RCR.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul Mocanu Ion este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracţiunilor incriminate.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului ***Mocanu Ion*** dovedită pe deplin şi încadrează acţiunile lui în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, corupere activă, oferirea, unei persoane publice a mijloacelor financiare pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu.

Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Mocanu Ion **.***

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Mocanu Ion, prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunii), infracţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, *se pedepseşte* cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Componența de infracțiunile imputate inculpatului Mocanu Ion, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunii), infracţiunea de corupere activă, oferirea, unei persoane publice a mijloacelor financiare pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, *se pedepseşte cu* închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate..

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

În contextul art. 10 alin. (1) din Codul penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), instanța constată că persoanele care cad sub incidența normei incriminatoare, riscă o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenţionale.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Acuzatorul de stat Cobzari Denis, în dezbateri judiciare a pledat pentru recunoașterea ca fiind culpabil a inculpatului Mocanu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264[1] alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă 850 unități convenționale. Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal face

parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, însă potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la data de 07.09.2024 infracțiunea pevăzută la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal din infracțiune gravă a trecut în infracțiune ușoară. De la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Mocanu Ion este trecut termenul de 2 ani și infracțiunile comise fac parte din infracțiuni ușoare, motiv pentru care solicită să fie aplicată o pedeapsă mai blândă față de inculpatul Mocanu Ion și să fie liberat de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Corpurile delicte: suporturile informaționale 2 CD-R **,** recunoscute și anexae la cauza penală prin ordonanțele din 24.03.2023*,* de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Corpurile delicte: două bancnote în valută de 50 euro fiecare cu seria *„SB*****” „*****” și „SB*****” „*****”,* recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.03.2023*,* după intrarea sentinței în vigoare de trecut în contul fiscal.

Apărătorul inculpatului, avocat Procoavă Adrian în dezbateri judiciare a fost deacord cu pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat, reieșind din modificările Legii nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la data de 07.09.2024 și inculpatul Mocanu Ion și să fie liberat de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Inculpatul Mocanu Ion în ultimul cuvânt a menționat că îi pare rău de cele comise și promite că nu va mai comite alte infracțiuni.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Mocanu Ion anterior a fost judecat în baza sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 08.06.2021, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității *(f.d. 108-111),* antecedentul penal fiind stins, la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog nu se află *(f.d. 34, 36, 37)*, se caracterizează pozitiv de către autoritatea publică locală *(f.d. 37).*

Circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal al RM,în privința lui Mocanu Ion, instanța de judecată nu a stabilit.

Or, instanța de judecată reține că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal al RM în privința lui Mocanu Ion instanța de judecată nu a stabilit.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunile prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția din 23.03.2023) și art. 325 alin. (1) (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) în coroborare cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, fac parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 332 alin. (1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile

prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni *uşoare*.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

În acest sens, sunt pertinente și prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. 2 al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracţiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiaşi Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituţională a evocat că, „(...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârşirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunile incriminate lui Mocanu Ion au fost săvârșite la data de ***23 martie 2023***.

Astfel, luând în calcul prevederile art. 60 alin.(1) lit. a) și alin. (5) din Codul penal, instanţa de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Mocanu Ion, or, de la data săvârșirii faptei până la pronunțarea prezentei sentințe a trecut mai mult de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.60 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 24.03.2024 s-a recunoscut în calitate de corpuri delicte: suporturile informaționale 2 CD-R *(f.d. 20, 29)* **și** două bancnote în valută de 50 euro fiecare cu seria *„SB*****” „*****” și „SB*****” „*****”* și corpul delict recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.03.2023 *(f.d. 23).*

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delicte.

Corpurile delicte: suporturile informaționale 2 CD-R **,** recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele din 24.03.2023*,* ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că *documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar*.

Prin ordonanța din 27 februarie 2025, s-a recunoscut și s-a anexat la materialele cauzei tichetul emis în urma efectuării testării alcooscopice din 23.03.2023, ora 23:13, Drager Alcotest 6810 ARFN 0010, test nr. 4362 pe numele lui Ion Mocanu. *(f.d. 112-113).*

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, mijlocul material de probă tichetul emis în urma efectuării testării alcooscopice din 23.03.2023, ora 23:13, Drager Alcotest 6810 ARFN 0010, test nr. 4362 pe numele lui Ion Mocanu, urmează ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea special.

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste

bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, banii: - două bancnote în valută de 50 euro fiecare cu seria *„SB*****” „*****” și „SB*****” „*****”*, ridicate conform procesului-verbal din 24 martie 2023. *(f.d.19) și recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 24 martie 2023 (f.d. 22), sunt anexate la materialele cauzei (f.d.23)*

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delicte – mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 109 Cod penal, fapt pentru care va dispune ***confiscarea acestora în folosul statului.***

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 364[1], 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Mocanu Ion ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se încetează pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privinţa lui ***Mocanu Ion*** ***** în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere a lui la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală.

Mocanu Ion ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se încetează pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privinţa lui ***Mocanu Ion*** ***** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere a lui la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală.

Corpurile delicte: suporturile informaționale 2 CD-R - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Corpurile delicte: - două bancnote în valută de 50 euro fiecare cu seria *„SB*****” „*****” și „SB*****” „*****”, care sunt anexate la materialele–* ***la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.***

Mijlocul material de probă: tichetul emis în urma efectuării testării alcooscopice din 23.03.2023, ora 23:13, Drager Alcotest 6810 ARFN 0010, test nr. 4362 pe numele lui Ion Mocanu, urmează ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Scripnic