Dosarul nr. electronic 4-25037083-28-4-20032025
Dosarul nr. manual 4-24/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 **or.*****

Judecătoria Edineț, sediul*****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

în lipsa agentului constatator, executorul judecătoresc Ilie Bairac care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a făptuitorului Bairac Iurii fiind legal citat despre ședința de judecată,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Bairac Iurii, născut la*****, c/p*****, domiciliat în sat. *****, raionul*****, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și art. 319 alin.(1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 18 februarie 2025 de către executorul judecătoresc Ilie Bairac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 086-2856/2025, în privința lui Bairac Iurii în baza art. 318 alin. (1) și art.319 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că dânsul nu execută hotărârea de judecată cu nr. 2-474/2023 din 19 septembrie 2023 emisă de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni), prin care s-a hotărât încasarea de la Bairac Iurii în beneficiul lui Bularga Daniela suma de 31.250,00 lei.

În ședința de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Ilie Bairac nu s-a prezentat, însă prin demers a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Bairac Iurii în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței, instanța considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Bairac Iurii este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional – *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare* și art. 319 alin. (1) Cod contravențional, *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, ***316-318[1],*** 320, 336, prin urmare, instanţa este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 086-2856/2023 din 18 februarie 2025, se atestă faptul, că Bairac Iurii nu execută hotărârea de judecată cu nr. 2-474/2023 din 19 septembrie 2023 emisă de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni), prin care s-a hotărât încasarea de la Bairac Iurii în beneficiul lui Bularga Daniela suma de 31.250,00 lei (f. d. 3).

Vinovăţia făptuitorului se mai confirmă şi prin:

- citația din care urmează că debitoarea a fost înștiințată despre intentarea procedurii de executare, totodată fiind citată la biroul executorului pentru data de 18.02.2024 ora 10:00 (f. d. 4-7 versus);

- explicațiile date de către debitorul Bairac Iurii la data de 15 ianuarie 2024 din care rezultă că ultimul afirmă că, se obligă să achite lunar Danielei Bularga suma de 7000 lei (f. d. 8);

- încheierile nr. 086-12856/2023 din 22 noiembrie 2023 a executorului judecătoresc Ilie Bairac, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu (f. d. 11-12);

- încheierea de primire spre executare și intentarea procedurii de executare cu nr. 086-2856/2023 din 22.11.2023 din care urmează că debitorului Bairac Iurii i-a fost adusă la cunoștință încheierea de intentare a procedurii de executare, totodată fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu (f. d. 13-13 versus);

- copia titlului executoriu emis la data de 19septembrie 2023 de către Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni prin care s-a dispus încasarea de la Bairac Iurii în beneficiul lui Bularga Daniela suma de 31.250,00 lei (f. d. 14);

Astfel, examinând materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Bairac Iurii, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, mai mult făptuitorul nici nu s-a prezentat în fața agentului constatator precum și instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Bairac Iurii a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, *nu execută intenționat documentul executoriu menționat, eschivându-se de la executare, și nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare*, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Bairac Iurii de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și 319 alin.(1) Cod Contravențional.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitorul Bairac Iurii instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Bairac Iurii, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 unități convenționale*, iar, sancțiunea art. 319 alin. (1) Cod contravențional, prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 de unități convenţionale*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai

mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

În temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Astfel, aplicând criteriile enunțate, şi luând în consideraţie toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră rațional de a-i aplica lui Bairac Iurii pentru contravenţiile comise, sancţiune contravenţională sub formă de amendă minimală prevăzută de articolele nominalizate, iar sancţiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 Codul contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

În baza celor expuse, conform art. art. 318 alin.(1), 319 alin.(1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Bairac Iurii în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional - amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei;
- în temeiul art. 319 alin. (1) Cod contravențional - amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie 2000 (nouă sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenții i se aplică lui Bairac Iurii sancțiune contravențională definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Bairac Iurii că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**