Dosar nr. 3-7/25
2-25048000-46-3-08042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 24 septembrie 2025 **mun. Soroca**
Hotărârea integrală redactată la 12 ianuarie 2026

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența participanților la proces.

În sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică a examinat acţiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”,

A CONSTATAT:

La 08 aprilie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”.

Solicită avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia anularea Deciziei Consiliului s. Domulgeni, r. Florești nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”, obligarea de a emite o decizie cu privire la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin Decizia nr. 3/2 din 23 iunie 2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia, obligarea de a emite o decizie cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii notează că, în perioada anilor 1998-1999, soții Munteanu Dumitru Chiril şi Munteanu Taisia, au procurat de la familia Sorocean Filip Nicolae şi Soroceau Elena, în baza unui contract perfectat la Primăria din localitate, terenul ce își mărginește hotarele cu terenul atribuit familiei Munteanu pentru construcția casei de locuit. Suprafaţa şi hotarele terenului au rămas neschimbate până în prezent. Acest lot având suprafaţa de aproximativ 20-25 ari, nefiind niciodată măsurat de către soţii Munteanu, deoarece nu a fost nici un interes. De când soţii Soroceau au înstrăinat terenul soţilor Munteanu, ultimii au prelucrat şi cules toate roadele acestuia.

Subliniază că, în pofida faptului că soţii Munteanu au fost plecați la muncă peste hotarele Republicii Moldova de mai mulţi ani, aceştia au continuat să prelucreze suprafața de teren, unde dna Munteanu Taisia, în anul 2023 revenind acasă a constatat că terenul ce-i aparține cu drept de proprietate şi despre care s-a menționat supra a fost atribuit altor persoane în urma înregistrării masive inițiate şi efectuate în baza Deciziei nr. 1/3 din 16 ianuarie 2020, emise de către Consiliul local Domulgeni. În aceste circumstanțe, opinează asupra unei deposedări a soților Munteanu de dreptul de proprietate asupra terenului.

În scopul acumulării materialului probator şi a formării unei imagini a situației în ansamblu nu doar din cele relatate de către toate părțile dar şi din actele întocmite în acest sens, la 08 noiembrie 2024, avocatul Popa Gheorghe a depus o cerere în interesele soţilor Munteanu, în adresa Primăriei Domulgeni prin care a solicitat: eliberarea actului administrativ ce a stat la baza inițierii procesului de înregistrare masivă în localitatea în perioada 2000-2024 (ultima procedură de înregistrare masivă). verificarea existenței actelor provizorii eliberate pentru atribuirea în proprietate, posesie şi beneficiere financiară pe numele soților Sorocean, eliberarea hărții cu terenurile localității, unde se identifică terenul litigios, în cazul existenței persoanelor a căror terenuri se suprapun cu terenul litigios, eliberarea listei persoanelor a căror terenuri se suprapun cu terenul asupra căruia Munteanu Taisia îşi apără dreptul de proprietate. În urma examinării cererii înaintate, administraţia publică locală a eliberat copia actului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară pe numele răposatului Soroceanu Filip, eliberat în baza Deciziei Primăriei cu nr. 6 din 13 februarie 1992, cu suprafața de 0.25 ari, înscris în registrul titularilor funciari cu nr. 51 din 19 mai 1993.

Consideră că, acest titlu confirmă că soţii Soroceanu într-adevăr au deţint o suprafaţă de 0,25 ari în localitatea Domulgeni, iar această suprafaţă de teren este anume terenul care a fost transmis de către soţii Soroceanu soţilor Munteanu.

În răspunsul oferit de către Primarul s. Domulgeni se menționează că o altă suprafață de pământ soţii Soroceanu nu au deținut în localitatea Domulgeni, ceea ce confirmă că singurul lot de teren deţinut de către soţii Soroceanu a fost înstrăinat soţilor Munteanu. Pentru finalizarea înregistrării masive în localitatea Domulgeni a fost emisă o Decizie a Consiliului local din 23 iunie 2023 cu nr. 3/2 ”cu privire la aprobarea planului geometric şi atribuirea terenurilor (loturi lângă casă, grădini) în proprietate privată”, care conţine lista persoanelor decedate, cărora anterior le-au fost transmise terenuri în proprietate, conform anexei nr. 3 și lista posesorilor de fapt a bunurilor imobile, conform anexei nr. 4.

Prin urmare, analizând conţinutul deciziei, care a stat la baza inițierii procesului de înregistrare masivă în s. Domulgeni, consideră că familia Munteanu avea două posibilități ca să participe la înregistrarea masivă. În baza listei persoanelor decedate, fiind inclus dnul Soroceau Filip, cu înregistrarea dreptului de proprietate după familia Munteanu sau în baza listei posesorilor de fapt a bunurilor imobile. În pofida a două posibilități, soţii Munteanu nu au fost incluși în lista persoanelor participante la înregistrarea masivă.

Subliniază că, Soroceanu Elena, soția răposatului Soroceanu Filip care sunt foștii proprietari ai terenului respectiv, a confirmat că a deținut un teren agricol cu o suprafață de aproximativ 0.25 ari și care a fost vândută familiei Munteanu. În acest sens Soroceau Elena s-a prezentat la notarul public Conoval Eugenia, unde finindu-i adus la cunoștință răspunderea ce o poartă pentru declarații false a declarat că a vândut în anii 1998-1999 cet. Munteanu Taisia, teren cu suprafața de 0,24 ari, amplasat în s. Domulgeni, r. Florești, ce i-a aparținut cu drept de proprietate ei și soțului Soroceau Filip și care era situat la hotarul dinspre drumul național cu terenul cu modul de folosința pentru construcții, ce-i aparține cu drept de proprietate cet. Munteanu Taisia.

Totodată, a declarat că alt teren în schimbul acestuia nu a primit. Opinează că, actualmente există un act provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară pe numele răposatului Soroceanu Filip, chiar dacă este un act juridic vechi, acest act servește temei ca subiectul de drept să participe la o ulterioară înregistrare masivă, indiferent de faptul că acesta este decedat.

Acest act provizoriu nu a fost anulat şi poate servi drept temei de perfectare a unui titlu de proprietate. Conform anexelor Deciziei Consiliului local nr. 2/3 din 25 iunie 2023, atât Soroceanu Filip cât şi Munteanu Taisia sau Munteanu Dumitru, nu au participat la înregistrarea masivă din 2020-2023, în baza prezentului act provizoriu, în pofida faptului că la perfectarea actelor de proprietate conform deciziei consiliului au fost incluși persoanele decedate, cărora anterior le-au fost transmise terenuri şi lista posesorilor de fapt a bunurilor imobile.

Mai mult decît atât, în pofida faptului că petiționarii Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia au prelucrat şi continuă să prelucreze respectivul teren, aceștia nu au fost incluși în lista posesorilor de fapt a bunurilor imobile, iar Soroceanu Filip nu a fost inclus în lista persoanelor decedate cărora anterior li s-a

transmis terenuri in proprietate. Alegațiile Consiliul Local precum că terenul cu pricina a fost rezerva primăriei și nu proprietate privata le consideră neîntemeiate.

Or, este imposibil de stabilit dacă anume terenul cu pricina cade sau nu în rezerva primăriei, deoarece lotul nu a fost niciodată individualizat cu un număr cadastral până la înregistrarea primară şi nu exista o listă a persoanelor a căror terenuri au căzut în rezerva primăriei. Chiar dacă s-a oferit o hartă în acest sens, aceasta nu coroborează cu alte potențiale înscrisuri.

Consideră că, la momentul înregistrării masive s-a admis o eroare, care a avut drept consecință neînregistrarea dreptului de proprietate a terenului deținut de către soţii Munteanu, iar autoritatea publică locală caută motive pentru a nu efectua un volum de lucru, aparent mare, dar care necesită a fi efectuat, deoarece se încalcă dreptul de proprietate.

Potrivit pct. 5 din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului cu nr. 437 din 11 septembrie 2019, până la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, autoritățile administrației publice locale întocmesc şi aprobă următoarele documente: formularul privind numărul şi natura erorilor (anexa nr. 1); schemele de amplasare a terenurilor întocmite conform punctului 59 (în cazul erorilor ce ţin de lipsa în baza de date grafică a cadastrului a datelor grafice ale proiectului de organizare a teritoriului în format electronic); decizia consiliului local cu privire la iniţierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor. Cu privire la formularul privind numărul şi natura erorilor menţionează că de către avocatul Popa Gheorghe, împreună cu reclamanta Taisia Munteanu şi inginerul cadastral din s. Domulgeni s-au deplasat la faţa locului pentru a inspecta amenajarea terenului cu pricina.

Fiind la faţa locului inginerul cadastral şi avocatul Popa Gheorghe au constatat că într-adevăr Taisia Munteanu prelucrează terenul care se invocă a fi terenul procurat de la răposatul Soroceanu Filip, care este poziționat din spatele casei, direcția dinspre traseul național Chișinău-Floreşti. Mai mult decît atât, vizualizând cum este amenajat din punct de vedere cadastral terenurile şi care este situaţia la faţa locului, s-a constatat că acestea nu corespund.

Adică, cele menţionate în actele juridice şi cu cele constatate la faţa locului nu corespund. Conform pct. 4 din prezentul Regulament, iniţierea lucrărilor şi aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor se efectuează prin decizia consiliului local.

În actul provizoriu, emis la 19 mai 1993, persoanei fizice Soroceanu Filip este menționat că ultimului i s-a eliberat teren de 0,24 ha, în scop agricol, în proprietate şi nu în posesie, sau beneficiere funciară. În cazul respingerii cererii înaintate, Autoritatea Publică Locală a emis un act administrativ defavorabil.

Scopul prezentei cereri, nu este altul decît apărarea dreptului de proprietate a petiționarilor (Munteanu Taisia şi Munteanu Dumitru). Cu privire la admisibilitatea acțiuni notează că, cu cererea prealabilă, în adresa Consiliului Local Domulgeni, avocatul Popa Gheorghe s-a adresat la data de 30 decembrie 2024.

În scopul soluționării cererii înaintate, Consiliul Local Domulgeni în şedinţa din 24 ianuarie 2025 a hotărât - amânarea examinării cererii depuse, pentru următoarea ședință a Consiliului, deoarece se necesită acumularea documentelor şi informaţiei confirmative.La 04 aprilie 2025, avocatul Popa Gheorghe, a recepționat, prin intermediul poștei electronice, decizia consiliului local Domulgeni nr. 2/1 din 28 martie 2025, prin care s-a dispus: respingerea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia ca fiind neîntemeiată. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Soroca (mun. Soroca. str. Independenței 62) în termen de 30 de zile, în conformitate cu art. 209 al Codului administrativul Republicii Moldova, nr. l16/2018.

Prin urmare, Consiliul Local Domulgeni, a emis un act administrativ defavorabil, iar reclamantul în scopul realizării drepturilor sale, urmează a depune o cerere în instanța de judecată cu obiectul acțiunii de anulare în tot al actului administrativ individual, iar în consecință, de asemenea urmează a se solicita obligarea autorității publice să emită actul administrativ individual prin care să inițieze procedura de corectare a erorilor admise la înregistrarea primară.

La 06 mai 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) parvine referința înaintată de pârâtul Consiliul s. Domulgeni, r. Florești prin care pârâtul și-a exprimat dezacordul referitor la acțiunea înaintată și a solicitat respingerea acesteia.

În motivarea poziției sale reprezentantul pârâtului Consiliul s. Domulgeni, r. Florești, primarul Patrașco Vasile, a invocat că acțiunea înaintată nu cuprinde argumente care ar justifica doleanțele expuse de către reclamant. Consiliul s. Domulgeni, r. Florești, la 28 martie 2025 a adoptat Decizia nr. 2/1 ”cu privirea la reexaminarea cererii avocatului Gheorghe Popa din numele cet. Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru”.

Consiliul s. Domulgeni a adoptat această decizie având la bază Decizia Consiliului s. Domulgeni din 13 februarie 1992 ”despre determinarea terenului pentru fondul de rezervă al primăriei”, prin care s-a decis: de trecut în fondul de rezervă a primăriei terenul planificat în planul general de construcție a satului în mărime de 15 ha. Terenul litigios nr./cad. *****, cu suprafața de 0,12 ha se află în fondul de rezervă a primăriei.

Terenul nr./cad. ***** a fost repartizat dlui ***** pentru construcția casei de locuit individuală și în baza Deciziei 3/2 din 23 iunie 2023 ”cu privire la aprobarea planului geometric și atribuirea terenurilor (loturi lângă casă, grădini) în proprietate privată” i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Actul provizoriu eliberat cet. Sorocean Filip nu demonstrează că dlui a deținut în proprietate terenul nr./cad. *****.

Mai mult decât atât, prin pct. 2 al Deciziei Consiliului s. Domulgeni din 13 februarie 1992 ”despre determinarea terenului pentru fondul de rezervă al primăriei” s-a decis: de repartizat în proprietate privată cetățenilor, a căror loturi personale se află la momentul dat în fondul de rezervă, loturi de pământ conform art. 82 din legea RSSM ”cu privire la modificarea art. 82 din Codul Funciar al RSSM” din 20 februarie 1994”. Din cele expuse mai sus cet. Sorocean Filip nu a fost proprietar al terenului nr./cad. ***** și respectiv nici nu putea să-l vândă soților Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru.

Menționează, că tot terenul din fondul de rezervă a fost repartizat tinerilor familii pentru construcția caselor de locuit individuale, iar persoanele care le-au lucrat anterior le-au predat benevol, unicul litigiu fiind cu soții Munteanu.

Acte de procedură relevante

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 14 aprilie 2025 s-a dispus expedierea în adresa pârâtului Consiliul s. Domulgeni, r. Soroca, copia acțiunii înaintate și a înscrisurilor prezentate. S-a acordat pârâtului Consiliul s. Domulgeni, r. Florești termen în vederea prezentării referinței scrise pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii înaintată, precum și a probelor considerate de participanți necesare și utile pentru examinarea justă a cauzei, a cererilor și demersurilor, prezentarea dosarului administrativ de către pârât – 06 mai 2025. S-a stabilit termenul limită pentru prezentarea contra-pozițiilor, probelor și soluționare a cererilor și demersurilor apărute în urma circumstanțelor noi elucidate drept urmare al prezentării referinței și a probelor prezentate inițial – 21 mai 2025.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 19 mai 2025 s-a atras, în calitate de terț, cet. Bulat Nicolae Dumitru, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru către Consiliul com. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”. S-a dispus expedierea terțului cet. Bulat Nicolae Dumitru, copia acțiunii și a materialelor depuse până la data adoptării prezentei încheieri și s-a explicat dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei și a dosarului administrativ, de a prezenta referința la cererea de chemare în judecată și alte înscrisuri considerate necesare, în termen de 10 zile din ziua recepționării prezentei încheieri.

La 19 mai 2025, în adresa terțului Bulat Nicolae Dumitru, prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”, a fost expediată încheierea din 19 mai 2025 și copia cererii de chemare în judecată cu anexele, iar potrivit inscripției pe factorul poștaș aceasta a fost recepționată la 26 mai 2025.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 14 iulie 2025 s-a stabilit ședința de examinare a cauzei în fond pe marginea acțiunii în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa

Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”, pentru data de 29 iulie 2025.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24 septembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”, în partea pretenției privind obligarea emiterii decizie privind inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin Decizia nr. 3/2 din 23 iunie 2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia și a pretenției privind obligarea de a emite o decizie cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia, în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod Administrativ al Republicii Moldova.

Argumentele participanților la proces expuse în cadrul examinării cauzei

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamanților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia, avocatul Popa Gheorghe a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în volum deplin.

Reclamanții Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia au susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în volum deplin.

Reprezentantul pârâtului Consiliul s. Domulgeni, r. Florești în persoana Primarului s. Domulgeni, Patrașco Vasile, a solicitat respingerea acțiunii, din motivele invocate în referință.

Terțul ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

În conformitate cu prevederile art. 218 lit. d) CA, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ, astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa părților absente, care au fost legal citate despre data, ora și locul examinării prezentei acțiuni, dar din motive necunoscute pentru instanța de judecată, nu s-au prezentat la ședința de judecată.

Admisibilitatea

Ab initio, instanța ține să sublinieze că, prin prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24 septembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”, în partea pretenției privind obligarea emiterii deciziei privind inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin Decizia nr. 3/2 din 23 iunie 2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia și a pretenției privind obligarea de a emite o decizie cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia, în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) CA.

Prin urmare, în continuare prezenta acțiune în contencios administrativ se rezumă la examinarea pretenției privind anularea Deciziei Consiliului s. Domulgeni, r. Florești nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Norma legală enunțată oferă posibilitate instanței de a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă în ordinea contenciosului administrativ din oficiu. Suplimentar, participanții la proces dispun de posibilitatea procesuală de a solicita declararea acțiunii ca fiind în ordinea contenciosului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel

soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu prevederile art. 6 CA, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. b) CA, actele administrative individuale pot fi: b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunii în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia reprezintă verificarea legalității Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”.

Raportând conținutul actului administrativ contestat la prevederile prenotate, instanța de judecată constată că, Decizia Consiliul s. Domulgeni, r. Florești nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” este un act administrativ individual defavorabil pentru cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia, iar examinarea acesteia este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, activitatea administrativă efectuată ține de competența autorității publice Consiliul s. Domulgeni, r. Florești, care se află în circumscripția teritorială al Judecătoriei Soroca, fiind contestat un act administrativ individual defavorabil.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina prezenta acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 17 CA, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/ stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 CA, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 203 CA, participanţi la proces sunt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare. În conformitate cu prevederile art. 204 CA, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7.

Conform art. 189 alin. (1) CA, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Instanța menționează că la art. 17 CA se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 39 CA, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) CA, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual cu caracter defavorabil sau este terț.

La acest aspect se relevă că cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia sunt destinatarii actului administrativ contestat, deci dețin calitatea de subiect care este în drept să înainteze prezenta acțiune.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) CA, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Respectiv, instanța de judecată, coraborînd prevederile art. 206 cu art. 224 CA, constată că acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia privind anularea Deciziei nr.2/1 din 28 martie 2025 reprezintă o acțiune în contestare, ținînd cont de faptul că se solicită anularea Deciziei Consiliului com. Domulgeni, r. Florești, nr.2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”.

Conform art. 208 CA, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 163 CA, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Deci, reclamanții Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia nu urmau a înainta o cerere prealabilă către autoritatea publică emitentă în sensul anulării actului administrativ contestat.

Din sensul art. 209 CA, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Respectiv, instanța de judecată constată că actul administrativ contestat, a fost adoptat la 28 martie 2025, iar la 08 aprilie 2025 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) parvine acțiunea înaintată.

În această ordine de idei, instanța relevă că, reclamanții Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia sunt subiecți de sesizare a instanței de contencios administrativ, au depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii, în partea contestării Deciziei nr.2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) CA și careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Fondul cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești a privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” este neîntemeiată, iar în consecință urmează a fi respinsă din următoarele considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) şi f) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) CA, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) CA, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată

poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Starea de fapt stabilită de către instanța de judecată denotă că la 08 noiembrie 2024, avocatul Popa Gheorghe a depus o cerere în interesele soţilor Munteanu, în adresa Primăriei com. Domulgeni, r. Florești prin care a solicitat: eliberarea actului administrativ ce a stat la baza inițierii procesului de înregistrare masivă în localitatea în perioada 2000-2024 (ultima procedură de înregistrare masivă); verificarea existenței actelor provizorii eliberate pentru atribuirea în proprietate, posesie şi beneficiere financiară pe numele soților Sorocean; eliberarea hărții cu terenurile localității, unde se identifică terenul litigios, în cazul existenței persoanelor a căror terenuri se suprapun cu terenul litigios, eliberarea listei persoanelor a căror terenuri se suprapun cu terenul asupra căruia Munteanu Taisia își apără dreptul de proprietate.

În urma examinării cererii înaintate, administrația publică locală a eliberat copia actului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară pe numele răposatului Soroceanu Filip, eliberat în baza Deciziei Primăriei cu nr. 6 din 13 februarie 1992, cu suprafața de 0.25 ari, înscris în registrul titularilor funciari cu nr. 51 din 19 mai 1993 (f.d. 23)

La 30 decembrie 2024 avocatul Popa Gheorghe a depus o cerere în interesele soţilor Munteanu, în adresa Primăriei Domulgeni prin care a solicitat emiterea deciziei Consiliului local Domulgeni cu privire la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin Decizia nr. 3/2 din 23 iunie 2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia. Emiterea deciziei Consiliului Local Domulgeni cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia.

Ca urmare, la 28 martie 2025, Consiliul Local Domulgeni a adoptat Decizia nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” prin care s-a dispus:

1. Respingerea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia ca fiind neîntemeiată.
2. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Soroca (mun. Soroca. str. Independenței 62) în termen de 30 de zile, în conformitate cu art. 209 al Codului administrativul Republicii Moldova, nr. 116/2018.

Fiind în disonanță cu poziția Consiliului local Domulgeni, la 08 aprilie 2025, avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia a înaintat acțiunea în contencios în administrativ către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”.

În vederea soluționării speței instanța retine că, conform art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. b) CA, actele administrative individuale pot fi: b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CA, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 22 alin. (1) CA, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 225 CA, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar - se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante - circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege - circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art. 137 CA, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanța de judecată, analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat puterea discreționară (acțiune/ inacțiune): cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege, cu luarea în considerare tuturor faptelor relevante și conform scopului acordat prin lege.

Respectiv, instanța de judecată nu verifică doar legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Tot aici, instanța de judecată ține să menționeze că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

În această ordine de idei, instanța reține că, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei și/ sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

Conform pct. 17 lit. c) din Regulamentul – cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea nr. 457/2003 statuează că, comisia de specialitate întocmește avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului, iar din pct. 15 același Regulament rezultă că, deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv.

Pct. 41 al Regulamentului-cadrul, proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei şi serviciilor publice desconcentrate şi descentralizate în vederea întocmirii unui raport.

Totodată, pct. 43 al Regulamentului citat statuează că, proiectele de decizii și alte propuneri, însoțite de avizul comisiei de specialitate şi de raportul compartimentului de specialitate al primăriei şi al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi și se supun dezbaterii şi votului consiliului în ședința ordinară a acestuia.

Actele cauzei certifică faptul că, în vederea aprobării proiectelor de decizie contestate a fost întocmite note informative (f.d. 89-90) la proiectul de decizie care întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv, în speță, definește care sunt condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului, respectiv întrunește condiția de motivare.

De asemenea, se atestă că proiectele decizii au fost avizat pozitiv de comisia consultativă de specialitate în domeniul agricultură, activități economico-financiare (f.d. 87).

Având în vedere cele relatate, se denotă că activitatea administrativă la procedura de elaborare a Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” a fost realizată de către Consiliul Local Domulgeni în mod corespunzător și acționând cu respectarea rigorilor legale de procedură.

În partea ce ține de verificarea respectării de către pârâtul Consiliul Local Domulgeni la adoptarea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 a normelor de drept material, instanța de judecată reține că, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

În această ordine de idei, instanța reține că, potrivit art. 55 alin. (1) CA, competență teritorială în chestiuni referitoare la bunuri imobile și/sau drepturi asupra lor o are autoritatea publică în a cărei circumscripție se află bunul imobil. Iar, art. 57 alin. (1) CA statuează că, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.

Potrivit art. 14 alin. (2) lit. b), c), d) şi e) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind adminsitraţia publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu art. 2 alin. (2) CA, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În fapt, instanța atestă că reclamanții invocă că le-ar fi fost încălcat dreptul de proprietate asupra unui teren cu suprafața de 0,25 ha situat în s. Domulgeni, r. Florești, și doresc ca încălcarea dată să fie remediată prin procesul de corectare a erorilor admise prin Decizia nr. 3/2 din 23 iunie 2023, nefăcând dovada incontestabilă a faptului privind deținerea unui drept de proprietate asupra unui asemenea teren, or nefiind prezentat un document justificativ în acest sens.

Prin urmare, reclamanții Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia nu pot revendica încălcări admise de autoritatea publică locală prin Decizia nr. 3/2 din 23 iunie 2023, în condiția în care nu sunt proprietari legitimi al terenului în privința căruia solicită demararea lucrărilor de corectare a erorilor.

În sensul dat, instanța de judecată va reține critic declarația cet. Sorocean Elena privind deținerea în proprietate a unui teren în s. Domulgeni, r. Florești și vinderea acestuia cet. Munteanu Taisea, or, în virtutea prevederilor art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Respectiv, actele/contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, atât sub imperiu Codului Civil din 1964, cât și a Codului Civil adoptat în 2003, urmau a fi întocmite în formă scrisă, autentificată notarial.

Instanța nu va reține argumentarea reclamantului privind faptul că prin actului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară, eliberat în baza Deciziei Primăriei s. Domulgeni nr. 6 din 13 februarie 1992 se confirmă că Soroceanu Filip a deţint o suprafaţă de 0,25 ari în localitatea Domulgeni, or acest fapt este irelevant în speța dedusă judecății din următoarele considerente.

În speță este pusă în discuție deținerea de către Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia a dreptului de proprietate asupra terenului în litigiu, drept temei justificativ al inițierii lucrărilor de corectare a erorilor, un drept ce nu a putut fi confirmat prin prezentarea unui act translativ de proprietate de la cet. Sorocean Filip la cet. Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia.

De asemenea, în motivarea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025, Consiliul Local Domulgeni corect a stutat că cet. Sorocean Filip nu a avut dreptul de a vinde terenul în litigiu, deoarece primăria era proprietar, acesta a deținut în proprietate până la 13 februarie 1992 teren arabil cu suprafața de 0,025 ha, care a fost repartizat în câmpul nr. 4 și s-a permis deținătorilor să folosească terenul din rezerva primăriei până la transmiterea lor în proprietate privată.

Totodată, din conținutul actului provizoriu prezentat (f.d.23) se atestă că acesta este valabil până la eliberarea titlului de proprietate, iar în cadrul examinării cauzei nu a fost prezentată dovada eliberării cet. Sorocean Filip a titlului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietare.

Conform art. 36 din Legea cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil este confirmată prin extrasul din registrul bunurilor imobile.

Conform art. 22 alin. (1)-(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, Registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepția cazurilor de eroare tehnică evidentă. Registrul bunurilor imobile conține înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacțiile cu bunuri imobile și alte temeiuri ale nașterii, modificării, grevării și stingerii drepturilor. Registrul bunurilor imobile se păstrează permanent. În el se indică toate datele referitoare la drepturile asupra bunurilor imobile în vigoare și cele stinse.

În cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care să ateste cu certitudine dreptul de proprietate a cet. Sorocean Filip asupra terenului în litigiu și că acest teren a fost transmis cet. Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia.

Prin urmare, întrucât este pusă în discuție însăși deținerea de către cet. Sorocean Filip a dreptului de proprietate asupra terenului în litigiu, precum și transferul acestui drept către reclamanții Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia, instanța nu poate atesta cu certitudine veridicitatea alegațiilor privind existența unui drept de proprietate asupra terenului invocat.

Coroborând circumstanțele stabilite, instanța conchide asupra temeiniciei deciziei Consiliului Comunal Domulgeni de a respinge cererea avocatul Popa Gheorghe de emitere a deciziei cu privire la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin Decizia nr. 3/2 din 23 iunie 2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia și emiterea deciziei cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia.

Deci, se atestă că Decizia Consiliului Local Domulgeni nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” a fost emise cu respectarea competenței și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Totodată, instanța relevă că, în temeiul art. 225 alin. (1) CA, nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. La realizarea controlului său, instanța de judecată nu are drept sarcină de a substitui cu propria părere opinia autorității publice competente, ci de a analiza, în corespundere cu art. 225 CA exercitarea împuternicirilor ce revin autorității la exercitarea sarcinilor impuse prin lege, de a lua în considerare toate faptele relevante, de a respecta limitele legale a dreptului discreționar, care nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Instanța reiterează că, pentru a solicita anularea unui act administrativ individual, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Având în vedere particularitățile constatate, în raport cu normele legale expuse, instanța de judecată ajunge la convingere că acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” în partea contestării Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” și a încasării cheltuielilor de judecată și a încasării cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, iar pe cale de consecință urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Popa Gheorghe, în interesele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești privind anularea Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”, în partea contestării Deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” și a încasării cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președinte de ședință
Judecător **Olga Jamba**