Dosarul nr. 4-22172057-32-5r-23112022 (5r-61/2022)

H O T Ă R Â R E

21 noiembrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria mun. Hîncești (sediul Ialoveni)

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei

Grefier: Victor Opincă

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestația depusă de cet. Bîrcă Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din *****întocmit în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională, -

a c o n s t a t a t :

Bîrcă Ion a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 80 u.c. echivalentul a 4000 lei, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din *****întocmit în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 23.11.2022, Bîrcă Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra și a deciziei de sancționare în cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 11.10.2022, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Cojocari Vasile, s-a stabilit că la data de 11.10.2022, ora 11:00, Bîrcă Ion a desfășurat activitatea de întreprinzător fără a deține acte (colectare de metal).

Indică contestatarul că, a făcut cunoștință cu procesul verbal și cu decizia la data de 06.11.2022, deoarece locuiește în mun. Chișinău, iar în s. Crasnoarmeiscoe, r-nul Hîncești merge doar în weekend, la cazul dat a fost la data de 06.11.2022. Mama soacră i-a transmis un plic cu ștampila judecătoriei Hîncești pe cauza 13-993-04, care l-a primit la data de 20.10.2022. În plic a văzut scrisoarea Inspectoratului de poliție Ialoveni din 17.10.2022 pentru transmiterea în adresa acestuia a copiei procesului verbal.

Indică contestatarul că, își exprimă ferm dezacordul referitor la acțiunele agentului constatator și consideră că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și sancțiunea aplicată în baza acestuia urmează a fi anulate, din următoarele considerente. Nu a săvârșit contravenția de care este învinuit. La data de *****un prieten de al său, Sergiu Scutaru l-a rugat să meargă cu automobilul său și împreună cu el în s. Ulmu, r. Ialoveni ca să-l ajute să aducă în or. Chișinău o caroserie cumpărată anterior de el. După ce au încărcat caroseria și în timp ce se deplasau spre Chișinău, în s. Ulmu au fost stopați de inspectorul Cojocari Vasile. La întrebările lui, Bîrcă Ion a răspuns și prezentat toate actele și i-a coinicat că îl ajută pe prietenul meu să își ducă caroseria cumpărată acasă. Sergiu Scutaru la fel a confirmat vorbele sale și a indicat persoana de la care a cumpărat caroseria din s. Ulmu, r. Ialoveni, a transmis numărul de telefon inspectorului, care l-a sunat față de ei, apoi i-au fost returnate actele și au plecat.

Solicită petentul repunerea contestației în termenul de prescripție pe motiv că nu a cunoscut despre procesul verbal cu privire la contravenție din 11.10.2022, dar a aflat despre aceasta la data de 06.11.2022, cu anularea procesului-verbal nr. *****din *****intentat în baza. an. 263 alin. (1) Cod Contravențional și decizia agentului constatator din aceeași dată prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională amendă în mărime de 80 u.c. 4000 lei, din lipsa faptei contravenționale, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prezenta contestație a fost înaintată în condițiile art. 448 Cod contravențional către autoritatea din care face parte agentul constatator, care la rândul său a transmis cauza în vederea examinării contestației instanței de judecată.

Contestatarul Bîrcă Ion, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației depuse, anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional. A mai declarat că la 11.10.2023 ora 11:00 când a fost stopat de agentul constatator fiind în s. Ulmu, r-nul Ialoveni a prezentat probe că nu colectează fier, nu a prestat așa gen de serviciu. De asemenea a mai declarat că nu cunoaște cum judecătoria Hîncești (sediul Central) a expediat acestuia procesul verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator, Cojocaru Vasile, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse ca neântemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei de sancționare expusă în procesul verbal cu privire la contravenție. În susținerea acestui punct de vedere, agentul a relatat că, la data de *****a stopat un microbus condus de cet. Bîrcă Ion, în s. Ulmu, r. Ialoveni, care transporta metal, iar în spatele mașinei unde se finsa bucata de metal se afla un cântar, la solicitarea sa de a a prezinta careva acte, pașaportul tehnic, Bîrcă Ion a declarat că nu deține. Caroseria din mașină a fost dată de un prieten Sochirca Sergiu, el i-a transmis numărul de telefon a persoanei care i-a dat caroseria, când l-am sunat pe Sochirca Sergiu a confirmat ca într-adevăr de la el a luat caroseria pe care a tăiat-o pe bucăți. Astfel, a întocmit în privința lui Bîrcă Ion un proces contravențional în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional, în prezența lui Bîrcă Ion, însă acesta a refuzat să semneze procesul verbal, ca să poată primi copia procesului verbal, atunci a fost stopat o persoana, domnul Victor Popescu care a semnat ca martor, i-a fost explicat acestuia că Bîrcă Ion refuza sa semneze procesul verbal și el sa fie indicat ca martor. Ulterior contravenientului i-a fost trimisa copia procesului verbal. Procesul

verbal a fost întocmit în prezenta lui Bîrcă Ion la 11.10.2022, însă el a refuzat să semneze, motivând că nu vede o contravenție.

Martorul Sochirca Sergiu în ședința de judecată a declarat că, pe domnul Bîrcă Ion îl cunoaște, sunt prieteni. A cumpărat un automobil defectat pentru piese, a desfăcut mașina, a încărcat-o în mașina tatălui său, însă nu a încăput toată caroseria și l-a rugat pe Bîrcă Ion să îl ajute, la care acesta i-a comunicat că va reveni cu un sunet deoarece este ocupat la serviciu. Când a revenit cu un sunet au plecat și au luat caroseria, pe drum au fost stopați de un agent constatator. Adaugă că în mașină pe care o conducea Bîrcă Ion mai era și un aparat de sudat, pe lângă caroserie și i-a comunicat agentului constatator despre faptul că caroseria îi aparține lui, adică lui Sochirca Sergiu, iar Bîrcă Ion doar transportă lucrurile. Cântarul care era în mașină nu l-a încărcat el, așa era în mașină.

Audiind părţile, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

1. Cererea privind repunerea contestației în termenul de prescripție.

Conform art. 448 alin. (5) Cod Contravențional, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

Astfel, procesul – verbal seria MAI*****, a fost întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Cojocari Vasile la data de 11.10.2022. Din conținutul procesului-verbal se constată că acesta a fost întocmit în lipsa petentului și nu i-a fost înmînată o copie a procesului.

Astfel, în condițiile în care din materialele dosarului nu fost posibil de a stabili data la care Bîrcă Ion a luat cunoștință de provesul-verbal contestat, iar pe de altă parte acesta a prezentat probe ce justifică omiterea termenului de prescripție, instanța va admite solicitarea și va repune contestația acestuia în termenul de prescripție.

2. Solicitarea privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *** cu decizia de sancționare în baza art. 263 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 80 unități convenționale în sumă de 4000 patru mii) întocmite la *****de către agentul constatator al IP Ialoveni – Cojocari Vasile în privinţa lui Bîrcă Ion.**

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****din *****din 11 octombrie 2022, încheiat de către agentul constatator, Cojocari Vasile, al Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, petentul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale în baza art. 263 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina petentului că, la 11.10.2022, ora 11:00, Bîrcă Ion a desfășurat activitatea de întreprinzător fără a deține acte (colectare de metal).

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este

caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

În speţă, la data de *****Bîrcă Ion a fost stoptat de către agentul constatator Cojocari Vasile, iar în urma verificării microbuzului acestuia, a constatat că Bîrcă Ion a desfășurat activitatea de întreprinzător fără a deține acte (colectare de metal).

Însă din declarațiile lui petentului conchidem că acesta l-a ajutat pe Sochirca Sergiu să transporte o caroserie, iar cântarul și aparatul de sudat erau în microbus de mai mult timp, deoarece petentul cu aparatul de sudat mai efectua careva lucrări de construcție.

Potrivit art. 263 alin.(1) din Codul contravenţional, constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 unităţi convenţionale, desfășurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul in dubio pro reo.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului, fără a prezenta înregistrările audio/video cu fapta incriminată contestatarului.

Martorul Sohirca Sergu fiind audiat în ședința de judecată a confirmat cele declarate de petent și anume că Bîrcă Ion l-a ajutat să transporte o caroserie.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine

că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex proprii sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în ședinţa de judecată nu a fost probat faptul că Bîrcă Ion a desfășurat activitatea de întreprinzător fără a deține acte (colectare de metal).

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se repune în termenul de prescripție contestația depusă de Bîrcă Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Se admite contestaţia lui Bîrcă Ion și se dispune anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator din 11 octombrie 2022 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *****, prin care a fost sancţionat Bîrcă Ion pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin(1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, dată fiind inexistenţa faptei contravenţionale.

Hotărîre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) în termen de 15 (cincisprezece) zile.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Natalia Doroftei**

Președintele ședinței: Natalia Doroftei