Dosarul penal nr. 1-152/2026
(PIGD: 1-26077186-26-1-17062026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 septembrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia – Sergiu Marcauțan
Părții vătămate minore – Teleatnic Sorin
Apărătorului părții vătămate minore (Teleatnic Sorin) – avocatul Virgiliu Rusu
Reprezentantului legal al părții vătămate minore (Teleatnic Sorin) – Lidia Zabolotnic
Apărătorului inculpatului Railean Andrian *****– avocata Viorelia Cechir
Inculpatului – Railean Andrian *****
Pedagogului – Elena Cepoi

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Railean Andrian **;***
-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 17 iunie 2026 – 30 septembrie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. ***Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)***

Inculpatul Railean Andrian *****la data de 31 martie 2026, în jurul orelor 14:00-14:20, aflându-se la staţia destinată transportului public pe traseul central din *****, raionul Drochia, adică în loc public, acţionând intenţionat şi din intenţii huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de convieţuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu minorul Teleatnic Sorin, a.n. *****(ultimul care venea de la şcoala din localitate) pe motiv că, acesta anterior ar fi avut un incident cu numitul Railean Iliodor (fiul cet. Railean Andrian), după care fapt, Railean Andrian, fără a-i explica ceva, momentan i-a aplicat mai multe lovituri cu o bâtă din lemn numitului Teleatnic Sorin în diferite regiuni ale corpului în special în regiunea capului, spatelui şi a mâinii stângi, astfel pricinuindu-i vătămări corporale, după care fapt a dispărut de la locul comiterii infracţiunii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0124 din 09 iunie 2026, la examinarea documentaţiei medicale în privinţa numitului Teleatinic Sorin s-a constatat: edemul-posttraumatic a părţii pieloase a capului, echimozele antebraţului stâng şi spatelui, plăgi superficiale a antebraţului stâng, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţă limitată, de formă alungită, posibil cu „bâta” de lemn, prin mecanism de lovire repetată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii mai puţin de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. ***Procedura de examinare a cauzei penale***

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Railean Andrian, asistat de avocata Viorelia Cechir, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocata Viorelia Cechir în interesele inculpatului Railean Andrian a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Partea vătămată Teleatnic Sorin și reprezentanții acestuia, Lidia Zabolotnic și avocatul Virgiliu Rusu nu au formulat obiecții referitor la procedura de examinare a cauzei penale.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată

admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Railean Andrian a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Declarațiile inculpatului*

Inculpatul Railean Andrian *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile și sincer s-a căit de cele comise. A declarat că, la data de 31 martie 2026 a fost în orașul Drochia, a comandat mobilă, apoi a ajuns acasă. A fost telefonat de fiul său Railean Iliodor care i-a comunicat că, Teleatnic Sorin l-a lovit și că nu este pentru prima dată. El s-a deplasat înaintea lor și la stație l-a întâlnit pe Teleatnic Sorin, care era împreună cu două fete. El a luat o vargă și l-a lovit pe Teleatnic Sorin, acesta se apăra cu mâna și acolo l-a lovit mai mult. Apoi a plecat acasă. A concretizat că, până la acest caz, Teleatnic Sorin l-a mai lovit pe fiul său. Înainte ei erau prieteni buni (fiul său și Teleatnic Sorin), venea la ei în vizită. Atunci când fiul i-a comunicat cele întâmplate, s-a enervat și consideră că, nu trebuia să procedeze în așa modalitate. Railean Iliodor nu i-a comunicat și despre alte cazuri, deoarece îl râd băieții la școală. A vorbit cu părintele lui Teleatnic Sorin pentru a-și cere scuze, a zis că se va gândi. Este de acord să achite prejudiciul în cuantumul stabilit de instanța de judecată. Acesta nu este primul caz când a aplicat forța fizică față de Teleatnic Sorin, anterior l-a tras de ureche. Cunoaște situația lui Teleatnic Sorin. Nu a procedat corect. A menționat că, nu a achitat nimic din prejudiciul cauzat. A solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

*Deşi, inculpatul Railean Andrian *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declaraţiile părţii vătămate minore Teleatnic Sorin care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la moment locuiește cu bunica Lidia în custodie, deoarece mama a decedat, iar tatăl său se află la muncă peste hotarele Republicii Moldova. Este elev în clasa a „IX-a” la Gimnaziul din *****, raionul Drochia. Astfel, la data de 31 martie 2026, s-a aflat la școală unde la o pauză dintre lecții, Iliodor Railean care îi este coleg de clasă, l-a numit fără nici un motiv cu cuvinte necenzurate şi l-a îmbrâncit în timp ce se afla în clasă, la care el l-a rugat să se liniștească, însă Iliodor a spus că se va

mai repeta, deoarece anterior au mai existat momente când Iliodor Railean l-a numit cu cuvinte necenzurate şi l-a îmbrâncit. Scena a fost vizionată de câțiva colegi, Zaharcu Daniel, Drîmbulica Alexandru. Până la final de ore nu a mai avut alt conflict cu Railean Iliodor sau cu altcineva, deoarece Railean Iliodor a plecat de la a patra sau a cincea lecție. După ore a ieșit din ograda şcolii şi s-a deplasat spre domiciliu. În timp ce se deplasa pe strada centrală la oprirea de autobuze se afla tatăl lui Iliodor Railean pe nume Andrian Railean şi fără nici un motiv având în mână o bâtă din lemn a început să-l numească cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat mai multe lovituri cu bâta în spate la mâna stângă, în cap, prin ce el încerca să se apere şi totodată îl ruga să înceteze, însă Railean Andrian continua să-l lovească mai departe şi rostea cuvintele „ţii minte data trecută te-am apucat de urechi, iar acum te voi ucide" şi continua să-l lovească. În acel timp el a căzut la sol şi posibil Railean Andrian s-a speriat şi a făcut un pas în urmă, iar el folosindu-se de moment s-a ridicat şi a fugit spre casă, iar din urmă după el fugea Railean Andrian şi striga cu diferite cuvinte necenzurate, însă la un moment dat Railean Andrian s-a oprit şi el a ajuns la domiciliu la scurt timp. Când a ajuns la domiciliu i-a povestit bunicii ce a păţit şi avea dureri la mâna stângă, în regiunea capului şi la spate şi totodată i-a solicitat să apeleze la poliţie şi la salvare. A menţionat că, în timp ce a fost agresat fizic de Railean Andrian, la faţa locului se afla fiul acestuia Iliodor, Melnic Nicolai coleg de clasă, Viţa Ion, coleg de şcoală „clasa a VI-a" care de faţa lor s-a produs agresiunea fizică împotriva sa. După ce a sosit ambulanța şi poliția, el s-a deplasat cu angajații poliţiei şi le-a prezentat locul unde a fost agresat fizic, după care a fost preluat de către ambulanță şi transportat la IMSP Drochia. A menţionat că, anterior a mai avut conflict cu Railean Andrian unde o dată Iliodor a fost agresat de un alt coleg care mai apoi a dat vina pe el şi atunci tatăl său Railean Andrian l-a întâlnit pe stradă şi l-a apucat de urechi şi i-a rostit câteva cuvinte necenzurate şi să-l lase în pace pe fiul său Iliodor, însă el deseori îi spunea că el nu-i face nimic lui Iliodor ba din contra el îl provoacă prin numiri cu cuvinte necenzurate şi diferite îmbrânceli. Totodată a menţionat că, nu a avut nici un conflict cu alte persoane. Respectiv, în acea seară a revenit de la IMSP Drochia, iar după câteva zile s-a simţit rău şi a solicitat ambulanța, unde a fost transportat la Spitalul Clinic municipal Bălţi şi a fost internat de la data de 04 aprilie 2026 până la 09 aprilie 2026. A mai menționat că, bâta cu care a fost lovit era posibil din salcâm şi era de grosime medie. A menţionat că, în timp ce a fost agresat fizic de către Railean Andrian nu s-a implicat nimeni ca să înceteze. Până la moment, atât Railean Andrian, cât şi Railean Iliodor nu s-au interesat de starea sa de sănătate şi nici nu şi-au cerut scuze de la el sau de la bunica sa;

(f.d. 23-26)

-declarațiile martorilor Zabolotnic Lidia şi Zabolotnic Mihail care fiind audiați la faza urmăririi penale au dat declarații analogice declarațiilor părții vătămate minore Teleatnic Sorin;

(f.d. 76-78; 82-85)

-*declarațiile martorului Boțoroga Ana* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de director adjunct pe educaţie şi totodată este diriginte al clasei a IX-a a Gimnaziului Cotova, unde ca elev este şi Teleatnic Sorin. De când este diriginte din clasa a V-a practic îi cunoaşte pe toţi elevii, cât şi părinţii acestora. A declarat că, mama lui Teleatnic Sorin a decedat, iar tatăl acestuia se află peste hotarele țării. Sorin cu sora sa au rămas în custodia bunicii Lidia. A declarat că, de când bunica a rămas cu aceşti copii permanent se prezintă la toate întrunirile cu părinţii, este activă şi receptivă. În general, Teleatnic Sorin la fel este o fire liniștită, calmă, are prieteni atât în clasă, cât şi în şcoală, este comunicabil, abateri din partea acestuia nu au fost înregistrate. Ce ține de elevul Railean Iliodor a declarat că, este un elev comunicabil, de mai mult timp ei prieteneau practic din grădiniță, la fel deseori se vizitau unul pe altul la domiciliu. Referitor, la cazul din 31 martie 2026 a declarat că a auzit a doua zi de la angajaţii poliţiei şi a discutat cu elevii din clasă unde a aflat că ceva au avut ei la o pauză, însă îi spunea că sunt copii, însă nimeni practic nimic nu a văzut. A menţionat că, în clasa sa sunt zece băieţi şi practic sunt toţi uniţi, însă chiar nu cunoaște cum s-a întâmplat. Din câte a înțeles după ore în timp ce Teleatnic Sorin se deplasa la domiciliu, a fost agresat de tatăl lui Railean Iliodor, pe nume Railean Andrian. Respectiv a doua zi l-a telefonat pe Sorin care i-a comunicat că, merge la punctul medical şi ea imediat s-a deplasat acolo unde a discutat cu Sorin care i-a povestit că la o pauză ceva s-au numit între ei şi Iliodor a considerat că a fost umilit unde i-a comunicat că îl va telefona pe tatăl său ca să i-a măsuri cu el, după care după ore când mergea pe o stradă din **********l-a întâlnit Railean Andrian tatăl lui Iliodor, care fără ca Sorin să zică ceva a fost agresat cu un băţ gros. I-a povestit că tatăl lui Iliodor se afla în interiorul staţiei de autobuze şi-l aștepta pe Sorin şi când a început să-l agreseze mai erau nişte copii cu Sorin care din câte a înțeles s-au speriat şi au fugit pe la casele lor. Respectiv, Sorin a comunicat că, s-a ridicat unde a fugit spre domiciliu după care a solicitat poliţia. Tot atunci a discutat şi cu bunica lui Sorin care la fel era îngrozită şi plângea unde nu putea să discute la concret. La fel în aceeaşi zi de miercuri 01 aprilie 2026 a telefonat-o pe mama lui Iliodor, Railean Diana, căreia i-a cerut explicații care este motivul că Iliodor lipsește nemotivat de la ore la care ea i-a comunicat că are nevoie de ajutorul lui Iliodor pe toată ziua la domiciliu, deoarece tatălui său Railean Andrian în noaptea de 31 martie 2026 – 01 aprilie 2026 a fost preluat de ambulanţă, deoarece se simţea rău. Astfel, la data de 02 aprilie 2026 mama lui Iliodor pe nume Diana s-a prezentat la gimnaziu cu fiul ei Iliodor şi a discutat și i-a comunicat că-i pare rău despre ce s-a întâmplat şi că nu s-a aşteptat la aşa o situaţie, însă ceva detaliat nu cunoaște anume care a fost cauza. Discutând cu Iliodor, i-a comunicat că, Sorin de mai mult timp îl provoca pe Iliodor, însă consideră că acțiunile tatălui au fost nedrepte şi că copiii trebuiau să se clarifice între ei pe cale pașnică. Posibil a mai fost ceva, dar atât ei, cât şi altor persoane, nu le comunica motivul. Referitor la faptul dacă anterior au mai fost astfel de cazuri nu cunoaşte. Până la moment la solicitarea verbală adresată către Railean Diana, Railean Andrian, tatăl lui Iliodor aşa şi nu s-a prezentat la şcoală pentru discuţii ca să afle motivul agresiunii, însă din câte cunoaşte deja angajaţii poliţiei din localitate au discutat cu el; *(f.d. 79-81)*

-declarațiile martorului Railean Diana care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, educă doi copii Railean Iliodor şi Railean Ilaria, unde Iliodor este coleg cu Teleatnic Sorin şi sunt de mici prieteni buni. Referitor la incidentul din 31 martie 2026 a declarat că cunoaşte ce s-a întâmplat şi anume: a fost o zi obişnuită unde ea a procurat niște mobilă din or. ***** unde aflându-se la domiciliu, fiul Iliodor l-a telefonat pe soţ care i-a comunicat că, Teleatnic Sorin l-a numit la școală cu cuvinte necenzurate şi de mai multe ori l-a intimidat, la care soţul a reacționat la cele spuse de către fiu şi ea a telefonat pe fiu ca să-i confirme ce a păţit după care soţul a plecat spre şcoală ca să discute cu Teleatnic Sorin. Respectiv, ea nu a cunoscut ce s-a întâmplat acolo după care peste ceva timp a fost telefonată de tatăl lui Sorin Teleatnic care i-a cerut explicație de ce fiul său a fost agresat de către soţul ei, la care ea nu cunoștea ce s-a întâmplat. Peste ceva timp soţul a revenit la domiciliu şi l-a întrebat ce s-a întâmplat, unde soțul i-a spus că totul va fi bine, la care ea i-a comunicat soţului că a fost telefonată de Teleatnic Valeriu, tatăl lui Sorin care i-a comunicat că, soţul ei i-a fracturat mâna lui Sorin, însă soţul i-a comunicat că, l-a agresat fizic cu o vargă de pe marginea drumului şi nu i-a fracturat nimic. Despre cele întâmplate regretă, deoarece nu a dorit ca să se întâmple astfel de cazuri, deoarece atât fiul ei Iliodor prietenește de mai mult timp cu Teleatnic Sorin, cât şi fiica Ilaria la fel prietenește cu sora acestuia Valeria, care sunt şi colege de clasă. A menţionat că, în acea noapte soţul s-a simțit rău şi a fost preluat spre dimineață la Spitalul din Soroca după care pe data de 10 a fost externat şi nu a reuşit să discute cu bunica şi tatăl lui Sorin, însă acum soţul va urma să discute cu Teleatnic Valeriu tatăl lui Sorin ca să-şi ceară scuze. Totodată, a declarat că, cazuri similare de intimidare în privința fiului ei de către Sorin, anterior au mai fost, însă pur şi simplu a discutat, iar în cadrul Gimnaziului nu cunoaște dacă se întreprind măsuri pentru a preveni astfel de situaţii; *(f.d. 86-88)*

-informaţia „112” înregistrată în Inspectoratul de Poliție Drochia din 31 martie 2026, conform căruia cet. Zabolotnîi Mihail a comunicat că, nepotul său Teleatnic Sorin a fost agresat fizic de către părintele unui coleg de şcoală; *(f.d. 33)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 31 martie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a locului comiterii infracțiunii;

(f.d. 38-41)

-procesul-verbal de ridicare din 21 aprilie 2026, cu anexa planşei fotografice, conform căruia Railean Adrian a predat organului de poliţie un băţ din lemn care susține că l-ar fi agresat pe Teleatnic Sorin; *(f.d. 89-90)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 mai 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unui băţ din lemn cu care a fost agresat minorul Teleatnic Sorin;

(f.d. 63-65)

-procesul-verbal de ridicare şi examinare a secvenţelor video din 12 iunie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare a 2 (două) secvențe video și acțiunea de examinare a secvențelor video ce redau circumstanțele din 31 martie 2026; *(f.d. 99; 100-102)*

-raportul de constatare nr. 202618P0099 din 01 aprilie 2026, conform căruia la examinarea medico-legală a minorului Teleatnic Sorin, a.n. *****s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul-posttraumatic a părţii pieloase a capului, echimozele antebraţului stâng şi spatelui, plăgi superficiale a antebraţului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii mai puţin de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 43-44)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202629P0072 din 02 aprilie 2026, conform căruia la examinarea medico-legală a minorului Teleatnic Sorin s-au depistat leziuni corporale în formă: echimoze la mâna stângă, antebraţul stâng şi spate, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii mai puţin de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 48-51)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0095 din 07 mai 2026, conform căruia la examinarea documentaţiei medicale în privinţa numitului Teleatinic Sorin s-a constatat: edemul-posttraumatic a părţii pieloase a capului, echimozele antebraţului stâng şi spatelui, plăgi superficiale a antebraţului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată, de formă alungită, prin mecanism de lovire repetată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătății mai puţin de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 63-64)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0124 din 09 iunie 2026, conform căruia la examinarea documentaţiei medicale în privinţa numitului Teleatinic Sorin s-a constatat: edemul- posttraumatic a părţii pieloase a capului, echimozele antebraţului stâng şi spatelui, plăgi superficiale a antebraţului stâng, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţă limitată, de formă alungită, posibil cu „bâta” de lemn, prin mecanism de lovire repetată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii mai puţin de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 72-73)*

IV. *Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)*

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza

urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Railean Andrian* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM*** *– huliganismul agravat, adică acțiunea intenționată care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violențe asupra persoanei, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.*

V. ***Analiza probelor și aprecierea instanței de judecată***

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Railean Andrian a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (3) Cod Penal după semnele calificative – *huliganismul agravat, adică acțiunea intenționată care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violențe asupra persoanei, care prin conținutul*

lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 17 iunie 2026 *(f.d. 142-144),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Railean Andrian a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

VI. Instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate la faza urmăririi penale și recunoscute de către inculpatul Railean Andrian a constatat că, prin acțiunile comise la data de 31 martie 2026, ultimul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, care în speță este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică şi obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Faptul atentării la relațiile sociale identificate supra se confirmă prin declarațiile părții vătămate minore Teleatnic Sorin, care a confirmat faptul că, în timp ce se deplasa pe strada centrală la oprirea de autobuze se afla tatăl lui Iliodor Railean pe nume Andrian Railean şi fără nici un motiv având în mână o bâtă din lemn a început să-l numească cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat mai multe lovituri cu bâta în spate la mâna stângă, în cap, prin ce el încerca să se apere şi totodată îl ruga să înceteze, însă Railean Andrian continua să-l lovească mai departe şi rostea cuvintele „ţii minte data trecută te-am apucat de urechi, iar acum te voi ucide” şi continua să-l lovească.

Declarațiile părții vătămate minore Teleatnic Sorin coroborează cu declarațiile martorilor Zabolotnic Lidia și Zabolotnic Mihail, care au confirmat faptul că, nepotul Sorin a venit de la școală și plângea și a comunicat că, a fost agresat fizic în stradă de Adrian, care fără ca să discute și având în mână o bâtă de lemn i-a aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului.

De asemenea, instanța de judecată relevă că, declarațiile părții vătămate minore Teleatnic Sorin sunt confirmate și prin procesul-verbal de ridicare din 21 aprilie 2026 prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Railean Andrian a obiectului (obiect dur, contondent de formă longitudinală, din lemn, creangă de copac) și prin procesul-verbal de examinare a secvenței video din 12 iunie 2026, prin care a fost fixat momentul în care partea vătămată minoră Teleatnic Sorin este agresat fizic de către Railean Andrian.

În contextul aprecierii declarațiilor părții vătămate minore Teleatnic Sorin, instanța de judecată atestă că, nu a fost constatat un motiv întemeiat al conflictului, or, cele indicate de inculpatul Railean Andrian, precum că conflictul s-ar fi iscat de la faptul că, „s-a enervat în legătură cu faptul că, fiul său Railean Iliodor i-ar fi comunicat că, a fost lovit de către Teleatnic Sorin și că nu este pentru prima dată” nu constituie o justificare a manifestării comportamentului infracțional, exteriorizat prin aplicarea față de minorul Teleatnic Sorin a mai multor lovituri cu o bâtă de lemn în diferite regiuni ale corpului, în special în regiunea capului, spatelui și mânii stângi.

În cazul dat, motivul huliganic este singurul capabil să aducă o explicație logică acțiunilor inculpatului.

Totodată, din mijloacele de probă sus-enunțate, instanța de judecată relevă caracterul public al altercației inițiate de inculpat, or, în momentul săvârșirii infracțiunii acesta se afla într-un spațiu public, în prezența colegilor de școală, prin ce a manifestat o lipsă de respect față de societate şi de normele etice, iar în ansamblu, toate aceste circumstanțe denotă prezența „obrăzniciei deosebite” în acțiunile sale.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

În consecință, prin acțiunile sale, inculpatul a perturbat în mod grav echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a părții vătămate, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

În conformitate cu art. 131 lit. a) Cod Penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Instanța de judecată atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc public, adică un loc, care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, stația de transport public pe traseul central din *****, raionul *****, la data de 31 martie 2026, în jurul orelor 14:00-14:20.

În speță, se reține că, inculpatul Railean Andrian, a încălcat ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de convieţuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu minorul Teleatnic Sorin, pe motiv că, acesta anterior ar fi avut un incident cu fiul său, Railean Iliodor, respectiv, inculpatul Railean Andrian, fără a-i explica ceva, momentan i-a aplicat mai multe lovituri cu o bâtă din lemn părții vătămate Teleatnic Sorin în diferite regiuni ale corpului în special în regiunea capului, spatelui şi a mâinii stângi, astfel pricinuindu-i vătămări corporale.

Instanța de judecată reține faptul comiterii faptei prejudiciabile nominalizate, inclusiv prin aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, care în speță a constituit o bâtă de lemn (procesul-verbal de ridicare din 21 aprilie 2026, cu anexarea planșei fotografice și procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 mai 2026), circumstanță de fapt confirmată direct prin declarațiile părții vătămate minore Teleatnic Sorin, dar și prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0124 din 09 iunie 2026, din conținutul căruia rezultă că, la Teleatnic Sorin s-a constatat: edemul-posttraumatic a părţii pieloase a capului, echimozele antebraţului stâng şi spatelui, plăgi superficiale a antebraţului stâng, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţă limitată, de formă alungită, posibil cu „bâta” de lemn, prin mecanism de lovire repetată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătăţii mai puţin de 6 zile şi în baza

acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii.

Prin „încălcarea ordinii publice” se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviință, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice.

Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

În atare situație făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama şi conștientiza că încalcă ordinea publică.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conflictul iscat între inculpat și partea vătămată s-a produs într-un spațiu public, fiind observat și pasibil de a fi observat și de terțe persoane.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Railean Andrian, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 41 ani, respectiv, inculpatul Railean Andrian, corespunde semnelor subiectului infracțiunii, prevăzut de art. 21 Cod Penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

VII. ***Cu referire la individualizarea pedepsei penale***

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se*

stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Railean Andrian a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține - căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Railean Andrian, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 120, anterior în privința inculpatului Railean Andrian s-a dispus încetarea procesului penal intentat în baza art. 186 alin. (1) Cod Penal în legătură cu împăcarea părților; prin ordonanța din 26 februarie 2015 s-a încetat urmărirea penală în privința bănuitului Railean Andrian în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, pe motiv că, părțile s-au împăcat)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 115)*; la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 117; 119)*; la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv *(f.d. 111)*.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „gravă" (art. 16 alin. (4) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 3 la 7 ani".

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „grave", de prezența circumstanței atenuante - căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 287 alin. (3) Cod Penal reduse prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința *inculpatului Railean Andrian* *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 287 alin. (3) Cod Penal* este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **închisoare** pe un termen de **3 (trei) ani.**

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la

stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Railean Andrian anterior nu a fost judecat și nu prezintă pericol social, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, dânsul este căsătorit și are la întreținere doi copii minori se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 2 (doi) ani**, dacă inculpatul nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Railean Andrian *****se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise,

potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțe agravante nu au fost stabilite consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

VIII. ***Cu referire la măsura preventivă***

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura *****, Eduard Fiștic din 17 iunie 2026 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Railean Andrian – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 147)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice aplicată în privința inculpatului Railean Andrian prin ordonanța

privind aplicarea măsurii preventive din 17 iunie 2026 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestuia, nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

IX. ***Acțiunea civilă în cadrul procesului penal înaintată de către apărătorul părții vătămate minore Teleatnic Sorin, avocatul Virgiliu Rusu către pârâtul Railean Andrian cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică***

1. *În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 10) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În cadrul ședinței de judecată din 22 iulie 2026, la examinarea cauzei penale, avocatul Virgiliu Rusu în interesele părții vătămate minore Teleatnic Sorin a înaintat acțiune civilă către Railean Andrian cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii civile, s-a invocat *în fapt* că, în rezultatul acţiunilor infracţionale ale pârâtului, minorul reclamant a fost spitalizat preţ de 6 zile în Spitalul din mun. Bălţi, fiind diagnosticat inclusiv cu traumă cranio-cerebrală închisă, invocând dureri de cap, ameţeli şi slăbiciuni.

În consecinţă, reclamantul a fost nevoit să se sustragă de la studii, fiind elev de clasa a IX-a înaintea examenelor de capacitate, fapt care a avut un impact negativ asupra reuşitei pentru o pregătire cuvenită de susţinerea acestora.

Prin raport direct de cauzalitate între fapta pârâtului şi urmările survenite, reclamantului minor i-a fost cauzat un prejudiciu moral legat de suferinţe de ordin psihic şi fizic, nerecuperate deloc de pârât.

În ceea ce priveşte prejudiciul moral cauzat, în primul rând reclamantului minor i-a fost cauzat un prejudiciu afectiv, deoarece i-au fost pricinuite dureri cauzate de vătămările corporale. Anumite consecinţe ale traumelor cauzate reclamantul minor le simte şi astăzi, în special sile de căldură cu expunerea la soare. Minorul a redus considerabil activităţile sale cotidiene, suferind o schimbare considerabilă a modului de viaţă, ceea ce se referă la prejudiciul de agrement. Viaţa este dictată de noi modalităţi şi este divizată în perioada de până şi după infracţiunea comisă de pârât. Pentru o perioadă lungă de timp, frustrările şi starea sistematică de neliniște au cauzat tulburări de somn. Stresul cauzat a fost dificil de a-l depăşi, iar actualmente reapare odată cu judecarea cauzei penale.

Suportarea consecinţelor infracţiunii este cu atât mai dificilă pentru minor, cu cât foarte devreme a rămas fără mamă, tatăl a fost nevoit să plece la câştig în căutarea mijloacelor de întreţinere, unicul sprijin rămânând bunica custode de vârstă înaintată.

Minorul trebuia să suporte şi urmează să suporte inconvenientele tratamentelor medicamentoase şi intervenţiilor medicilor.

Cu regret, rămâne de înfruntat ingratitudinea şi nepăsarea pârâtului care nu se încumetă să recupereze benevol prejudiciul cauzat.

La ordinea zilei, reclamantul este nevoit să caute dreptate în instanţa de judecată, suportând inconvenientele de rigoare.

Expresia bănească de 40 000 lei a prejudiciului moral solicitată de la pârât este mizeră în raport cu suferinţele pe care le-a trăit reclamantul şi continuă să le trăiască, pârâtul meritând să fie penalizat pecuniar pentru fapta comisă în raport cu partea vătămată, pentru restabilirea ei în drepturile şi interesele sale legitime ale părţi civile.

Tot prin raport de cauzalitate între fapta pârâtului şi urmările survenite, părţii civile i-a fost cauzat un prejudiciu material compus din cheltuieli de transport suportate ca urmare a deplasărilor la instituţia medicală a minorului şi custodelui însoţitor.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată *s-a solicitat:*

1. încasarea de la pârâtul Railean Andrian în beneficiul lui Teleatnic Sorin, reprezentat legal de custodele Zabolotnic Lidia a prejudiciului moral în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei;

2. încasarea de la pârâtul Railean Andrian în beneficiul lui Teleatnic Sorin, reprezentat legal de custodele Zabolotnic Lidia a prejudiciului material în sumă de 137,24 (una sută treizeci şi şapte,24) lei;

3. încasarea de la pârâtul Railean Andrian în beneficiul lui Teleatnic Sorin, reprezentat legal de custodele Zabolotnic Lidia a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 12 000 (doisprezece mii) lei.

În drept, cererea de chemare în judecată este înaintată în baza art. art. 219, 220, 221 Cod de Procedură Penală, art. art. 1998, 2036, 2037 Cod Civil.

2. În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 219 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

În corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1), (2) Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

3. ***Cu referire la pretenția despre recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune***, instanța de judecată reține că, în cadrul procesului penal, reprezentantul părții vătămate minore Teleatnic Sorin, avocatul Virgiliu Rusu a înaintat acțiune civilă către pârâtul Railean Andrian prin care a solicitat încasarea de la pârâtul Railean Andrian în beneficiul reclamantului a prejudiciului material cauzat în mărime de 137,24 bani, cu titlu de cheltuieli de deplasare a minorului Teleatnic Sorin și a reprezentantului legal (custode) la instituția medicală.

În acest sens, instanţa de judecată notează că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele elemente (condiţii): fapta ilicită, vinovăţia autorului faptei ilicite, prejudiciul şi raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu.

Astfel, cu referire la cerințele de ordin material invocate de partea reclamantă, instanța de judecată atestă că, în acest sens, au fost anexate bonuri de plată *(f.d. 175)*, după cum urmează:

-bonul fiscal nr. 0316 din 09 aprilie 2026 în sumă de 46,06 lei;

-bonul fiscal nr. 0317 din 09 aprilie 2026 în sumă de 46,06 lei;

-bonul fiscal nr. 0092 din 09 aprilie 2026 în sumă de 45,12 lei.

Instanța de judecată a stabilit întrunirea cumulativă a condițiilor pentru antrenarea răspunderii delictuale, având în vedere că a fost stabilită *fapta ilicită* (acțiunile pârâtului au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal); *vinovăția pârâtului* (cumulul probelor administrate de către partea acuzării au demonstrat în acțiunile pârâtului întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, fapta ilicită fiind comisă cu intenție directă); *prejudiciul* (în urma acțiunilor

pârâtului Railean Andrian îndreptate asupra minorului Teleteanic Sorin, ultimului i-au fost cauzate vătămări corporale, ultimul beneficiind de asistență medicală) *raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu (în cadrul cercetării judecătorești, a fost stabilit faptul că, acțiunile comise de pârâtul Railean Andrian au cauzat direct vătămări corporale minorului Teleatnic Sorin, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0124 din 09 iunie 2026).*

În acest sens, instanța de judecată a reținut că bonurile anexate la acțiunea civilă relevă caracterul real şi efectiv al cheltuielilor invocate de partea civilă în partea sumei de 137,24 lei, ce reprezintă cheltuielile de transport suportate de reclamantul Teleatnic Sorin și custodele acestuia pentru deplasarea la instituția medicală în vederea acordării îngrijirilor medicale minorului ca urmare a consecințelor provocate asupra lui prin acțiunile directe ale pârâtului Railean Andrian.

Astfel, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Railean Andrian în beneficiul reclamantului Teleatnic Sorin, prin intermediul reprezentantului legal, Lidia Zabolotnic a sumei de 137,24 (una sută treizeci şi şapte,24) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

4. ***Cu referire la pretenția despre recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune***, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare.

Astfel, având în vedere considerentele exprimate anterior sub aspectul acţiunii civile în procesul penal, instanța de judecată apreciază că, sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, fapta ilicită a inculpatului fiind de natură să cauze părții vătămate un prejudiciu de natură morală.

În ceea ce privește prejudiciul, ca un element esenţial al răspunderii delictuale, instanţa de judecată apreciază că, acesta constă în rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană ca urmare a faptei ilicite comisă de o altă persoană.

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele psihice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatului Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța de judecată reține că, partea reclamantă a solicitat încasarea de la pârâtul Railean Andrian în beneficiul reclamantului Teleatnic Sorin a sumei de 40 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Așadar, cu referire la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral solicitat de către reclamant, instanța de judecată reține că, prin acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Railean Andrian indubitabil au fost provocate suferințe fizice și psihice reclamantului Teleatnic Sorin.

În acest sens, instanța de judecată reține din contextul factologic faptul că, pârâtul Railean Andrian a aplicat minorului Teleatnic Sorin mai multe lovituri cu o bâtă din lemn în diferite regiuni ale corpului în special în regiunea capului, spatelui și a mânii stângi, cauzându-i atât dureri fizice, cât și suferințe psihice.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0124 din 09 iunie 2026, se atestă că, la examinarea documentației medicale în privința numitului Teleatinic Sorin s-a constatat: edemul- posttraumatic a părții pieloase a capului, echimozele antebrațului stâng şi spatelui, plăgi superficiale a antebrațului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţă limitată, de formă alungită, posibil cu „bâta” de lemn, prin mecanism de lovire repetată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătăţii mai puţin de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii.

Tot în acest sens, instanța de judecată reține ca fiind relevante explicațiile părții reclamante care a invocat faptul că, reclamantul Teleatnic Sorin a fost nevoit să se sustragă de la studii, fiind elev de clasa a IX-a înaintea examenelor de capacitate, fapt care a avut un impact negativ asupra reușitei pentru o pregătire cuvenită de susţinerea

acestora. Reclamantului minor i-a fost cauzat un prejudiciu afectiv, deoarece i-au fost pricinuite dureri cauzate de vătămările corporale. Anumite consecințe ale traumelor cauzate, reclamantul minor le simte şi astăzi, în special sile de căldură cu expunerea la soare. Minorul a redus considerabil activităţile sale cotidiene, suferind o schimbare considerabilă a modului de viaţă, ceea ce se referă la prejudiciul de agrement. Viaţa este dictată de noi modalităţi şi este divizată în perioada de până şi după infracţiunea comisă de pârât. Pentru o perioadă lungă de timp, frustrările şi starea sistematică de nelinişte au cauzat tulburări de somn. Stresul cauzat a fost dificil de a fi depăşit, iar actualmente reapare odată cu judecarea cauzei penale. Suportarea consecințelor infracţiunii este cu atât mai dificilă pentru minor, cu cât foarte devreme a rămas fără mamă, tatăl a fost nevoit să plece la câştig în căutarea mijloacelor de întreținere, unicul sprijin rămânând bunica custode de vârstă înaintată.

Astfel, luând în considerare gradul și intensitatea suferințelor fizice și psihice suportate de reclamantul Teleatnic Sorin, ca urmare a acțiunilor pârâtului Railean Andrian și apreciind în mod echitabil circumstanțele cauzei, urmările prejudiciabile cauzate, intensitatea suferințelor fizice și psihice, instanța de judecată consideră că, suma în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei este rezonabilă și echitabilă pentru compensarea prejudiciului moral suportat de reclamantă.

Instanța de judecată va respinge poziția expusă de apărătorul inculpatului Railean Andrian, avocata Viorelia Cechir care și-a exprimat dezacordul cu cuantumul despăgubirilor morale solicitate, evaluându-l ca fiind excesiv de mare, or, instanța de judecată la stabilirea cuantumului despăgubirilor morale a reieșit din totalitatea circumstanțelor comiterii faptei, și anume că, pârâtul Railean Andrian, având vârsta de 41 ani și-a demonstrat superioritatea, prin aplicarea violenței fizice față de o persoană minoră în contextul soluționării unui pretins conflict dintre fiul său și Teleatnic Sorin, acțiunile acestuia intrând în sfera de protecție a legii penale, a manifestând un exemplu negativ atât față de minorul Teleatnic Sorin, cât și pentru societate în general. Totodată, instanța de judecată a reieșit și din capacitatea redusă a minorului ca urmare a vârstei acestuia de a înțelege acțiunile care au fost îndreptate asupra sa, dar și conștientizarea atât de către el, cât și de societate în general a necesității excluderii pe viitor a unui comportament similar în vederea soluționării, prin violență, a unor situații cotidiene (reieșind și din faptul că, minorul Teleatnic Sorin este educat într-o familie monoparentală, în prezent fiind în custodia bunicii).

De asemenea, instanța de judecată va aprecia critic alegațiile invocate de către avocata Viorelia Cechir care a subliniat faptul că, minorului Teleatnic Sorin i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale și sănătății, respectiv, suma de 40 000 lei solicitată este excesiv de mare, or, această sumă se acordă în cauzele în care au fost cauzate vătămări corporale ușoare sau medii.

În acest sens, instanța de judecată notează că, într-adevăr, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral prezintă importanță gradul leziunilor suportate, localizarea acestora, durata dereglării sănătății și durata de recuperare, etc., însă, aceasta nu este definitoriu, or, la evaluarea cuantumului despăgubirilor morale urmează a fi apreciată și intensitatea emoțiilor cauzate, a

suferințelor psihice cauzate, capacitatea persoanei de a înțelege și a depăși consecințele evenimentului negativ petrecut cu acesta (spre exemplu, în cauzele cu privire la încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport prin care a fost provocat decesul unei persoane se are în vedere că, succesorului victimei nu i-au fost cauzate suferințe fizice, dar i-au fost cauzate suferințe psihice, ca urmare a pierderii unui membru de familie sau a unei rude apropiate, respectiv, întinderea despăgubirilor morale se evaluează exclusiv în dependență de intensitatea suferințelor psihice cauzate).

Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că, suma în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei este rezonabilă și echitabilă pentru compensarea prejudiciului moral suportat de reclamantul minor Teleatnic Sorin.

Astfel, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Railean Andrian în beneficiul reclamantului Teleatnic Sorin, prin intermediul reprezentantului legal, Lidia Zabolotnic a sumei de 40 000,00 (patruzeci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

5. ***Cu referire la pretenția despre recuperarea cheltuielilor de asistență juridică***, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

În speţă, instanța de judecată reține că, la materialele acțiunii civile au fost anexate bonurile de plată, prin care se atestă că, reprezentantul legal al părții vătămate minore (Teleatnic Sorin) – Zabolotnic Lidia a achitat în contul Cabinetului Avocatului „Rusu Virgiliu” suma de 12 000 lei *(f.d. 177),* respectiv, suma de 9 000 lei *(f.d. 178).*

Instanța de judecată apreciază cheltuielile suportate de către reclamant drept rezonabile și necesare, reieșind din acțiunile avocatului, care a acordat asistență juridică părții vătămate de la etapa urmăririi penale și până la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, rolul apărătorului fiind unul activ în vederea examinării completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei (prin acțiunile întreprinse la etapa urmăririi penale), timpul efectiv utilizat la examinarea prezentei cauze, complexitatea cauzei, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 12 000 lei (indicată în acțiunea civilă) și suma de 9 000 lei (solicitată în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată), ambele sume constituie cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 21 000 (douăzeci și una mie) lei.

Astfel, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Railean Andrian în beneficiul reclamantului Teleatnic Sorin, prin intermediul reprezentantului legal, Lidia Zabolotnic a sumei de 21 000 (douăzeci şi una mie) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

X. *Cu referire la corpurile delicte*

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 10 mai 2026 s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict – un băț din lemn (vargă) cu o lungime de 93 cm., grosimea de 2,5 cm.;
(f.d. 92)

Prin ordonanța de transmitere a corpurilor delicte din 12 mai 2026 s-a dispus a transmite corpul delict și anume un băț de lemn (vargă), pachetul nr. 1 în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție *****;
(f.d. 93)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict – un băț din lemn (vargă) cu o lungime de 93 cm., grosimea de 2,5 cm., recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 mai 2026 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție *****, prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 mai 2026, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supuse nimicirii.

XI. ***Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare***

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpatul Railean Andrian în folosul statului suma de 1 216 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), alin. (2), pct. 2^2), 5), alin. (3) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2^2) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 1 216 lei, după cum urmează:

-pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202618P0099 din 01 aprilie 2026 – 448 lei; (f.d. 43-44)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202629P0072 din 02 aprilie 2026 – 128 lei; (f.d. 48-49)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0095 din 07 mai 2026 – 320 lei; (f.d. 63-64)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară/suplimentară nr. 202618D0124 din 09 iunie 2026 – 320 lei; (f.d. 72-73)

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Railean Andrian a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 216 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Railean Andrian în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 216 (una mie două sute șaisprezece) lei.

XII. ***Cu referire la mijloacele materiale de probă***

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentului la cauza penală ca mijloc de probă din 12 iunie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de mijloc de probă și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2026120154 – un purtător de informație de tip disc optic DVD;

(f.d. 103)

Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentului la procesul penal ca mijloc de probă din 12 iunie 2026 s-a dispus: a recunoaște ca mijloc de probă și anexarea la materialele procesului penal nr. 20261200196 – copia Dispoziției nr. 02/1-4-5 din 03 februarie 2026, trimitere extras formular 027/e, copia filei ce constituie imaginea roentgen a craniului;

(f.d. 107)

Astfel, mijloacele materiale de probă: 1) un purtător de informație de tip disc optic DVD, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 iunie 2026; 2) copia Dispoziției nr. 02/1-4-5 din 03 februarie 2026, trimitere extras formular 027/e, copia filei ce constituie imaginea roentgen a craniului, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 mai 2026, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XIII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Railean Andrian *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Railean Andrian** *****sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Railean Andrian** *****să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către avocatul Virgiliu Rusu în interesele reclamantului Teleatnic Sorin către Railean Andrian cu privire la încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se admite *integral*.

Se încasează de la **Railean Andrian** *****, născut la data de *****, Cod Personal *****, domiciliat în raionul *****, **********în beneficiul reclamantului **Teleatnic Sorin**, născut la data de *****, Cod Personal *****, domiciliat în raionul *****, *****, ***prin intermediul reprezentantului legal – Zabolotnic Lidia***, născută la data de *****, domiciliată în raionul *****, *****:

1) suma de 137,24 (una sută treizeci și șapte,24) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;

2) suma de 40 000,00 (patruzeci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune;

3) suma de 21 000,00 (douăzeci şi unu mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică;

-iar în total suma de 61 137,24 (şaizeci şi unu mii una sută treizeci şi şapte,24) lei.

Corpul delict – un băț din lemn (vargă) cu o lungime de 93 cm., grosimea de 2,5 cm., recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 mai 2026 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție *****, prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 mai 2026, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se supune nimicirii.*

Se încasează de la inculpatul **Railean Andrian** *****, născut la data de *****, Cod Personal *****, domiciliat în raionul *****, **********în beneficiul *Statului suma de 1 216 (una mie două sute şaisprezece) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.*

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 30 septembrie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru