4-25176399-12-4-18122025
Dosar nr.4-3298/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Apărătorului victimei Platon Mihail Popa Valeriu
Făptuitorului Grosu Andrei *****

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Grosu Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 04 decembrie 2025 agentul constatator, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.021-430/2021 în privința cet. Grosu Andrei ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanţei de judecată.

La data de 17 decembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravenţional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Grosu Andrei *****.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Guțu Vitalie, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victima Platon Mihail fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.29), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Apărătorul victimei, Popa Valeriu a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de executor este legal, Grosu Andrei nu execută sentința judecătorească în care are obligația de a achita daune, s-a obligat să achite totul până în anul 2025, dar nu a achitat, din materialele dosarului reiese că acesta are sume bănești.

Prezent în ședința de judecată făptuitorul Grosu Andrei ***** a menționat că din toată suma a achitat parțial, și anume suma de 170 000 lei, are un salariu 10 000 lei, a strâns 100 000 lei, acum are 80 000 lei, luni va transfera banii, până la ședință nu a reușit să facă transferul fiindcă contabila nu era pe loc, iar banii i-am primit azi la ora 10:00 min. Indică că este de acord să achite amenda.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de

judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ţine de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a victimei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată vinovăția cet. Grosu Andrei ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM – neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 01 noiembrie 2019 Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) a emis titlul executoriu nr.2-117/2019, prin care a dispus încasarea din contul lui Grosu Andrei ***** în beneficiul lui Platon Mihail a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei (f.d.23).

La data de 25.05.2021 creditorul Platon Mihail s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2-117/2019 din 01.11.2019 emis de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) (f.d.22).

Prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-430/2021 din 25.05.2021 a fost primită spre executare și intentată procedura de executare a titlului executoriu nr.2-117/2019 din 01.11.2019 emis de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), fiind acordat debitorului termen de 15 zile să achite suma la contul bancar indicat. Totodată, atât debitorul, cât și creditorul au fost citați la biroul executorului judecătoresc Guțu Vitalie pentru data de 08.06.2021, ora 10:00 min. La fel, a fost întocmit și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare (f.d.21).

Subsecvent, la data de 25.05.2021 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care s-a dispus aplicarea interdicției pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului Grosu Andrei ***** în limita sumei urmărite de 500 000 lei; de a interzice debitorului Grosu Andrei ***** să înstrăineze sub orice formă, deterioreze, gajeze, tăinuiască, bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești până la indicația executorului judecătoresc. Totodată debitorul se obligă să informeze executorul judecătoresc despre toate bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei încheieri; interzicerea ASP Departamentul Cadastru efectuarea cărorva modificări în registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Grosu Andrei *****, inclusiv la subcapitolul III din registrul bunurilor imobile (notări/drepturi reale); obligarea ASP Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul Grosu Andrei ***** cu drept de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și la eliberarea certificatului de înmatriculare, la eliberarea plăcilor de înmatriculare, la eliberarea adeverinței ce conține date din RST, la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing), cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și de care va dispune în viitor; obligarea ASP Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept să ofere executorului judecătoresc infoirmație despre debitorul Grosu Andrei ***** în privința participării în calitate de fondator a cărorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova (f.d.20).

Tot la data de 25.05.2021 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care s-a dispus aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei de 500 000 lei, aflate la conturile deținute de către debitorul Grosu Andrei ***** în instituțiile bancare/financiare, și anume BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Moldindconbank" SA, BC "Eximbank" SA, BC "OTP Bank" SA, BC "Banca Comercială Română Chișinău" SA, BC "FinComBank" SA, BC "Energbank" SA, BC "EuroCreditBank" SA, BC "Comerţbank" SA, BC "ProCreditBank" SA; comunicarea despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri, inclusiv de depozit și conturile ce dispun de mijloace bănești amanetate (gajate); informarea dacă la conturile bancare sânt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe abilitate; comunicarea despre celule metalice deținute de debitor; prezentarea informației privind rulajul conturilor debitorului începând cu data 03.08.2020 până în prezent; comunicarea despre parvenirea mijloacelor bănești în viitor; comunicarea despre remiteri de bani primite/expediate prin intermediul transferurilor bancare rapide (WESTERN UNION, BLIZKO, CONTACT, MoneyGram, ș.a.), transferurilor SWIFT sau alte tipuri de transferuri bancare de peste hotarele RM sau din Republica Moldova în perioada 03.08.2020 - până în prezent; permiterea debitorului să achite datoria și cheltuielile de executare la rechizitele bancare ale executorului judecătoresc; obligarea instituției bancare/financiare de a informa executorul judecătoresc despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor, cu aplicarea imediată a interdicției pe mijloacele bănești din conturile bancare nou deschise (f.d.19).

Încheierile respective au fost remise în adresa debitorului, fiind recepționate contra semnătură la data de 31.05.2021 (f.d.18).

La data de 05.06.2021 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a întocmit procesul-verbal prin care a constatat că la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul Grosu Andrei ***** care a comunicat că datoria în sumă de 500 000 lei o poate achita în termen de 5 ani, personal are un venit lunar de 10 000 lei, iar soția sa are salariu de 7 000 lei (f.d.17).

Debitorului Grosu Andrei ***** i-a fost eliberată o delegație cu rechizitele bancare ale executorului judecătoresc Guțu Vitalie pentru efectuarea plăților (f.d.16).

La data de 18.11.2021 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a expediat debitorului Grosu Andrei ***** o citație prin care i-a solicitat să se prezinte la data de 24.11.2021, ora 10:00 min. la biroul executorului judecătoresc Guțu Vitalie, citație care a fost recepționată la 22.11.2021 (f.d.14-15).

Potrivit ordinului de plată nr.128 din 17.03.2023 eliberat de BC "Victoriabank" SA, se atestă că debitorul Grosu Andrei ***** a transferat pe contul bancar al executorului judecătoresc Guțu Vitalie suma de 50 000 lei (f.d.13).

La data de 29.10.2025 avocatul Popa Valeriu în interesele creditorului Platon Mihail a depus o cerere executorului judecătoresc Guțu Vitalie, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravenţional a debitorului Grosu Andrei ***** (f.d.11-12).

Fiind accesate informațiile despre debitor la data de 27.11.2025, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a constatat că debitorul Grosu Andrei ***** este fiul lui Grosu ***** și Grosu Evghenia și are adresa de reședință în or. Anenii Noi, str. V. Jukovski 2, este căsătorit cu Grosu Ecaterina și are 2 copii Eni Olga și Stog Tatiana, deține acte civile de naștere și de căsătorie, nu deține bunuri imobile, nu deține unități de transport, are deschise conturi bancare la BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "Moldindconbank" SA, BC "Victoriabank" SA, în perioada ianuarie 2025 – octombrie 2025 a fost angajat în calitate de director la CP "T.V.I.N.-CUP" cu

salariul de 10 000 lei, plăți sociale nu au fost înregistrate, traversări ale frontierei de stat nu au fost înregistrate, a achitat polițe de asigurare pentru mai multe mijloace de transport (f.d.7-9).

La data de 27.11.2025 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a expediat debitorului Grosu Andrei ***** o citație prin care i-a solicitat să se prezinte la data de 04.12.2025, ora 10:00 min. la biroul executorului judecătoresc Guțu Vitalie, citație care a fost recepționată la 31.12.2025, totodată, fiind remisă și prin intermediul aplicației "Viber" (f.d.4-6).

Conform art.23 alin.(1) Cod de Executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.

Urmare, la data de 04.12.2025 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.021-430/2021 în privința lui cet. Grosu Andrei ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravenţional, pentru că nu a executat intenționat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 01.11.2019 (f.d.2-3).

Conform art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În asemenea circumstanţe şi în corespundere cu art.425 Cod Contravenţional al RM, se reţine că contravenția imputată a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum: titlul executoriu nr.2-117/2019, emis de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) la 01.11.2019, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Grosu Andrei ***** în beneficiul lui Platon Mihail a datoriei în mărime de 500 000 lei; citațiile expediate în adresa debitorului, care atestă eschivarea contravenientului de a întreprinde careva măsuri în scopul stingerii datoriei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei celor invocate, instanţa reţine că situaţia de fapt indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.021-430/2021 din 04.12.2025 este întemeiată și corespunde realităţii.

Pe cale de consecință, instanța consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Grosu Andrei ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional al RM.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod Contravențional al RM, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art.41-43 Cod Contravenţional al RM, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi de circumstanţele cazului, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Grosu Andrei ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Codul Contravenţional să i se aplice sancţiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce în

corespundere cu art.34 alin.(1) Codul Contravenţional, constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. art.318, 461, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

Grosu Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientului Grosu Andrei ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Grosu Andrei ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**