Dosarul nr. 1r-332/23 Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni
1-22174609-02-1a-15082023 Judecător: Doroftei Natalia

D E C I Z I E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana

judecând în lipsa părților, *recursul avocatului *****în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 27 iulie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născută la *****, IDNP *****, originar și domiciliată în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii incomplete, în relație de concubinaj, fără persoane la întreținere, anterior condamnat prin sentința judecătoriei Ialoveni din 11.06.2008 în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani în penitenciar de tip închis,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.
Prima instanță: 29.11.2022 – 27.07.2023;
Instanța de recurs: 15.08.2023- 06.12.2023.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău Hâncești, sediul Ialoveni din 27 iulie 2023,*******,** născută la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

S-a aplicat lui ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat față de ***** măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 27 iulie 2023, ora 13:00, iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui ***** și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul *****, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

După intrarea prezentei sentințe în vigoare, corpul delict ranga metalică cu lungimea de 100 cm și diametrul de 2 cm, păstrată în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, va fi nimicit.

S-a încasat de la ***** în folosul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, ***** la 30 iulie 2022, în jurul orelor 19.00, în *****, aflându-se în incinta domiciliului său, intenționat i-a aplicat două lovituri cu o rangă metalică, în zona toracelui, lui *****, cauzându-i astfel, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1628 din 07.11.2022, fractura coastelor 7 și 8 hemitoracelui drept pe linia scapulară, cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, ce au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de 6 urmărire penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, asistat de apărătorul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit *prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

*3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatului ***** în interesele inculpatului* ***** în termenul legal a atacat-o cu recurs,

solicitând admiterea recursului, casarea sentinței judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 1-325/22 din data de 27.07.2023, prin care *****, a.n. *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani și 4(patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și solicităm pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui *****, a.n. *****, să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivată de libertate

În argumentarea recursului declarat, avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:

- susține că cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale în baza art.364/1 Cod de Procedură Penală, inculpatul *****, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, sincer s-a căit de cele comise și le-a regretat, a conlucrat cu organul de urmărire penal.

- mai mult ca atât, instanța de judecată nu a luat în vedere că inculpatul ***** s- a împăcat cu partea vătămată ***** Consider că în privința lui ***** nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece executarea pedepsei aplicate condamnatului *****, îi va cauza doar suferințe psihice și îi va înjosi demnitatea Mai mult ca atât, condamnatul, ***** se caracterizează pozitiv la locul de trai.

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare până la 5 ani, iar în instanța de judecată apărătorul și inculpatul ***** au solicitat aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității

- Nu suntem de acord nici cu sentința primei instanțe , în partea încasării de la *****, a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei, în beneficiul statului, deoarece baza probațiunii stă pe seama acuzării, iar aceste cheltuieli, în conformitate cu prevederile art. 227-229 CPP al RM , urmează a fi trecute din contul statului.

4. Colegiul Penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul inculpatului, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 iulie 2023, fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală iar sentința primei instanțe a fost contestată de avocatul ***** doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului ***** și în partea cheltuielilor de judecată, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

Astfel, *inculpatul* *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 30 iunie 2022, Zabolotnicov a venit la el în ospeție, unde au consumat alcool. În urma unui conflict ultimul a sărit la bătaie, iar el a luat o rangă de metal și l-a lovit pe spate și l-a alungat din ogradă.

5. Cu toate că inculpatul ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestuia se dovedește și prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declarațiile părții vătămate* ***** ***** din 05.10.2022, care a declarat că, la 29.07.2022 a mers în ospeție la ***** în *****, în casa unde locuiește mama acestuia, Nadejda împreună cu un bărbat pe nume Andrei în vârstă de aproximativ 40 ani. Acolo au sărbătorit. La 30.07.2022, partea vătămată a rămas în casa unde locuiau Andrei cu Nadejda, iar Pavel a plecat, nu i-a comunicat unde. Partea vătămată împreună cu Andrei și Nadejda au fost la unul din vecinii ultimilor, unde au sărbătorit. Apoi partea vătămată a revenit acasă la Andrei și Nadejda și s-a culcat să doarmă într-una din odăile casei, în somn el a simțit o lovitură puternică cu un obiect dur în regiunea coastelor pe dreapta. Partea vătămată s-a trezit și a doua lovitură a primit-o peste mână, pe care a pus-o pentru a se apăra. Nu a înțeles de ce a fost lovit, dar l-a îmbrâncit și a ieșit din curtea casei. A mers în jur de 70 metri, dar având dureri mari, nu a mai putut merge și a bătut la o poartă. A ieșit un bărbat, pe care l-a rugat să sune la ambulanță, căci se

simțea rău. A fost transportat la Spitalul de Urgență, a urmat tratament și s-a aflat pe buletin medical aproximativ 14 zile. Nu cunoaște de ce Andrei Ionaș l-a lovit cu ranga metalică, conflicte cu acesta nu a avut. (f.d. 46-47);

- *Declarațiile martorului* ***** din 14.09.2022, care a declarat că, la 30 iulie 2022, în jurul orelor 19.20, fiind la domiciliul său din *****, a auzit lătrând câinele la poartă și cineva bătea în poartă. Ieșind la poartă a văzut o persoană necunoscută cu vârsta de aproximativ 30-34 ani, ce se rezema de poartă și se observa că îl doare ceva. Acea persoana s-a prezentat ca fiind Serghei și l-a rugat să cheme ambulanța, căci se simțea rău. La fel, acela i-a comunicat că a fost la niște prieteni din ***** și a dat cu lomul în el. A văzut buletinul de identitate a aceluia, se numea *****, a.n. *****. Martorul a apelat serviciul unic 112, peste ceva timp ambulanța l-a preluat pe Serghei, iar martorul a plecat. (f.d. 48-49);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.08.2022* cu anexă fototabel, conform căruia cercetarea a fost efectuată în *****, în gospodăria lui *****, în cadrul căreia a fost depistată o rangă metalică cu lungimea de 2 m și diametrul de 2 cm, de culoare albastră, având capătul oxidat. (f.d. 12-13);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2022* cu anexă fototabel, conform căruia obiectul supus examinării îl reprezintă o rangă metalică cu lungimea de 100 cm și diametrul de 2 cm, acoperită cu vopsea de culoare albastră și albă, la capete ruginită. (f.d. 14-16);

- Ranga metalică cu lungimea de 100 cm și diametrul de 2 cm. recunoscută în calitate de corp delict și atașată la cauza penală prin ordonanța OUP din 15.09.2022, păstrată în camera de păstrare a IP Ialoveni. (f.d. 17-19);

- *Raportul de constatare medico-legală nr. 202202D1222 din 15.08.2022,* conform concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale cet. ***** a.n. ***** s-a constatau fractura coastelor 7 și 8 hemitoracelui drept pe linia scapulară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur. posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți: de lungă durată și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare corporală medie. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal nu este posibil. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală nu se exclude. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie. În documentele medicale

prezentate spre examinare careva date ce ar indica prezența sau absența unor maladii acute sau cronice nu au fost găsite. (f.d. 28-29);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1628 07.11.2022,* conform concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. ***** a.n. ***** s-a constatat, fractura coastelor 7 și 8 hemitoracelui drept pe linia scapulară, cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, ce au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (f.d. 34-35);

- *Procesul-verbal de ridicare din 14.11.2022,* conform căruia au fost ridicate copii ale materialului înregistrat în R2 cu nr. 4596 din 30.07.2022, pe 16 file. (f.d. 51-52);

- *Copia materialului înregistrat în R2 cu nr. 4596 din 30.07.2022,* pe 16 file, privind agresarea fizică a lui ***** de către ***** în strada ***** la 30.07.2022 ora 16.00, anexate în calitate de documente la cauza penală prin ordonanța OUP din 16.11.2022. (f.d. 53-68, 70);

- *Procesul-verbal de examinare din 14.11.2022,* conform căruia obiectul supus examinării îl reprezintă copia materialului înregistrat în R2 cu nr. 4596 din 30.07.2022, pe 16 file. (f.d. 69)

6. Astfel, acestea fiind stabilite Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal - vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. În continuare Colegiul penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către avocatului inculpatului doar în partea stabilirii pedepsei penale pentru faptele prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal și în partea cheltuielilor de judecată, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale pentru faptele prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea

infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către ***** se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în corespundere cu prevederile art. 77 Cod penal, Colegiul menționează că în privința inculpatului *****, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit,

Astfel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face partea din categoria infracțiunilor mai puțin grave săvârșite cu intenție, ține cont de personalitatea inculpatului *****, care anterior a fost condamnat prin sentința judecătoriei Ialoveni din 11.06.2008 în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani în penitenciar de tip închis. Pin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.04.2017, condamnatul ***** a fost liberat condiționat înainte de termen în temeiul Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

Astfel, se constată că pedeapsa aplicată anterior și încrederea acordată, nu a dus la corectarea inculpatului și acesta la 30.07.2022 a comis iarăși o infracțiune mai puțin gravă.

În continuare, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri) potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”,

conducându-se de inexistența circumstanțelor atenuante, instanța constată că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă și care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, instanța constată că la moment în privința lui ***** este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare.

Cu toate că sancțiunea art. 152 alin. (1) Cod penal prevede și pedeapsa sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, în privința inculpatului ***** nu poate fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepțiunea instanței nu-și vor atinge scopul deplin dat fiind faptul că inculpatul ***** este o persoană predispusă de a săvârși infracțiuni, acesta anterior fiind condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor, mai mult ca atât nu este angajat în câmpul muncii, astfel pentru corectarea acestuia este rezonabil de a aplica doar pedeapsa cu închisoarea.

Totodată, scopul legii penale cu referire la inculpatul ***** va putea fi atins doar prin stabilirea în privința acestuia a sancțiunii în formă de închisoare cu executare reală.

În justificarea acestei soluții, se notează că potrivit art. 111 alin. (1) lit. i) Cod penal, (1) Se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: i) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei.

După cum s-a menționat supra, anterior, prin sentința judecătoriei Ialoveni din 11.06.2008, ***** a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani în penitenciar de tip închis. În acord cu art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 145 alin. (1) Cod penal se atribuie la categoria celor deosebit de grave. Pin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.04.2017, condamnatul ***** a fost liberat condiționat înainte de termen în temeiul Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

Prezenta infracțiune a fost comisă de ***** la data de 30 iulie 2022.

Respectiv, chiar dacă la caz nu poate fi reținută starea de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă totuși, la individualizarea pedepsei inculpatului ***** instanța de fond a ținut cont de faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, acesta avea antecedentele penale nestinse pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare nu pot fi reținute alegațiile recurentului, deoarece ***** nu a îndreptățit încrederea acordată de instanța de judecată, săvârșind noi infracțiuni, având antecedente penale nestinse pentru săvârșirea unor infracțiuni precedente astfel că, corectarea acestuia este posibilă doar prin izolarea sa de societate, corespunzător anume această pedeapsă poate atinge scopul de corectare și reeducare.

Colegiul Penal consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului *****, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de 3 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Instanța de apel nu reține ca fiind justificată solicitarea avocatului privind stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse penale mai blânde, deoarece nu se va realiza scopul pedepsei, or, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

8.3. În aceiași ordine de idei, se menționează că instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea categoriei, duratei și cuantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul și prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui ***** poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel conchide că, concluzia instanța de fond referitor la aplicarea pedepsei privative de libertate în privința inculpatului ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, este legală și întemeiată.

Referitor la solicitarea recurentului ce ține de încasarea din contul inculpatului în folosul statului a cheltuielilor de judecată, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 229 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, c*heltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*. *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În acest sens, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt *avansate,* de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind *vinovăția sa infracțională*, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este *principală* și *integrală*, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se

aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Urmare celor menționate, se consideră că cheltuielile de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei, suportate pentru efectuarea expertizelor medico-legale în prezenta cauză corect au fost încasate din contul inculpatului ***** în bugetul de stat, având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare. Or, aceste expertize au fost necesare în vederea constatării vătămărilor corporale la partea vătămată și gradul acestora.

9. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de recurs depusă de *avocatul inculpatului,* sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a recursului, în prezența circumstanțelor sus indicate, sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 27 iulie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge *recursul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 27 iulie 2023, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian