Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-2804/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată desfășurată în data de **26 noiembrie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate începând cu data <u>recepționării materialelor cauzei.</u>

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,
<u>Cu participarea:</u>
Reprezentanților reclamantului, avocații Roșca Vladislav și Bloșenco Gicu,
Reprezentantului autorității publice pârâte, Chițanu Grigore,
Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de ÎCS „PRO DIGITAL” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, prin care ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a fost sancționată pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u> În data de 24 mai 2024, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, prin care ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a fost sancționată pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM.

În susținerea acțiunii, reclamantul indică că, este deținătorul licenței de emisie pentru difuzarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”. Postul de televiziune „PRO TV Chișinău” este de peste 20 de ani prezent pe piața de servicii audiovizuale din Republica Moldova și se caracterizează ca fiind un post de televiziune independent, imparțial, echidistant, având ca scop primar informarea cetățenilor despre cele mai importante știri și evenimente din Republica Moldova și din străinătate.

Menționează că, prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024, prin care a fost dispus controlul privind respectarea de către 13 furnizori de servicii media, printre care și ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. Decizia de control vine în contextul sancționării anterioare al ÎCS „PRO DIGITAL” SRL prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26 ianuarie 2024 pentru pretinsa încălcare a acelorași norme.

Reclamantul, indicând prevederile art. 4 alin. alin. (3), (4) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, menționează că, în decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26 ianuarie 2024, cât și în decizia contestată prin prezenta acțiune, autoritatea publică a verificat îndeplinirea de către ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a cerințelor minime de difuzare a programelor audiovizuale locale de către un furnizor național.

Invocă că, nu mai este un furnizor național, ci regional. Conform deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022 (în vigoare din 01 septembrie 2022), ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a fost calificat ca furnizor de servicii media național, deoarece programele realizate de acest furnizor: 1) preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programe de divertisment, etc.) și 2) sunt adresate întregii populații al Republicii Moldova (2787380 locuitori, conform deciziei), la care are acces prin rețelele distribuitorilor de servicii și Multiplexul A/>1.

Reclamantul indică că, a încetat difuzarea prin intermediul multiplexului a serviciilor sale media, fiind rezoluționat contractul cu privire la furnizarea serviciilor de comunicații electronice în sistemul digital terestru de televiziune nr. 18 din 11 decembrie 2023 încheiat cu ÎS „Radiocomunicații” și înștiințat Consiliul Audiovizualului despre aceasta.

Astfel, odată ce a încetat difuzarea prin intermediul Multiplexului A, menționează că nu mai are acoperire națională necondiționată. Or, serviciile sale sunt accesibile doar abonaților, distribuitorilor de servicii media cu care are încheiate contracte de retransmisie. Respectiv, serviciile sale nu mai pot fi recepționate de întreaga populație a Republicii Moldova, ceea ce impune recalificarea în furnizor regional de servicii media.

De asemenea, invocă că, potrivit art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul regional de servicii media este acel furnizor, ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel regional și pot fi recepționate de cel puțin 1/3 din populația Republicii Moldova, prin contrast cu 2/3 la care are acces furnizorul național.

Prin urmare, invocă că, deoarece serviciile sale pot fi recepționate de mai puțin de 2/3 din populația Republicii Moldova, a solicitat prin scrisoarea din

01.03.2024 Consiliului Audiovizualului să recalifice ÎCS „PRO DIGITAL” SRL ca furnizor de servicii media regional.

Menționează că, prin decizia nr. 70 din 15 martie 2024, Consiliul Audiovizualului a respinsă cererea de recalificare din furnizor național în furnizor regional de servicii media. Decizia nr. 70 din 15.03.2024 a fost subsecvent contestată și este pe rol în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, sub nr. 3-1965/2024. Iar în pofida existenței unui litigiu pendinte privind calitatea de furnizor național al ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului prin decizia nr. 94 din 29 martie 2024 anume în privința respectării cerințelor de difuzare de către furnizorii regionali.

Indică că, în ședința din 16 mai 2024 desfășurată în cadrul Consiliului Audiovizualului, a solicitat suspendarea procedurii administrative inițiate prin decizia de control, în temeiul art. 81 Cod administrativ, însă, cererea a fost respinsă, reprezentantul Consiliului Audiovizualului a invocat faptul că obiectul procedurii de control și cel al procedurii judiciare sunt distincte.

Astfel, la 16 mai 2024 a fost pronunțată partea rezolutivă a deciziei Consiliului Audiovizualului, prin care a fost sancționat pentru nerespectarea repetată a prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale cu amendă în sumă de 71000 de lei și suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale în ziua de 25 mai 2024.

Reclamantul consideră ca ilegală și pasibilă de anulare decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, precum și solicită suspendarea executării ei din motivele descrise în continuare.

Invocă că, prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024 a fost dispus efectuarea controlului respectării prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale de către ÎCS „PRO DIGITAL” SRL.

Menționează că, deși art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale stabilește activitatea de supraveghere și control al Consiliului Audiovizualului, totuși, activitatea de control al Consiliului Audiovizualului este supusă unui cadru normativ mai larg-în speță, prevederile Codului administrativ și Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Indică că, având în vedere art. 1 alin. (3), art. 2 și art. 4 din Legea nr. 131/2012, invocă că, măsurile la care a fost supus prin decizia nr. 94 din 29 martie 2024 este un control în sensul Legii nr. 131/2012 și urma a fi exercitat în conformitate cu aceasta.

Totodată, menționează că, persoană supusă controlului poate fi o persoană juridică care practică activitate de întreprinzător. Însă, reclamantul desfășoară activități de producere și difuzare a programelor de televiziune și activități de comunicații electronice prin rețele cu cablu, descrise în Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei (CAEM-2).

Astfel, indică că, având în vedere că desfășoară activitate de întreprinzător, nu îi pot fi reduse sau refuzate garanțiile acordate prin Legea nr. 131/2012. Normele încălcate de pârât la emiterea deciziei nr. 94 din 29 martie 2024 se regăsește în art. art. 19, 20, din Legea nr. 131/2012. Pârâtul nu a întocmit nota de motivare și nici delegație pentru controlul inopinat dispus prin decizia nr. 94 din 29

martie 2024. Decizia de efectuare a controlului vine la 2 luni de la finalizarea ultimului control și la 2 săptămâni de la emiterea deciziei nr. 70 din 15 martie 2024, contestată deja. Operativitatea nefirească cu care Consiliul Audiovizualului decide efectuarea controlului repetat, omisiunea de a justifica riscurile în baza căruia se dispune controlul, ridicarea priorității acestui control repetat deasupra controalelor planificate și finalmente încălcarea procedurii de efectuare a controlului - sunt indicii serioase a unor măsuri de retorsiune întreprinse de autoritatea publică împotriva ÎCS „PRO DIGITAL" SRL.

Reclamantul invocă că, încălcarea procedurii de control prevăzută de Legea nr. 131/2012 duce la nulitatea rezultatelor controlului și nu pot servi drept temei pentru aplicarea sancțiunilor. Având în vedere prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, art. 139 alin. (5) și art. 141 din Codul administrativ, decizia de sancționare este la fel lovită de nulitate.

Suplimentar, cu referire la cererea privind suspendarea procedurii administrative, reclamantul indică că, suspendarea procedurii administrative era obligatorie pentru autoritatea publică, iar omisiunea de a o face reprezintă o încălcare care viciază procedura. În motivarea respingerii cererii de suspendare, pârâtul a prezentat o argumentare carentă, fără cercetarea multiaspectuală a informației, invocând doar că obiectul procedurii de control și cel al procedurii judiciare sunt distincte. Lipsa argumentării este temei de nulitate a actului administrativ.

De asemenea, menționează că, motivarea actului administrativ este cu atât mai necesară cu cât instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, instanța având rolul de a controla această forță discreționară. Efectul în plan practic al necesității motivării este acela că motivarea actului administrativ, până la urmă, îmbracă forma de expresie a puterii discreționare pe care o are autoritatea publică de a aprecia momentul și rațiunile acțiunii/inacțiunii concrete materializate într-un act administrativ, de a aprecia oportunitatea acțiunii/inacțiunii autorității publice, devine un element de legalitate, care poate fi controlat de instanța de contencios administrativ.

Astfel, reclamantul consideră că, autoritatea pârâtă a încălcat prevederile art. art. 92 alin. (2) și 118 din Codul administrativ.

Suplimentar, menționează că, la adoptarea deciziei de sancționare a fost neglijat principiul directoriu al procedurii administrative-acel al proporționalității, prevăzut de art. 29 din Codul administrativ. Potrivit pct. 26 din decizia nr. 129 din 16 mai 2024, s-a decis: „Se sancționează ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău", cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (10^4) din Cod.".

Indică că, sancțiunea complementară se adoptă la discreția autorității de control, fără a fi neglijate cerințele de legalitate și proporționalitate în cadrul procedurii administrative. Însă, în motivarea impunerii sancțiunii complementare, membrii Consiliului Audiovizualului au invocat că: „MEDIA PRODUCTION TV" SRL, „Canal Regional" SRL, „A. Video-Content" SRL și ÎCS „PRO DIGITAL"

SRL nu respectă în mod sfidător art. 4 și, de fapt, întreg spațiul audiovizual al Republicii Moldova”. Această afirmație este tendențioasă, dovedește lipsă de imparțialitate și nu poate servi ea însăși pentru aplicarea unei sancțiuni atât de aspre. Autoritatea publică a încălcat prezumția de bună-credință și a găsit în acțiunile sale o încălcare intenționată a prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale.

De asemenea, invocă că, membrii Consiliului Audiovizualului au penalizat diferențiat ÎCS „PRO DIGITAL” SRL doar pentru faptul că aceasta își apără în mod legitim drepturile și interesele în cadrul ședințelor și în instanța de judecată. Încălcarea principiului imparțialității în cadrul procedurii administrative, consfințit de art. 25 din Codul administrativ, manifestată prin tratarea într-un mod separat defavorabil al ÎCS „PRO DIGITAL” SRL - nu poate fi numită individualizare a sancțiunii. Deținătoarea postului de televiziune „PRO TV Chișinău” nu poate fi acuzată de nerespectarea „în mod sfidător” a „întreg spațiul(ui) audiovizual al Republicii Moldova”, în condițiile în care ÎCS „PRO DIGITAL” SRL este unul dintre puținii furnizori de servicii media audiovizuale privați cu o istorie de peste 20 de ani în spațiul autohton.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii, reclamantul indică că, de partea rezolutivă a deciziei de sancționare din 16 mai 2024 a luat cunoștință prin scrisoarea nr. 1150 din 16 mai 2024, iar decizia nr. 129 din 16 mai 2024 a fost recepționată la 22 mai 2024.

De asemenea, menționează că, nu este necesară respectarea procedurii prealabile la caz, potrivit art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, având în vedere prevederile art. art. 196 alin. (1) și 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, consideră că acțiunea este înaintată în termen și la instanța competentă.

Cu referire la existența unui drept vătămat prevăzut de art. art. 17 și 189 alin. (1) din Codul administrativ, consideră că, decizia contestată vizează în mod direct sfera drepturilor și obligațiilor acestuia, respective, există în mod cert un drept vătămat.

Referința autorității publice pârâte: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate.

Argumentează că, prin decizia nr. 94 din 29.03.2024 a dispus controlul respectării prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale de către furnizorii privați naționali de servicii media fondatori ai serviciilor media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „MEGA TV”, „J44”, „7 TV”, „PRO TV Chișinău”, „TVC 21”, „WE SPORT TV”, „GLOBAL 24”, „One TV” și „Star TV”, în privința cărora au fost constatate abateri la acest capitol în cadrul controlului dispus prin decizia nr. 406 din 08.12.2023. Controlul a fost efectuat în conformitate cu art. 4 alin. alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru perioada 02-08 aprilie 2024.

Invocă că, prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30.03.2022 cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, furnizorii serviciilor media audiovizuale de televiziune

„Agro TV Moldova”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „MEGA TV”, „N4”, „7 TV”, „PRO TV Chișinău”, „TVC 21”, „WE SPORT TV”, „One TV” și „Star TV” au fost clasificați ca privați naționali, având obligația, conform art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, de a transmite programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Totodată, menționează că, serviciilor media audiovizuale de televiziune „PRO TV Chișinău”, „N4”, „TVC 21”, „Canal Regional” și „7 TV”, prin decizia nr. 12 din 26.01.2024, și serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, prin decizia nr. 19 din 02.02.2024, Consiliul Audiovizualului a acordat un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate privind nerespectarea prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. Pârâtul indică că, potrivit rezultatelor monitorizărilor la serviciul media audiovizuale „PRO TV Chișinău”, s-au atestat următoarele:

Nr.	Data	Programe locale (06:00-24:00)	Cota de producție locală, cel puțin 50% în primă difuzare (06:00-24:00)	Programe în limba română (06:00-24:00)	Programe locale Difuzate în orele de maximă audiență (06:00-10:00, 17:00-24:00)
1.	02.04.2024	07 ore 17 min. 10 sec.	03 ore 21 min. 53 sec.	07 ore 17 min. 10 sec.	04 ore 30 min. 51 sec.
2.	03.04.2024	07 ore 50 min. 05 sec.	03 ore 29 min. 44 sec.	07 ore 50 min. 05 sec.	04 ore 53 min. 07 sec.
3.	04.04.2024	07 ore 20 min. 36 sec.	04 ore 13 min. 36 sec.	07 ore 20 min. 36 sec.	04 ore 45 min. 19 sec.
4.	05.04.2024	07 ore 05 min. 42 sec.	02 ore 53 min. 37 sec.	07 ore 05 min. 42 sec.	04 ore 11 min. 25 sec.
5.	06.04.2024	05 ore 42 min. 48 sec.	02 ore 55 min. 12 sec.	05 ore 42 min. 48 sec.	04 ore 19 min. 19 sec.
6.	07.04.2024	03 ore 10 min. 30 sec.	46 min. 44 sec.	03 ore 10 min. 30 sec.	02 ore 21 min. 35 sec.
7.	08.04.2024	07 ore 13 min. 42 sec.	04 ore 11 min. 44 sec.	07 ore 13 min. 42 sec.	04 ore 46 min. 17 sec.
Total 7 zile		Conform clasificării: 56 ore de emisie. Realizat:45 ore 40 min. 33 sec. (dintre care 09 ore 02 min. 05 sec.- autopromovare)	50% <=>28 ore de emisie Realizat: 21 ore 51 sec. 57 sec.	80 %<=>36 ore 32 min. 27 sec. Realizat: 45 ore 40 min. 33 sec.	75%<=>42 ore de emisie. Realizat:29 ore 47 min. 53 sec.

Pârâtul menționează că, în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” a difuzat programe locale în proporție mai mică

de 8 ore pe zi. De asemenea, procentul programelor locale în primă difuzare a constituit mai puțin de 50%, iar cota programelor locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%. Programele audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media au fost următoarele: „Știrile PRO TV Chișinău”, „O seară perfectă”, „Gusturile se discută”, „iSănătate”, „În profunzime”.

Prin urmare, invocă că, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), art. (4) și art. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, prin decizia nr. 12 din 26.01.2024, Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL cu următoarele amenzi: - 26000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale;- 13000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale; - 28000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

Astfel, indică că, pentru încălcarea repetată a prevederilor legale, prin decizia contestată de reclamant, ultimul a fost sancționat cu amenzi în mărime de: - 27000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale; - 16000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale; - 28000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale; - cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În ceea ce privește cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susține că nu este de acord cu decizia nr. 129 din 16 mai 2024, Consiliul Audiovizualului consideră că aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate, care să demonstreze că decizia ar fi ilegală.

Cu referire la cele invocate de reclamant precum că, atât în decizia nr. 12 din 26 ianuarie 2024, cât și în decizia contestată prin prezenta acțiune, autoritatea publică a verificat îndeplinirea de către ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a cerințelor minime de difuzare a programelor audiovizuale locale de către un furnizor național și că ÎCS „PRO DIGITAL” SRL nu mai este un furnizor național, ci regional, pârâtul invocă că, prin decizia nr. 100 din 30 martie 2022 cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, furnizorul de servicii media audiovizuale de televiziune ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a fost clasificat ca privat național, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale de a transmite în cadrul serviciului de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Suplimentar, menționează că, la data de 01 martie 2024, a recepționat o scrisoarea din partea furnizorului de servicii media audiovizuale ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a solicitat reclasificarea din furnizor național de servicii media în furnizor regional de servicii media. Însă, prin decizia nr. 70 din 15 martie 2024, Consiliul Audiovizualului a respins cererea înaintată de ÎCS „PRO DIGITAL” SRL de recalificare din furnizor național în furnizor regional de servicii media. După

cum menționează și reclamantul în cererea de chemare în judecată, această decizie a Consiliului Audiovizualului a fost contestată în ordinea de contencios administrativ, care a fost menținută de către instanța de judecată.

Indică că, reclamantul a fost în perioada supusă monitorizării și este în continuare furnizor de servicii media național, ori conform deciziei nr. 100 din 30 martie 2022 este clasificat ca național și nu există nici o decizie de anulare a acesteia.

Respectiv, faptul că reclamantul nu este de acord cu clasificarea făcută prin decizia nr. 100 și se auto clasifică ca regional, nu este temei de a încălca prevederile legale. Consideră că, argumentul reclamantului precum că ar fi un furnizor regional și nu unul național este unul contrar circumstanțelor de fapt, este doar o opinie a reclamantului care de altfel contravine actelor administrative emise și care sunt în vigoare până la moment.

Cu referire la argumentele reclamantului privind aplicabilitatea și încălcarea prevederilor Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător la efectuarea controlului de către Consiliul Audiovizualului în baza deciziei nr. 94 din 29 martie 2024, pârâtul invocă că, această ipoteză, aplicabilitatea Legii nr. 131/2012 din start nu poate fi admisă, pe simplu motiv că obiectul de reglementare a legii respective constituie verificarea activității de întreprinzător, pe când controlul și supravegherea respectării atât de către furnizorii de servicii media, cât și de distribuitorii de servicii a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, constituie o atribuție exercitată de Consiliul Audiovizualului în condițiile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale și reprezintă verificarea modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, inclusiv sub aspectul securității informaționale.

Astfel, invocă că, în acest caz Consiliul Audiovizualului nu verifică activitatea furnizorului sub aspect economic în calitatea sa de antreprenor. Procesul de monitorizare sau control nu are nimic comun cu cel de control reglementat prin Legea nr. 131 din 08.06.2012 din următoarele considerente: activitatea de control și monitorizare este efectuată de Consiliul Audiovizualului în continuu; evaluarea rezultatelor controlului este efectuată în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului, care nu poate fi asimilat unui act de control; efectuarea controlului sau monitorizării nu are loc la oficiu furnizorului, la fața locului așa cum prevede conceptul Legii nr. 131 din 08.06.2012 în art. 4, dar se realizează la sediul Consiliului Audiovizualului; la efectuarea controlului sunt aplicate prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și prevederile din Codul administrativ ce se referă la reglementarea procedurilor administrative efectuate de autoritățile publice; conform art. 28 al Legii nr. 131 din 08.06.2012, controlul se încheie cu întocmirea unui proces-verbal de control care trebuie să conțină: h) referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului; l) recomandările și indicațiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă; m) prescripția de aplicare a măsurilor restrictive; n) constatarea contravențiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz. Conform prevederilor Codul serviciilor media audiovizuale, art. 83 alin. (9) doar în cadrul ședinței publice Consiliul adoptă decizii prin care se aplică sau nu

sancțiuni, ca urmare a monitorizării/controlului furnizorilor și distribuitorilor de servicii media. Astfel, conform prevederilor Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este un organ colegial, compus din 7 membri cu funcție de demnitate publică și aplică sancțiuni prin decizii care sunt luate în cadrul ședințelor publice și nu poate întocmi procese verbale de control, care sunt întocmite și semnate de inspectori, așa cum prevede Legea nr. 131/2012.

Astfel, pârâtul subliniază că, activitatea Consiliului Audiovizualului de supraveghere și control se desfășoară sub formă de monitorizare și control a conținutului de programe și în general a respectării/implementării Codul serviciilor media audiovizuale, care în principiu nu poate fi asimilată unui control în accepțiunea Legii nr. 131 din 08.06.2012.

Menționează că, unele prevederi relevante din Codul serviciilor media audiovizuale care se referă la activitatea de control efectuată de Consiliul Audiovizualului sunt art. 74 alin. (1), art. 75 alin. (4) și alin. (7), art. 80 alin. (3) și (4), art. 83, art. 84 alin. alin. (2), (7), (8), (10^4), (11) și (15), din care rezultă cert că activitatea de control efectuată de Consiliul Audiovizualului diferă de activitatea de control reglementată de Legea nr. 131 din 08.06.2012, și respectiv sunt aplicabile prevederile Codului serviciilor media audiovizuale în activitatea de control efectuată de acesta.

Mai mult ca atât, art. 1 alin. (3) din Legea menționată supra, stabilește că dispozițiile acesteia se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare - a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Consiliului Coordonator al Audiovizualului - în limita domeniilor de activitate ale acestora.

De asemenea, cu referire la argumentul reclamantului precum că la efectuarea controlului Consiliul Audiovizualului a neglijat prevederile art. 20 din Legea 131/2012, pârâtul indică că, acest argument nu poate fi reținut, or acesta realizează activitatea de control în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, cu aplicarea corespunzătoare a normelor Codului administrativ nr. 116/2018.

Menționează că, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului respectării prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale de către reclamant prin decizie, or nu poate fi întocmită o delegație de control, din moment ce în statele de personal ale Consiliului Audiovizualului nu se regăsesc funcții de inspectori, iar controalele sunt desfășurate, de regulă, fără să fie necesară deplasarea la sediul agenților economici supuși controlului, fiind realizate prin colectarea informațiilor necesare în rezultatul interpelării furnizorilor de servicii media și/sau solicitării de informații de la alte organe ale administrației publice.

În concluzie, consideră că, normele prevăzute în Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/2012 nu pot fi aplicate în raport cu activitatea de control efectuată de Consiliul Audiovizualului, care este unica autoritate care supraveghează aplicarea și respectarea prevederilor din Codul serviciilor media audiovizuale.

Cu referire la argumentele reclamantului precum că, la adoptarea deciziei de sancționare a fost neglijat principiul directoriu al procedurii administrative - acel al proporționalității, pârâtul consideră afirmația reclamantului neveridică, lipsită de suport juridic, or acesta nu a probat sfidarea principiului proporționalității prevăzut de Codului administrativ.

Suplimentar, menționează că, prin decizia contestată, reclamantul a fost sancționat cu amendă în mărime de 27000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod, cu amendă în mărime de 16000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod, cu amendă în mărime de 28000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod, dar și cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (104) din Cod.

Subliniază că, anterior, reclamantul a fost sancționat de 3 ori (decizia nr. 371 din 16 decembrie 2022, decizia nr. 101 din 21 aprilie 2023 și decizia nr. 12 din 26 ianuarie 2024) pentru încălcarea prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. Controlul dispus prin decizia nr. 94 din 29 martie 2024 a fost dispus în privința furnizorilor de servicii media audiovizuale cărora au fost constatate abateri la acest capitol (art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale) în cadrul controlului dispus prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 08.12.2023, a fost adoptată decizia nr. 12 din 26 ianuarie 2024 prin care reclamantul a fost sancționat cu 3 amenzi în sumă totală de 67000 de lei.

Relatează că, Consiliul Audiovizualului prin decizia contestată, a decis sancționarea reclamantului cu amenzi în urma analizei circumstanțelor de fapt, or, au fost constatate din nou încălcări a prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. Concludent este faptul că mărimile amenzilor au fost stabilite individual în funcție de treapta de sancționare, numărul de abateri, diferența între cotele de programe audiovizuale locale obligatorii și cele realizate, îmbunătățirea situației sau înrăutățirea acesteia comparativ cu rezultatele ultimului control la capitolul dat.

Pârâtul reiterează că, reclamantul a fost sancționat și cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, în conformitate cu art. 4 alin. (104) din Codul serviciilor media audiovizuale. Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale se adoptă la discreția autorității de control, iar în cazul dat, a decis aplicarea amenzii complementare ca urmare a faptului că reclamantul pe parcursul anului, a fost sancționat de mai multe ori în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, dar nu a redresat situația.

Consideră că, sancțiunile aplicate reclamantului sunt proporționale faptelor comise, or acesta a fost sancționat pentru încălcarea în mod constant a prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, iar suspendarea

dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale a fost dispus pentru 18 ore, intervalul orar: 06:00-24:00, nu pentru o zi întreagă sau mai multe zile.

Indică că, deși Consiliul Audiovizualului ar fi putut aplica o sancțiune mai dură, acest lucru nu a fost făcut, ținându-se cont de situația financiară a furnizorului de servicii media și de efortul acestuia de a se conforma cerințelor legale față de programele audiovizuale locale.

Cu referire la argumentele reclamantului precum că, actul administrativ contestat-decizia nr. 129 din 16 mai 2024 nu este motivată, Consiliul Audiovizualului prezentând o argumentare carentă, fără cercetarea multiaspectuală a informației, pârâtul indică că, în conformitate cu prevederile art. 118 din Codul administrativ și art. 83 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, decizia contestată de reclamant conține temeiurile de fapt și de drept în baza cărora a fost efectuat controlul, și anume: ,,decizia nr. 94 din 29 martie 2024 prin care Consiliul Audiovizualului a dispus controlul respectării prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale de către unele servicii media audiovizuale de televiziune, or potrivit prevederilor art. art. 83 alin (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu”; art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale”, ceea ce nemijlocit reprezintă partea descriptivă a deciziei contestate, prevede expres perioada de monitorizare, rezultatele controlului efectuat, precum și încălcările depistate în urma efectuării controlului, dar și prevederile legale de care s-a condus Consiliul Audiovizualului, ceea ce reprezintă motivarea actului contestat și nu în ultimul rând, conține concluzia Consiliului Audiovizualului, sancțiunea aplicată, ceea ce reprezintă dispozitivul deciziei.

Respectiv, pârâtul consideră că, argumentul reclamantului privind lipsa motivării deciziei contestate este unul neîntemeiat și nu poate pune la îndoială legalitatea actului contestat, or, reprezintă o simplă nemulțumire față de sancțiunile aplicate.

De asemenea invocă că, motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat.

În concluzie, afirmă cu certitudine că, Consiliul Audiovizualului a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, și anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și Codului administrativ nr. 116/2018.

<u>În cadrul dezbaterilor judiciare</u>, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

În ședința de judecată, avocații Roșca Vladislav și Bloșenco Gicu în interesele reclamantului ÎCS ,,PRO DIGITAL” SRL care a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Chițanu Grigore, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept indicate în referință.

<u>Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:</u>

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎCS „PRO DIGITAL” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, prin care ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a fost sancționată pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentantul ales al reclamantului, avocatul Roșca Vladislav, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „PRO DIGITAL” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, prin care ÎCS „PRO DIGITAL” SRL a fost sancționată pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4

alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM, **care constituie acțiune în contestare.**

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 132714 din 14.03.2024, se atestă că, ÎCS „PRO DIGITAL" SRL desfășoară activități de difuzare a programelor de radio; activități de producere și difuzare a programelor de televiziune; activități de comunicații electronice prin rețele cu cablu; activități de comunicații electronice prin rețele fără cablu (exclusiv prin satelit); activități de comunicații electronice prin satelit; alte activități de comunicații electronice; activități ale agenților de publicitate; servicii de reprezentare media și activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice. **(f. d. 22, dosar judiciar)**

În data de 27.11.2016, Consiliul Audiovizualului a eliberat reclamantului ÎCS „PRO DIGITAL" SRL licența nr. 002145, valabilă până la 27.11.2023 și prelungită până la 27.11.2032, pentru desfășurarea activității de emisie pentru difuzarea serviciului media audiovizual de televiziune**. (f. d. 23, dosar judiciar)**

Prin decizia nr. 406 din 08 decembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a decis dispunerea controlului respectării prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale de către toate serviciile media audiovizuale de televiziune. **(f. d. 160, dosar judiciar)**

În data de 26 ianuarie 2024, Consiliul Audiovizualului a emis decizia nr. 12 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 08 decembrie 2023. **(f. d. 161-174, dosar judiciar)**

Potrivit pct. 16 din decizie, s-a decis: „Se sancționează cu amendă în mărime de 26000 lei ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „PRO TV Chișinău", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate".

Conform pct. 17 din decizie, s-a decis: „Se sancționează cu amendă în mărime de 13000 lei ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „PRO TV Chișinău", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.".

Potrivit pct. 18 din decizie, s-a decis: „Se sancționează cu amendă în mărime de 28000 lei ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „PRO TV Chișinău", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate".

În data de 01 martie 2024, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL s-a adresat cu o petiție către Consiliul Audiovizualului prin care a solicitat recalificarea din furnizor de servicii media național în furnizor de servicii media regional. (f.d. 24-25, dosar judiciar)

Prin decizia nr. 70 din 15 martie 2024, Consiliul Audiovizualului a respins petiția furnizorului de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, ca fiind neîntemeiată. (f.d.26-31, dosar judiciar)

Instanța de judecată constată că, la 01 aprilie 2024, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului prin care a solicitat anularea parțială a deciziei nr. 70 din 15 martie 2024 și obligarea Consiliului Audiovizualului de a reclasifica furnizorul de servicii media național ÎCS „PRO DIGITAL” SRL în furnizor de servicii media regional. (f.d. 180-188, dosar judiciar)

Astfel, verificând inclusiv datele publicate pe portalul instanței judecătorești, https://jc.instante.justice.md/, instanța de judecată constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 2-1965/2024 din 22 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de ÎCS „Pro Digital” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind: - anularea parțial a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 70 din 15 martie 2024, în partea în care a fost respinsă cererea ÎCS „Pro Digital” SRL de reclasificare din furnizor național de servicii media, în furnizor regional de servicii media; - obligarea Consiliului Audiovizualului să emită actului administrativ individual, privind modificarea Tabelului nr.2 „Furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune naționali” din anexa la Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 100 din 30 martie 2022, cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuali naționali, regionali și locali, în vederea reclasificării ÎCS „Pro Digital” SRL din furnizor național de servicii media, în furnizor regional de servicii media.

În continuare, cu privire la fondul acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată reține că, în data de 29 martie 2024, Consiliul Audiovizualului a emis decizia nr. 94 prin care s-a dispus controlul respectării prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciile media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „TV-Găgăuzia”, „Agro TV Moldova”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „MEGA TV”, „N4”, „7 TV”, **„PRO TV Chișinău”,** „TVC 21”, „WE SPORT TV”, „GLOBAL 24”, „One TV” și „Star TV”. (f.d.1, dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr. 882 din 12 aprilie 2024 s-a expediat în adresa furnizorilor de servicii media audiovizuale decizia nr. 94 din 29 martie 2024. (f.d. 2-3 dosar administrativ)

Ulterior, a fost emis raportul și fișa de control al serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” pentru perioada 02 aprilie 2024-08 aprilie 2024, care a fost expediat în ÎCS „PRO DIGITAL” SRL prin scrisoarea nr. 1093 din 03 mai 2024 (f.d.4-20, dosar administrativ)

În data de 16 mai 2024, Consiliul Audiovizualului a emis decizia nr. 129 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024. (f.d. 31-49, dosar administrativ)

Astfel, potrivit pct. 23 s-a decis: „Se sancționează cu amendă în mărime de 27000 lei ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.".

Potrivit pct. 24 din decizie, s-a decis: „Se sancționează cu amendă în mărime de 16000 lei ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.".

Conform pct. 25 din decizia, s-a decis: „Se sancționează cu amendă în mărime de 28000 lei ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.".

Potrivit pct. 26 din decizie, s-a decis: „Se sancționează ÎCS „PRO DIGITAL" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău", cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (10^4) din Cod.".

Prin scrisoarea nr. 1150 din 16 mai 2024, Consiliul Audiovizualului a informat ÎCS „PRO DIGITAL" SRL despre aplicarea sancțiunii și a solicitat furnizorului de servicii media audiovizuale să prezinte în termen de 5 zile un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. (f.d. 50-51, dosar administrativ)

La 20 mai 2024, ÎCS „PRO DIGITAL" SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul că a comunicat publicului motivele și obiectul sancțiunii pe postul „PRO TV Chișinău", la data de 18.05.2024, la orele 06:07, 07:40 și în cadrul principalului jurnal de știri de la 20:00. (f.d. 52, dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr. 1193 din 22 mai 2024, Consiliul Audiovizualului a expediat în adresa ÎCS „PRO DIGITAL" SRL decizia nr. 129 din 16 mai 2024, în rezultatul controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024, fiind recepționată de reclamant la data de 23 mai 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului administrativ (f.d. 55-56, dosar administrativ)

În continuare, nefiind de acord cu decizia autorității pârâte, în data de 24 mai 2024 reclamantul s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune în contencios administrativ. (f.d. 4-17, dosar judiciar)

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv**

sferei sale, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎCS „PRO DIGITAL" SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, prin care ÎCS „PRO DIGITAL" SRL a fost sancționată pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM.

Potrivit art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale*,* **furnizor național de servicii media** este acel furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel naţional şi pot fi recepţionate de cel puţin 2/3 din populaţia Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, **Consiliul Audiovizualului exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate**, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5).

Conform art. 83 alin. (3) lit. a) și alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, **Consiliul Audiovizualului exercită controlul din oficiu**. Consiliul Audiovizualului **efectuează anual, din oficiu**, un control al modului de executare a prevederilor legale în vigoare de către furnizorii de servicii media, furnizorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media. Rezultatele controlului sînt reflectate în raportul anual de activitate al Consiliului Audiovizualului

În acest sens, instanța de judecată constată că, Consiliul Audiovizualului în temeiul normelor citate supra, a efectuat din oficiu controlul respectării prevederilor art. 4 alin. alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciile media audiovizuale de televiziune, inclusiv de **„PRO TV Chișinău"** în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024.

În continuare, potrivit art. 4 alin. alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, **furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite,** în cadrul serviciilor de televiziune, **programe audiovizuale locale** cu următoarele durate medii zilnice: a) cel puţin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naţionali de servicii media; b) cel puţin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media; **c) cel puţin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi naţionali de servicii media;** d) cel puţin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi regionali de servicii media; e) cel puţin 2 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi locali de servicii media. **Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite, în primă difuzare, cel puţin 50% din cotele de producţie prevăzute la alin.(3).** Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite

programe audiovizuale locale în proporție de cel puţin 80% în limba română din totalul programelor locale difuzate, cu excepția furnizorilor de servicii media ale căror servicii media audiovizuale sunt destinate comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară, care au obligaţia de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puţin 25% în limba română, precum şi programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective. **Programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) şi (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puţin 75% din conţinutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audienţă**.

Conform art. 84 alin. (6) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări **nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (3), (4) și (6)–(9).**

Potrivit art. 84 alin. (7) lit. f) și alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, **se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei** la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări **comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6)** din prezentul articol. **Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei** la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care **au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7)**.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (10^4) din Codul serviciilor media audiovizuale, **suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale** pe o perioadă de cel mult 7 zile **poate fi aplicată ca sancțiune complementară pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3)–(9)** și ale art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (4) și (6)

În acest sens, instanța atestă că, în urma controlului efectuat, Consiliul Audiovizualului a constatat că serviciul media audiovizual privat național de televiziune „PRO TV Chișinău” a difuzat:

Nr.	Data	Programe locale (06:00-24:00)	Cota de producție locală, cel puțin 50% în primă difuzare (06:00-24:00)	Programe în limba română (06:00-24:00)	Programe locale Difuzate în orele de maximă audiență (06:00-10:00, 17:00-24:00)
1.	02.04.2024	07 ore 17 min. 10 sec.	03 ore 21 min. 53 sec.	07 ore 17 min. 10 sec.	04 ore 30 min. 51 sec.
2.	03.04.2024	07 ore 50 min. 05 sec.	03 ore 29 min. 44 sec.	07 ore 50 min. 05 sec.	04 ore 53 min. 07 sec.
3.	04.04.2024	07 ore 20 min. 36 sec.	04 ore 13 min. 36 sec.	07 ore 20 min. 36 sec.	04 ore 45 min. 19 sec.
4.	05.04.2024	07 ore 05 min. 42 sec.	02 ore 53 min. 37 sec.	07 ore 05 min. 42 sec.	04 ore 11 min. 25 sec.
5.	06.04.2024	05 ore 42 min. 48 sec.	02 ore 55 min. 12 sec.	05 ore 42 min. 48 sec.	04 ore 19 min. 19 sec.

6.	07.04.2024	03 ore 10 min. 30 sec.	46 min. 44 sec.	03 ore 10 min. 30 sec.	02 ore 21 min. 35 sec.
7.	08.04.2024	07 ore 13 min. 42 sec.	04 ore 11 min. 44 sec.	07 ore 13 min. 42 sec.	04 ore 46 min. 17 sec.
Total 7 zile		Conform clasificării: 56 ore de emisie. Realizat:45 ore 40 min. 33 sec. (dintre care 09 ore 02 min. 05 sec.-autopromovare)	50% <=>28 ore de emisie Realizat: 21 ore 51 sec. 57 sec.	80 %<=>36 ore 32 min. 27 sec. Realizat: 45 ore 40 min. 33 sec.	75%<=>42 ore de emisie. Realizat:29 ore 47 min. 53 sec.

Astfel, potrivit raportului de control efectuat de Consiliul Audiovizualului în perioada 02 aprilie 2024-08 aprilie 2024 la serviciul media audiovizual public regional de televiziune:„PRO TV Chișinău” și deciziei nr. 129 din 16 mai 2024, se constată că, în perioada supusă controlului, serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” a difuzat programe locale în proporție mai mică de 8 ore pe zi. De asemenea, procentul programelor locale în primă difuzare a constituit mai puțin de 50%, iar cota programelor locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26 ianuarie 2024, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „PRO TV Chișinău” a fost sancționată cu următoarele amenzi: 26000 lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale; 13000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale și 28000 lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, cu acordarea unui termen de 45 zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

Prin urmare, având în vedere cele indicate supra, instanța de judecată constată că concluzia Consiliului Audiovizualului precum că ÎCS „PRO DIGITAL” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „PRO TV Chișinău” nu a respectat repetat prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale este întemeiată și legală, iar sancțiunile aplicate față de ÎCS „PRO DIGITAL” SRL corespund normelor de drept material, fiind aplicate în limitele prevăzute de dispozițiile legale citate.

În contextul celor expuse supra, reieşind din cadrul legal precitat, raportat la materialele cauzei, instanţa de judecată conchide asupra temeiniciei actului administrativ contestat.

Cu referire la argumentele reclamantului, precum că este un furnizor regional de servicii media și consideră că în calitate de furnizor regional nu a încălcat prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, instanța de judecată le apreciază ca nefondate, or, potrivit deciziei nr. 100 din 30 martie 2022 cu privire la aprobara Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, furnizorul de servicii ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune

„PRO TV Chișinău”, a fost clasificată ca privat național, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore în conformitate cu art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, cu referire la alegațiile reclamantului privind aplicabilitatea Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător la efectuarea controlului de către Consiliul Audiovizualului, instanța de judecată reține că, obiectul de reglementare a Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător constituie verificarea activităţii de întreprinzător, pe când controlul şi supravegherea respectării atât de către furnizorii de servicii media, cât şi de distribuitorii de servicii a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, constituie o atribuţie exercitată de Consiliul Audiovizualului în condiţiile art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale şi reprezintă verificarea modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, inclusiv sub aspectul securităţii informaționale.

Or, Consiliul Audiovizualului nu verifică activitatea furnizorului/distribuitorului sub aspect economic în calitatea sa de antreprenor, iar procesul de monitorizare sau control nu poate fi asimilat cu cel de control reglementat prin Legea nr. 131 din 08.06.2012.

Cu referire la argumentele reclamantului precum că, actul administrativ contestat nu corespunde cerințelor de conținut, în mod special în ceea ce privește motivarea soluției adoptate și caracterul clar al pretinsei încălcări, instanța de judecată le apreciată ca critice și nefondate.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, **motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual**. **<u>În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa</u>**. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. **<u>Motivarea completă</u>** a unui act administrativ individual cuprinde: a) **motivarea în drept** – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) **motivarea în fapt** – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) **în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului**: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

În acest sens, având în vedere norma legală enunțată, instanța constată că argumentele reclamantului despre lipsa motivării actului administrativ, sunt declarative, deoarece decizia Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024 privind aplicarea sancțiunilor corespunde normelor legale care reglementează forma și conținutul unei astfel de decizii.

Prin urmare, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată, în raport cu circumstanțele de fapt ale speţei și cadrul legal

aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației.

Astfel, deoarece instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actului administrativ contestat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către reclamant, instanța ajunge la concluzia că circumstanțele respective constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de ÎCS „PRO DIGITAL" SRL ca fiind neîntemeiată.

În aceeași timp, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, respectiv **argumentele părții reclamante în acest sens sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material.**

Astfel, deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actului administrativ contestat **autoritatea publică a aplicat corect normele de drept material, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu există temei pentru anularea actului administrativ prin care reclamanta a fost sancționată cu amenzi în mărime de 27000 lei, 16000 lei, 28000 lei și cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00.**

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele și probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor**

controlului judecătoresc, deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actului administrativ autoritatea publică a aplicat corect normele de drept material și procedural, actul administrativ individual fiind legale în fond și prin acestea reclamantul nu este vătămat în drepturile sale, **instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată** acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎCS „PRO DIGITAL" SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, prin care ÎCS „PRO DIGITAL" SRL a fost sancționată pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) Cod administrativ al RM**.**

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, aplicabil prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, context în care, deoarece acțiunea în contencios administrativ se respinge, se constată că, la cererea reclamantului, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de ÎCS „PRO DIGITAL" SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024, prin care ÎCS „PRO DIGITAL" SRL a fost sancționată pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (4) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.