Dosarul nr. **25r-52/24** Judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător Costaş Natalia

D E C I Z I E
31 mai 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Fortuna Lidia împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 12.03.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Fortuna Lidia reprezentată de avocatul Cojocar Rodica împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care cererea a fost respinsă,

a constatat:

La data de 11.12.2023 Fortuna Lidia a depus cerere împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 28.11.2023 a semnat avizul de recepție a trei acte emise de executorul judecătoresc Romah Oleg:

1. încheierea de primire spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis la data de 22.11.2023 cu nr. 2-997/2020 de Judecătoria Drochia;
2. încheierea de asigurare a executării documentului executoriu;
3. borderoul de calcul a taxelor de executare în mărime de 1460 lei, acte cu care nu este de acord și care urmează a fi anulate.

Reclamanta/debitor consideră că actele emise de executorul judecătoresc sunt abuzive și ilegale, a invocat că de 15 ani de zile se află în litigii intentate din diverse motive, pe care dânsa a avut câștig de cauză, însă nu este clar din care motive acele hotărâri judecătorești nu se execută.

A solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc Romah Oleg din 20.11.2023 de primire spre executare și intentarea procedurii de executare, asigurarea executării documentului executoriu; inclusiv borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 12.03.2024, cererea depusă de Fortuna Lidia împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La data de 12.03.2024 Fortuna Lidia a contestat încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, iar prin recursul suplimentar depus la 25 martie 2024, recurenta a solicitat casarea încheierii contestat și emiterea unei decizii prin care cauza să fie remisă spre rejudecare în instanța de fond.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că, încheierea contestată a fost emisă în ședință publică, în prezența recurentei Fortuna Lidia, luând cunoștință cu încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 12.03.2024 la data 12.03.2024 potrivit recipisei (f.d. 117), cererea de recurs fiind declarată la aceeași dată. În circumstanțele date, cererea de recurs depusă de către Fortuna Lidia împotriva încheierii Bălți (sediul Central) din 12.03.2024 este declarată în termenul legal.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurenta Fortuna Lidia și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Suplimentar a menționat că, referitor la capătul de cerere privind anularea borderoului de calcul din 20.11.2023 privind calcularea cheltuielilor de executare, instanţa de judecată neîntemeiat a respins prin încheiere cererea de chemare în judecată or, invocă faptul că, ultima a formulat pretenții către Vicol Mariana care a fost indicată ca pârâtă cât şi către executorul judecătoresc Romah Oleg.

Astfel a constatat că instanţa a respins acţiunea reclamantei motivând că calitatea executorului judecătoresc Romah Oleg a fost indicată incorect pentru că împotriva acestuia la fel au fost formulate pretenţii, în acelaşi timp lăsând fără soluţie pretenţiile faţă de pârâta Vicol Mariana, o asemenea soluţie riscând a fi neconformă exigenţelor impuse de legislaţia procesual-civilă şi de art. 6 CEDO.

Consideră evident faptul că în modul în care a acţionat instanţa de fond în actuala speţă, a avut loc o violare vădită a dreptului reclamantei/recurentă la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO şi constituie temei legal şi necondiționat, de casare a actului judecătoresc contestat, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

A făcut trimitere la prevederile art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, care indică expres că urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi co-reclamanţii şi co-pârâţii despre posibilitatea de a interveni în proces.

Consideră că în temeiul art. 185 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: a) soluţionează problema intervenirii în proces a co-reclamanţilor, co-pârâţilor şi intervenienţilor.

Astfel a constatat că instanţa de fond incorect a respins la etapa pregătirii pentru dezbateri, fără participarea părţilor, fără a examina în fond pricina, cererea de chemare în judecată, prin emiterea unei încheieri, potrivit cărei s-a dispus a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Fortuna Lidia, reprezentată de avocatul Cojocar Rodica, împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc, situaţie care aduce la concluzia că încheierea este pasibilă de casare cu remiterea cauzei pentru examinare în fond în aceiași instanţă.

Prin recursul suplimentar recurenta a solicitat casarea încheierii și emiterea unei noi soluții prin care încheierile contestate să fie anulate.

La cererea de recurs referințe nu au fost depuse.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 22.06.2021 sa dispus încasarea de la Fortuna Lidia în beneficiul lui Vicol Mariana a prejudiciului moral în sumă de 6000 lei sumă care a fost micșorată prin Decizia Curții de Apel Bălți la 3000 lei (f.d.7). Judecătoria Drochia a eliberat titlul executoriu care a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc O.Romah.

Întru executarea titlului executoriu, la data de 22.11.2023, executorul judecătoresc Romah Oleg a emis încheierea de primire spre executare și intentarea procedurii de executare; încheierea de asigurare a executării documentului executoriu și borderoul de calcul a taxelor de executare în mărime de 1460 lei.

La 11 decembrie 2023 Fortuna Lidia a depus în instanţa de judecată cerere împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Recurenta și-a exprimat dezacordul cu actele nominalizate, depunând cerere de chemare în judecată împotriva lui Vicol Mariana indicând calitatea procesuală a acesteia ca pârâtă și Romah Oleg în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 14.12.2023 a fost emisă încheierea prin care cererii înaintate de Fortuna Lidia nu i-a fost dat curs în temeiul art. 167 al.(1) lit. a) CPC. S-a comunicat lui Fortuna Lidia despre necesitatea concretizării cercului de participanți la proces ținând cont de prevederile art.163 Cod de executare și să prezinte copiile de pe înscrisuri certificate de către parte pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de participanți, dacă ei nu dispun de aceste acte, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

La data de 27.12.2023 Fortună Lidia a depus o cerere motivată, însă nu a concretizat cercul de participanți la proces, după cum a fost indicat în încheierea din 14.12.2023.

Potrivit art.60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Potrivit cererii depuse de către creditorul Vicol Mariana, a fost primită spre executare și intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-997/2020 din 22.06.2021 emis de Judecătoria Drochia privind încasarea de la Fortuna Lidia în beneficiul lui Vicol Mariana a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 20.11.2023 titlul a fost primit spre executare și a fost intentată procedura de executare.

Conform art.60 alin. (4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

În cererea sa debitorul nu a făcut trimitere la niciun temei prevăzut la articolul menționat, astfel instanța de fond corect a respins contestarea asupra încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 091-5883/2023 din 20.11.2023. În altă ordine de idei nu sa constatat nici un temei de refuz în intentarea procedurii de executare or, documentul nu a fost executat, hotărîrea devenind definitivă la 22.06.2021 iar termenul de prezentare a documentului spre executare nu a expirat.

Tot la data de 20.11.2023 executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu.

Potrivit art.63 alin. (1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvârşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, s-a solicitat Agenției Servicii Publice dep. Cadastru să aplice interdicții la înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorului Fortuna Lidia cu drept de proprietate, precum și a interzice eliberarea extraselor sau/și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile ale debitorului.

Potrivit informației despre contribuabil din 20.11.2023, Fortuna Lidia are conturi bancare la BC „Moldindconbank” SA pe care se află surse bănești în mărime de 498 lei, și BC „MIAB” S.A. cu surse bănești în mărime de 978 Euro (f.d. 83).

Potrivit alin. (1) art. 1 Codul de executare al Republici Moldova , sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege

Odată ce debitorul Fortuna Lidia se opune executării, Executorul Judecătoresc corect a purces la procedura aplicării sechestrului pe bunurile debitorului, or acest drept este acordat executorului judecătoresc în temeiul legii pentru buna desfășurare a procedurii de executare.

Astfel, executorul judecătoresc a acționat în limitele legale cu atît mai mult că debitorul L.Fortuna în cererea sa nu a invocat nici un argument în susținerea cererii privind anularea încheierii de asigurare a executării titlului executoriu.

Potrivit prevederilor art.163 al.1,2 Cod Executare reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul.

Conform art.36 al.1,2 CE (1) cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

Astfel, la data de 20.11.2023 a fost întocmit borderoul de plată a cheltuielilor de executare, suma constituind 1450 lei.

Potrivit art. 163 alin. (3^2) Cod de executare RM, dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

Raportând la caz norma citată, instanța de fond corect a stabilit că în privința contestării borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 20.11.2023 emis de executorul Judecătoresc Romah Oleg, reclamanta urma să-i atribuie calitatea procesuală de pârât, or acest fapt a servit la necesitatea emiterii încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.12.2023 prin care s-a explicat necesitatea concretizării de către reclamantă a cercului de participanți la proces.

În cererea de recurs s-a făcut trimitere la prevederile art. 62 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM, potrivit căruia „ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți co-reclamanții și co-pârâții despre posibilitatea de a interveni în proces.

Colegiul Civil constată că la caz art.62 CPC RM nu este aplicabil or, executorul judecătoresc a fost inclus în cercul participanților la proces însă instanța din oficiu nu poate schimba calitatea procesuală a participanților la proces, astfel a fost încheierea din 14.12.2023 prin care instanța a solicitat concretizarea cercului de participanți la proces. Reieșind din dispozițiile art. 62 CPC RM, instanţa judecătorească înștiințează din oficiu co-reclamanţii şi co-pârâţii despre posibilitatea de a interveni în proces doar **ca urmare a**

constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii iar la caz o coparticipare procesuală obligatorie lipsește.

Cu referire la înscrisurile prezentate de către recurenta Fortuna Lidia, inclusiv și cele suplimentare, depuse după declararea recursului, Colegiul reține că aceste sunt irelevante speței în cauză, or în cadrul dosarului ce se examinează, se verifică legalitatea și procedura emiterii actelor executorului judecătoresc, pe când în cererile expediate de către recurentă, ultima își manifestă dezacordul cu organele de conducere a țării, procedura de soluționare a demersurilor sale în diferite instanțe și instituții și adresarea unor învinuiri nstanțelor de judecată, organelor de drept, etc. astfel Colegiul Civil nu le va da apreciere. Nu ține de competența instanței de recurs să înceteze procedura contravențională, să înceteze urmărirea prejudiciului moral, să oblige poliția la anumite acțiuni etc,.

În atare împrejurări, Colegiul civil va reține soluția instanței de prim nivel și va respinge recursul împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 12.03.2024, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Recursul declarat de Fortuna Lidia se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 12.03.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Fortuna Lidia reprezentată de avocatul Cojocar Rodica împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului:
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu