Dosarul nr. **25r-26/26** Judecătoria Edineț (sediul Central)
judecător Toma Alexandru

D E C I Z I E
06 aprilie 2026
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii, Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 30.01.2026, în cadrul demersului executorului judecătoresc Bordeianu Marcela privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în imobilele debitorului, prin care cererea a fost respinsă,-

a constatat:

La data de 01 iulie 2025, executorul judecătoresc Bordeianu Marcela s-a adresat în instanța de judecată cu un demers privind autorizarea pătrunderii forțate în imobilul/încăperile amplasate pe adresa or. Edineț, proprietatea debitorilor, pentru cercetarea lor, identificarea bunurilor debitorilor și sechestrarea lor.

În motivare, executorul judecătoresc Bordeianu Marcela a indicat că, deține spre executare procedura de executare nr. 112-595/25, intentată la cererea creditorului Priseajniuc Nicolai, în baza documentului executoriu nr. 2-695/24 din 14 martie 2025 emis de Judecătoria Edineț, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea datoriei solidare în mărime de 165 943,78 lei și 6 350,00 euro de la Zara Ruslan și Zara Inga în beneficiul creditorului Priseajniuc Nicolai.

Până în prezent, debitorul nu a executat documentul executoriu și n-a întreprins careva măsuri în vederea achitării datoriilor adjudecate.

Prin încheierea nr. 112-595/25 din 20 iunie 2025, executorul judecătoresc, în temeiul art. 115 Cod de executare, a obligat debitorii de a fi prezenți pentru data de 01 iulie 2025 ora 10:00, la adresa indicată în documentul executoriu, de a asigura prezența unui reprezentant legal sau un membru adult al familiei precum și asigurarea accesului în imobil în vederea cercetării încăperilor și a altor locuri în care se află bunurile debitorilor, sechestrarea acestor bunuri, în cazul depistării lor, precum și stabilirea consecutivității.

Conform procesului-verbal întocmit la fața locului la 01 iulie 2025, s-a constatat că la data și ora indicată debitorii nu erau prezenți, nu au asigurat prezența unui reprezentant legal sau a unui membru adult și accesul în imobil.

Executorul judecătoresc Bordeianu Marcela a solicitat instanței autorizarea pătrunderii forțată în imobilul/încăperile amplasate pe adresa ***** și *****, proprietatea debitorilor, pentru cercetarea lor, identificarea bunurilor debitorilor și sechestrarea lor, făcând trimitere la dispozițiile art. 22, art. 115 și art. 166 Cod de executare.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 30.01.2026, demersul executorului judecătoresc Bordeianu Marcela privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în imobilele debitorului a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

La data de 05.02.2026, executorului judecătoresc Bordeianu Marcela a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 30.01.2026, solicitând

casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care demersul pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în imobilele debitorului va fi admisă integral.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, executorului judecătoresc Bordeianu Marcela a contestat încheierea primei instanțe din 30.01.2026, depunând recursul la 05.02.2026, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, luând în vedere data emiterii actul judecătoresc contestat.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că data de 01.07.2025 Executorul Judecatoresc Bordeianu Marcela, în vederea stabilirii posibilității executării silite a documentelor executoriu aflate spre executare silită, inclusiv t/ex nr. 2-695/24 din 14.03.2025 emis de Judecătoria Edineț sediul Central privind încasarea datoriei în mărime de 6 350,00 euro și 165 943,78 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și dobânda de întârziere de la Zara Ruslan și Zara Inga în beneficiul lui Priseajniuc Nicolae și stabilirea consecutivității urmăririi bunurilor (art. 90 CE), întrucât debitorii nu-și îndeplinesc obligațiunile stabilite în documentele executorii şi nu se conformează înțelegerilor făcute între părți de comun acord, către Judecătoria Edineţ sediul Central a fost înaintat un demers privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorilor Zara Ruslan și Zara Inga în conformitate cu prevederile art. 115 CE.

Pornind de la faptul că mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului constituie un element esențial pe care trebuie să -l cuprindă un document executoriu (al. 1) lit. h) art. 14 din Codul de Executare, legea admițând lipsa acesteia prin trimiterea la prevederile art. 115 alin. (4) Cod Executare, unde se indică că, „dacă debitorul reprezentantul său ori un membru al familiei lui nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizarea de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată prin aplicarea pe formularului documentului executoriu, în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitare, a mențiunii d autorizare a pătrunderii, Judecătorul Judecătoriei Edineţ sediul Central Toma Alexandru prin încheierea nr. 25-64/25 din 30.01.2026 respinge demersul executorului judecătoresc Bordeianu Marcela, pe motivul că executorul judecătoresc nu a epuizat întregul ansamblu de măsuri prevăzute de Codul de Executare, fără a indica concret cum ar putea fi efectuată executarea silită în cazul în care debitorul nu-și onorează obligațiunile convenite în comun acord cu creditorul (achitarea lunară), ultimul, solicitând executarea în strictă conformitate cu prevederile Codului de executare.

Or, prin lipsa mijloacelor băneşti de la conturile bancare (comunicatele informative, fiind anexate la demers) următoarea acţiune la care face trimitere art. 74 lit. c) din Codul de Executare și pe care o întreprinde executorul judecătoresc este urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită, cercetarea încăperilor (art. 116 CE) în strictă conformitate cu prevederile legale, prevederi ce nu pot fi realizate fără stabilirea consecutivității urmăririi bunurilor debitorului (art. 90 CE), iar toate aceste acțiuni, nefiind posibil de întreprins fără acordul debitorului și fără mențiunea autorizației de pătrundere forțată.

În acest sens, consideră concluziile judecătorului ca fiind greșite, bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material, care pot duce la încălcarea prevederilor legale și neexecutarea documentelor executorii într-un termen rezonabil.

Aprecierea instanței de recurs:

Conform prevederilor art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit art. 10 alin. (1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform articolului 63 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, o dată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului.

Conform art.115 alin.(2) și (3) Cod de executare, sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. (3) Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi

Potrivit articolului 115 alin. (4) din Codul de executare, dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al familiei lui nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată prin aplicarea pe formularul documentului executoriu, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la solicitare, a mențiunii de autorizare a pătrunderii.

În conformitate cu art.22 alin.(1) lit.f) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept: să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulţi (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi şi depozite ce aparţin debitorului, precum şi în cele aflate în folosinţa acestuia, şi să le cerceteze.

Potrivit art.22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Conform prevederilor art. 163 alin. (4) Cod de Executare, încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin. (1).

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că în procedura de executare a executorului judecătoresc Bordeianu Marcela se află documentele executorii nr. 2-695/24 din 14 martie 2025, emise de Judecătoria Edineț, sediul Central cu privire la încasarea în mod solidar de la Zara Ruslan și Zara Inga, a sumei de 165943,78 lei cu titlu de datorie, cheltuieli de judecată și dobânda de întârziere 6350 Euro, de la Zara Ruslan și Zara Inga în beneficiul creditorului Priseajniuc Nicolai (f. d. 2-4).

La data de 06 mai 2025, executorul judecătoresc Bordeianu Marcela a emis încheierea cu nr. 112-595/25, prin care a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-695/24 din 14 martie 2025, emis de Judecătoria Edineț, sediul Central (f. d. 5).

Prin încheierea executorului judecătoresc Bordeianu Marcela nr. 112-595/25 din data de 06 mai 2025, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f. d. 8, 9).

Potrivit procesului-verbal de contestare din data de 19 mai 2025, s-a stabilit că, la data de 19 mai 2025, în fața executorului judecătoresc Bordeianu Marcela s-a prezentat creditorul Priseajniuc Nicolai, însă debitorii Zara Ruslan și Zara Inga nu s-au prezentat, deoarece se află peste hotarele țării. Actele emise de către executorul judecătoresc au fost transmise prin intermediul rețelei de socializare WatsApp. Creditorul a declarat că după emiterea hotărârii judecătorești din data de 14 martie 2025 nu a primit careva sume de bani de la debitori, sumele achitate până la emiterea hotărârii au fost excluse. Creditorul propune debitorilor achitarea datoriilor în rate lunare, conform cererii din data de 19 mai 2025. În caz contrar solicită executarea documentului executoriu în termenii și ordinea prevăzută de legislație. Astfel se acordă debitorilor termen de achitare a primei rate până la data de 20 iunie 2025 (f. d. 17 -18).

La data de 20 iunie 2025, executorul judecătoresc Bordeianu Marcela a emis încheierea cu nr. 112-595/25 prin care s-a dispus continuarea executării silite a documentului executoriu (f. d. 19-20).

Potrivit procesului-verbal de contestare din data de 01 iulie 2025, s-a stabilit că, în procesul executării s-a constat că, la data și ora indicată prin încheierea nr. 112-525/25 din 20 iunie 2025, s-a constatat că debitorii nu au asigurat prezența unui reprezentant legal, membru adult al familiei și accesul în imobilul de la adresa *****, pentru întocmirea procesului-verbal de sechestru. Poarta este încuiată (f. d. 21).

Conform informației extrasă din baza de date a IP Cadastrul Bunurilor Imobile, s-a stabilit că debitorii Zara Ruslan și Zara Inga dețin cu drept de proprietate bunuri imobile în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovina, 67 și în ***** (f. d. 22, 23).

Conform extrasului din baza de date SIC „Acces Web” s-a constatat că, Zara Ruslan a părăsit hotarele Republicii Moldova la 29 noiembrie 2024, pe direcția de ieșire prin PTF Lipcani-Rădăuți Prut Auto (f. d. 24), iar Zara Inga a părăsit hotarele Republicii Moldova la 21 martie 2025, pe direcția de ieșire prin PTF Lipcani-Rădăuți Prut Auto (f. d. 25).

La data de 01 iulie 2025, executorul judecătoresc Bordeianu Marcela s-a adresat în instanța de judecată cu un demers privind autorizarea pătrunderii forțate în imobilul/încăperile amplasate pe adresa or. Edineț, proprietatea debitorilor, pentru cercetarea lor, identificarea bunurilor debitorilor și sechestrarea lor, solicitând autorizarea pătrunderii forțată în imobilul/încăperile amplasate pe adresa ***** și *****, proprietatea debitorilor, pentru cercetarea lor, identificarea bunurilor debitorilor și sechestrarea lor.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 30.01.2026, demersul executorului judecătoresc Bordeianu Marcela privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în imobilele debitorului a fost respins ca fiind neîntemeiat.

La data de 05.02.2026, executorului judecătoresc Bordeianu Marcela a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 30.01.2026, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care demersul pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în imobilele debitorului va fi admisă integral.

Colegiul constată că orice acțiune întreprinsă în vederea executării unui document executoriu trebuie realizată cu respectarea strictă a prevederilor Codului de executare. La caz, executorul judecătoresc Bordeianu Marcela nu a prezentat un probatoriu suficient care să justifice acordarea autorizării pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor, inclusiv cele în care se află bunurile debitorului.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat, s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorilor Zara Ruslan și Zara Inga, întrucât executorului judecătoresc Bordeianu Marcela nu a întreprins toate acțiunile necesare întru executarea documentului executoriu emis în privința debitorilor Zara Ruslan și Zara Inga.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră oportun de reitera prevederile art.8 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care statuează expres că, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Mai mult, același fapt se regăsește și la art. 29 alin. (1) şi (2) din Constituţie al RM, care indică expres că, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei personae fără consimţământul acesteia. De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situaţii: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti; b) pentru înlăturarea unei primejdii care ameninţă viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii. La fel, dreptul de proprietate este protejat de

prevederile art. 501 alin. (1) din Codul civil, care menționează că, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.

Instanța de recurs punctează că pătrunderea forțată în domiciliul debitorului reprezintă o ingerință gravă în dreptul la inviolabilitatea domiciliului, garantat de Constituție și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ingerință care este admisibilă doar în măsura în care este necesară, proporțională și strict justificată de circumstanțele cauzei.

În speță, executorul judecătoresc nu a probat existența unor bănuieli rezonabile că bunurile urmărite ar putea dispărea ori ar putea fi deteriorat, astfel încât să justifice aplicarea acestor măsuri de executare, prin pătrunderea forțată, în conformitate cu art. 115 alin. (4) Cod de executare al RM.

Astfel, deoarece executorul judecătoresc nu a demonstrat caracterul indispensabil al măsurii solicitate, în contextul în care bunul urmărit este un bun mobil individual determinat, supus regimului de căutare, iar legislația execuțională oferă creditorului și executorului judecătoresc alte mijloace legale de constrângere, apte să conducă la realizarea dreptului de gaj, Colegiul civil constată caracterul legal și întemeiat al concluziilor primei instanțe, privitor la netemeinicia demersului înaintat.

Aplicarea unei măsuri extreme, prin pătrunderea forțată în domiciliu, fără epuizarea graduală a altor măsuri legale, contravine principiului proporționalității și poate aduce atingere nejustificată nu doar drepturilor debitorului, ci și drepturilor altor persoane terțe care locuiesc sau se află în imobilul respectiv, respectiv sunt în drept să invoce încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Colegiul Civil relevă că refuzul pătrunderii forțate nu blochează executarea silită, ci doar limitează un anumit instrument, executorul având în continuare un spectru larg de măsuri pentru identificarea și urmărirea patrimoniului debitorului.

În context, Colegiul stabilește despre faptul că prevederile art. 74 Codul de Executare, conține prevederi privind modalitățile de executare silită care sunt aplicabile la alegerea executorului judecătoresc și nu succesiv, astfel înaintarea unui demers privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în imobilele debitorului, în scopul identificării și urmăririi bunurilor acestuia prin aplicarea sechestrului, precum și prin valorificarea ori administrarea silită a acestora, constituie o măsură excepțională, de ultim resort.

O atare ingerință în dreptul la inviolabilitatea domiciliului se justifică doar în măsura în care celelalte modalități de executare silită, mai puțin intruzive, au fost epuizate sau s-au dovedit ineficiente, iar conduita debitorului relevă o vădită intenție de sustragere de la executarea obligațiilor ce îi incumbă.

Prin urmare, recurgerea la acest mecanism coercitiv trebuie să fie guvernată de principiile necesității, proporționalității și subsidiarității, instanțele naționale având obligația de verificarea faptului dacă scopul urmărit ce constă în satisfacerea creanței creditorului, nu poate fi realizat prin alte mijloace legale mai puțin restrictive.

Mai mult, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse

de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, fiind vădit neîntemeiate în contradicție cu actele pertinente prezentate la materialele cauzei, odată ce încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 30.01.2026 este motivată și întemeiată consecință care duce nestingherit la respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela se respinge.

Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 30.01.2026, în cadrul demersului executorului judecătoresc Bordeianu Marcela privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în imobilele debitorului se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin