

**D E C I Z I E****În numele legii**

31 martie 2016

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău având în componenţa sa

Preşedintele de şedinţă	Iurie Melinteanu
Judecătorii	Nichifor Corochii şi Ludmila Ouş
Grefier	Dina Comanac
Cu participarea	
procurorului	Dorina Tăut
Apărătorului	Lilian Maliga

Judecând în şedinţă deschisă apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie I. Neguriţă declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Râşcani din 20.06.2014 în cauza penală

Ciubotaru Andrei Nicolae, născut la 23.08.1983, originar din s. Sărata - Galbenă , r-ul Hânceşti, şi domiciliat în mun. Chişinău, str. Aleco Russo 24/1 ap.4, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, lucrează ofiţer de urmărire penală în cadrul DUP a MAI, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanţă de la 28.06.2012 până la 20.07.2014.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 18.01.2016 până la 31.03.2016.*

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

**Constată:**

**I.** Prin sentinţa Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 20.06.2014, inculpatul Ciubotaru Andrei învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Corpurile delictive: mijloacele băneşti în sumă de 20 000 şi anume 45 bancnote cu nominalul 200 lei, 12 bancnote cu nominalul de 500 lei şi 5 bancnote cu nominalul de 1 000 lei marcate cu substanţă fluorescentă invizibilă – se trec în venitul statului, un plic de culoare altă în care s-au aflat mijloacele financiare, înregistrările audio şi video conţine pe purtătorii de informaţie magnetici: 6 discuri CD-R şi 3 casete mini -DV se vor păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

**II.** Pentru a pronunţa sentinţa în cauză, instanţa de fond a reţinut, că de către organul de urmărire penală inculpatul Ciubotaru Andrei, a fost pus sub învinuire că deţinând funcţia de ofiţer superior al Secţiei Urmărire Penală pe Infracţiuni Patrimoniale a Direcţiei Exerciţare a Urmăririi Penale pe Cazuri Excepţionale a Departamentului de Urmărire Penală al MAI, prin urmare fiind persoană publică adică funcţionar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, contrar acestora, a pretins şi a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acţiuni ce ţin de obligaţiile sale de serviciu, în următoarele circumstanţe:

la data de 10.04.2012, de către grupul de reţinere, în componenţa căruia era şi Ciubotaru Andrei Nicolae în calitate de ofiţer de urmărire penală, în regiunea Postului Vamal Palanca a fost reţinut cet. Batură Victor, ultimul fiind suspectat de comiterea infracţiunii de contrabandă. După documentarea infracţiunii la faţa locului, în timpul deplasării cet. Batură Victor împreună cu ofiţerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae spre mun. Chişinău, care în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea şi combaterea corupţiei nr. 90-XVI din 25.04.2008 acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu. acţionând contrar art. 3. 5 alin. (1)-(4) a Legii privind statutul ofiţerului de urmărire penală si nr. 333-XVI din

10.11.2006, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația aflării acestora în automobilul cet. Batură Victor de marca „Toyota Avensis” cu n/î C LH 341, Ciubotaru Andrei Nicolae, ar fi pretins de la Batură Victor 1500 euro (o mie cinci sute) pentru ca ultimul să nu fie reținut pe un termen de 72 de ore în conformitate cu art. 166-167 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2012990126. Continuându-și acțiunile sale criminale, la 11.04.2012, aproximativ la 10:00, ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MĂI Ciubotaru Andrei Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu aflat în incinta DUP MAI din str. Columna 130 mun. Chișinău, a acceptat primirea de la cet. Batură Victor mijloacele financiare pretinse anterior, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, care au fost plasate de către ultimul la indicația lui Ciubotaru Andrei pe dulapul de lângă masa din birou, pentru faptul neîntocmirii procesului-verbal de reținere pe o perioadă de 72 ore în privința sa.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Ciubotaru Andrei au fost calificate și încadrate în baza art. art. 324 alin. (1) Cod penal.

A.Ciubotaru fiind achitat de către prima instanță pentru presupusa faptă prevăzută la art. 324 alin. (1) CP din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele componenței de infracțiune.

**III.** Neîntocmirea de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat în termen a declarat apel, invocându-se ilegalitatea sentinței de achitare deoarece instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că vinovăția lui Ciubotaru Andrei Nicolae nu este dovedită, pe motiv că fapta comisă nu întrunește elementele infracțiunii.

Acuzarea își reiterează poziția pe motiv că în instanța de fond nu s-a stabilit faptul că Egorov Ivan este un agent sub acoperire care ar fi comis fapta de provocare a infracțiunii iar ansamblul de probe prezentate de către procuror demonstrează direct și incontestabil comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal de către Ciubotaru Andrei.

Cu referire la stabilirea de către instanța de fond a pretinselor încălcări în decizia privind controlul transmiterii banilor, acuzarea consideră că aceste așa numite încălcări sunt încălcări inventate, or în drept se face trimitere la articolul care reglementează această acțiune operativă de investigație și în decizia respectivă a fost indicate circumstanțele relevante într-un asemenea act.

La fel, acuzarea consideră că toate argumentele aduse de către instanța de judecată, întru motivarea poziției date prin sentință cu referire la încălcările normelor de procedură penală în procesul interceptării și înregistrării comunicărilor sunt lipsite de temei și nu pot fi luate în considerație de instanța de apel.

**IV.** În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Tăut Dorina a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat în sensul declarat.

Inculpatul Ciubotaru Andrei și avocatul său Maliga Lilian s-au pronunțat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea în vigoare a sentinței atacate.

**V.** Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, dar din alte motive decât cele invocate în apel, cu casarea parțială a sentinței atacate, și pronunțarea unei noi hotărâri în latura penală potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel” și alin. (2) „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința judiciară, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, în instanța de apel careva probe noi acuzarea nu a prezentat și doar s-a solicitat audierea părților și verificarea suplimentară a probelor cercetate în instanța de fond.

**VI.** Colegiul penal judecând cauza în ordine de apel constată că de către organul de urmărire penală inculpatul Ciubotaru Andrei, a fost pus sub învinuire că deținând funcția de ofițer superior al Secției Urmărire Penală pe Infracțiuni Patrimoniale a Direcției Exercițiere a Urmăririi Penale pe Cazuri Excepționale a Departamentului de Urmărire Penală al MAI, prin urmare fiind persoană publică adică funcționar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar acestora, a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, în următoarele circumstanțe:

la data de 10.04.2012, de către grupul de reținere, în componența căruia era și Ciubotaru Andrei Nicolae în calitate de ofițer de urmărire penală, în regiunea postului vamal Palanca a fost reținut cet. Batură Victor fiind suspectat de comiterea infracțiunii de contrabandă. După documentarea infracțiunii la fața locului, în timpul deplasării cet. Batură Victor împreună cu ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MAI Ciubotaru Andrei Nicolae spre mun. Chișinău, care în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar art. 3, 5 alin. (1)-(4) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală și nr. 333-XVI din 10.11.2006, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația aflării acestora în automobilul cet. Batură Victor de marca „Toyota Avensis” cu n/î C LH 341, Ciubotaru Andrei Nicolae, ar fi pretins de la Batură Victor 1500 euro (o mie cinci sute) pentru ca ultimul să nu fie reținut pe un termen de 72 de ore în conformitate cu art. 166-167 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2012990126. Continuându-și acțiunile sale criminale, la 11.04.2012, aproximativ la 10:00, ofițerul de urmărire penală al SUP IP DEUP a DUP MĂI Ciubotaru Andrei Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu aflat în incinta DUP MAI din str. Columna 130 mun. Chișinău, a acceptat primirea de la cet. Batură Victor mijloacele financiare pretinse anterior, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, care au fost plasate de către ultimul la indicația lui Ciubotaru Andrei pe dulapul de lângă masa din birou, pentru faptul neîntocmirii procesului-verbal de reținere pe o perioadă de 72 ore în privința sa.



Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Ciubotaru Andrei au fost calificate și încadrate în baza art. art. 324 alin. (1) Cod penal.

**VII.** Pentru pronunțarea soluției în cauza dată Colegiul penal judecând apelul prin respectarea prevederilor art. 414 CPP prin audierea inculpatului, verificarea declarațiilor martorilor și administrarea probelor materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată prin reaprecierea lor cu respectarea prevederilor art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) CPP, a reținut și administrat probele cercetate de instanța de fond ca fiind utile, pertinente, concludente și acumulate în mod legal după cum urmează :

Astfel, *inculpatul Ciubotaru Andrei* vina nu a recunoscut-o, cerând achitarea sa și a declarat că la 10.04.2012 activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală din cadrul DGUP al IGP ai MAI, aproximativ la orele 13:00 a fost apelat telefonic de către șeful secției IP Vitalie Rufanda care i-a comunicat ca este necesar de urgentă sa se prezinte la sediul DGUP în vederea deplasării la un presupus loc de comitere a infracțiunii. La scurt timp ajungând la serviciu în biroul acestuia unde se mai afla la acel moment persoana necunoscuta pentru el pe nume Roman Moraru, ofițer din cadrul DIF al MAI. Șeful i-a comunicat sa-și ia rechizitele necesare pentru sigilarea unor mijloace de transport în afara mun. Chișinău și sa plece împreună cu colaboratorul în cauza. La indicația șefului a plecat în direcția Aeroportului Chișinău și împreună cu Roman Moraru deplasându-se cu autoturismul personal al acestuia. La benzinăria LUKOIL a urcat la solicitarea lui în alt mijloc de transport în care se afla Maxim Ciubaciuc, un colaborator DIF al MAI, la fel în acel moment persoana necunoscuta pentru el și Viorel Postolachi colaborator din cadrul Securității Interne al Serviciului Vamal. Astfel s-au deplasat cu mijlocul de transport până în localitatea Palanca, r-ul Ștefan Vodă. A indicat că nu cunoștea care a fost cauza necesității prezenței lui în acea localitate. Maxim Ciubaciuc primind un apel telefonic s-a deplasat și a fost stopat la ieșirea din terminalul vamal a unui autoturism de model TOYOTA Avensis cu n/î CLH 341, la volanul căruia se afla o persoana necunoscuta pentru el pe nume Victor Batura. Mijlocul de transport a fost întors înapoi pentru examinare suplimentară deja de către ei, după care cu acordul și permisiunea lui Victor Batura s-a efectuat cercetarea la fața locului în decursul a câteva ore, în urma cărui fapt au fost depistate 5 lingouri din metal strălucitor asemănător cu aurul care au fost ridicate și împachetate. De către colaboratorii serviciului vamal au fost efectuată percheziția corporală în urma cărui fapt cineva din conducerea postului vamal au solicitat ca materialele acumulate și obiectele ridicate sa fie lăsate în vama pentru examinare conform art.274 CPP. Totodată fiind pe teritoriul terminalului vamal de către Maxim Ciubaciuc, Gheorghe Cavaliuc și Sergiu Gheciu se solicita deosebit de insistente de la el reținerea persoanei în conformitate cu art.166 CPP. Despre acest fapt a înștiințat conducerea DGUP și anume pe Vitalie Rufanda, Grigore Moga și Gheorghe Malic. Ultimii i-au comunicat sa stabilească cine este procurorul de serviciu din cadrul Procuraturii Generale pentru a coordona cu el reținerea sau nereținerea persoanei. Procurorul de serviciu s-a dovedit a fi Roman Eremciuc, telefonându-1 pe acesta i-a comunicat în decursul de 5 min aproximativ toate circumstanțele cazului constatate de fapt și de iure în terminalul vamal. În urma discuției date acesta i-a comunicat ca luând în considerație faptul ca nu dispune de o expertiză concretă sau careva acte care certifica daca metalele respective sânt prețioase(aur) din care motiv i-a spus ca cet. Victor Batura nu trebuie sa fie reținut, ceea ce și s-a confirmat prin declarațiile acestuia în instanța de judecată. Despre nereținerea lui V. Batura au cunoscut toți începând cu colaboratorii vamali, V. Batura, colaboratorii DIF, Procuratura Generală și DGUP. Din postul vamal Palanca și până în mun. Chișinău, ei s-au deplasat în doua mijloace de transport. El, împreună cu V. Batura în autoturismul TOYOTA dat fiind că el a documentat cazul, iar Viorel Postolachi și Maxim Ciubaciuc în autoturismul de model Lada. Pe tot parcursul drumului V. Batura discuta doar în limba rusă prin caști telefonului mobil cu diferite persoane. Ajungând în mun. Chișinău la DGUP la ora 23.22 min V. Batura repetat fiind cu telefonul mobil în discuție cu avocatul sau a concretizat daca în aceasta seara îl reține. La ce eu i-a comunicat repetat ca nu-l reține. Mijlocul de transport a fost sigilat pe teritoriul DGUP, el și-a luat obiectele personale din mașina și împreună cu Maxim Ciubaciuc au urcat în biroul lui personal de serviciu pentru a-i înmâna citație în vederea prezentării împreună cu apărătorul pentru ziua următoare la orele 08:00. De câteva ori Maxim Ciubaciuc îl chema în coridor și îl ruga sa aștepte puțin până ce se va apropia un alt colaborator din cadrul DIF sa vorbească cu el, deoarece în acea zi ei au mai reținut o persoana care transporta metale prețioase și în vederea stabilirii legăturii între ei doresc sa examineze telefoanele mobile ale acestuia. Aproximativ pe la orele 01:30 a venit cetățeanul Sergiu Gheciu care a solicitat în mod expres sa-l rețină pe V. Batura, la ce el i-a comunicat ca aceasta situație deja a fost clarificată în vama cu procurorul care a respins solicitarea în cauza. S. Gheciu evident s-a supărat și a plecat din sediul DGUP. Astfel i-a înmănat citație lui V. Batura contrasemnătura și acesta a plecat. El i-a comunicat lui Maxim Ciubaciuc ca sa-i prezinte toate rapoartele și materialele acumulate în cadrul examinării situației de contrabanda, informație înregistrată în Registrul 2 al DGSO al DP al MAI, aceasta este ordinea legală prevăzută de ordinul intern departamental nr.254, la ce el i-a comunicat ca nu posedă nici un raport și nici un act până la ziua de astăzi acumulate de către el. Deși conducerea DGUP al MAI a fost informată ca cazul dat deja se examinează fiind înregistrat în Registrul 2. Raportul de înregistrare în Registrul 1 cu privire la infracțiuni a fost dactilografiat de către el personal în biroul de serviciu și contrasemnat de către Maxim Ciubaciuc care a doua zi a fost înregistrat în ordine legală. Apoi a plecat la domiciliu. A doua zi dimineața aproximativ pe la orele 07:35 a constatat ca roata din spate dreapta a mijlocului de transport ce-mi aparține a fost intenționat deteriorată prin găurirea cu un obiect ascuțit de 8 ori. Din care motiv nu a putut să se deplaseze la serviciu în termen. A informat șeful secției despre acest fapt și a luat o mașina de ocazie. Ajungând la serviciu raportul semnat de către Maxim Ciubaciuc a fost înregistrat de către el personal aproximativ pe la orele 08:45 min în Registrul 1 de evidența a infracțiunilor al DGSO al MAI. Întorcându-se în birou a emis ordonanța de pornire a cauzei penale nr.2012990126 pornita la 10.04.2012 conform semnelor componente de infracțiune prevăzuta de art.248 alin.(5) din Cod penal pe faptul comiterii infracțiunii de contrabanda în proporții deosebit de mari de către Victor Batura. Aproximativ pe la orele 10:00 Victor Batura împreună cu apărătorul său s-au prezentat la sediul DGUP conform citației. Intrând în biroul de serviciu avocatul pe nume Plămădeală a solicitat întrevedere cu clientul sau. După care avocatul l-a întrebat daca îl va reține astăzi pe V. Batura la care el i-a comunicat ca temeiurile prevăzute de art.167 CPP lipsesc, totodată mijlocul de transport al acestuia este ridicat și sigilat pe teritoriul DGUP, pașaportul de uz extern, permisul de conducere, pașaportul tehnic, cheile automobilului sunt ridicate și se află la el, iar potrivit citației la data indicată s-a prezentat. Atunci avocatul l-a întrebat daca în cazul în care ei refuza sa dea declarații se va aplica careva măsuri de constrângere în privința acestuia la care i-a răspuns negativ. Prin ordonanța emisă de către el din 11.04.2012 înmânarea procesului-verbal contrasemnătură a drepturilor și obligațiilor bănuitului emiterea procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit al lui V. Batura a fost recunoscut în calitate de bănuit. După care el, avocatul și bănuitul s-au îndreptat spre ieșirea din birou în acel timp V. Batura l-a întrebat când poate sa se apropie pentru comunicarea ulterioară a acțiunilor de urmărire penală, el i-a răspuns ca peste o ora împreună cu apărătorul poate să se prezinte pentru a lua cunoștință cu ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei a obiectelor ridicate din autoturismul acestuia, El a coborât la veceu iar V. Batura împreună cu avocatul au plecat sau separat au plecat, nu-și amintește precis. Peste aproximativ 5 min a fost apelat telefonic de către Maxim Ciubaciuc care l-a întrebat unde se află, el i-a spus ca intenționează imediat să plece la Procuratura în scopul confirmării și fixării termenului de urmărire penală. el l-a rugat sa aștepte puțin



caci are nevoie ceva urgent sa-i comunice, la ce el i-a reproșat din ce cauza la ora indicata si anume 08:00 nu a venit la mine în birou. Acesta a menționat ca în decursul a 3 min se apropie. Peste aproximativ 5 min colaboratorii DIF împreuna cu colaboratorii CCCEC si colaboratorii Procuraturii Anticorupție au intrat în biroul personal si i-au făcut percheziție, în decursul aproximativ 2 ore. În urma căruia fapt de pe dulap au fost ridicate mijloace bănești dintr-un plic de culoare albă pe care nu l-a văzut niciodată. La întrebările puse de părți a explicat că inițiativa de a se deplasa în ordinea respectivă si anume el cu V. Batura într-un autoturism si colaboratorul vamal împreuna cu Ciubaciuc Maxim în alta mașina a fost luata de comun acord, spontan si nepremeditat. V. Batura cunoștea despre faptul nereținerii sale încă din terminalul vamal confirmat ulterior prin apelurile telefonice efectuate de către el cu conducerea DGUP al IGP al MAI. A înțeles din discuție că V.Batura vorbea în limba rusă la telefon prin căști cu aproximativ 3 persoane, însă nu cunoaște cu cine anume. Când se deplasa cu V. Batura în direcția mun. Chișinău, acesta discuta cu careva persoane necunoscute referitor la solicitarea unui ajutor privind necesitatea prezentării la DGUP a unui avocat, o cunoștință de-a prietenului sau care nu putea fi găsită însă până la urma si-a găsit apărător. Prezența avocatului la sediul DGUP este necesara nu doar pentru reținerea persoanei ci si pentru audierea acestuia în calitate de bănuit. A mai indicat că la sediu urma sa fie de la orele 08:00 până la 17:00 care este programul standard însă activează și după orele de program. După ce a constatat faptul deteriorării intenționate a roții mijlocului de transport a informat șeful secției iar mai târziu după orele mesei a fost informat si Comisariatul Poliției sec Ciocana. Roata respectivă peste aproximativ 3-4 zile a fost dusă la un centru de reparație care a reparat-o si a eliberat un certificat care atesta faptul ca cauciucul a fost de 8 ori lateral găurit cu un obiect ascuțit posibil sulă. La 11.04.2012 ora 01:00 noaptea i-a înmănat citație lui V.Batura pentru 11.04.2012 ora 08:00. Când s-a prezentat la sediul DGUP, V Batura nu se afla la sediu, la birou, acesta s-a prezentat mult mai târziu si anume aproximativ la orele 10:00, informație concretă este indicata în procesul verbal de audiere a bănuitului V. Batura din 11:04.2012. Toți trei am ieșit în coridor, ei discutau în trei iar eu am plecat jos la baie, când a revenit V.Batura era de unul singur fără avocat la geam în coridor, la care l-a întrebat ce urmează sa aibă loc, la care i-a comunicat ca peste o ora urmează sa se prezinte cu avocatul pentru a lua cunoștință cu ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei si apoi aplecat. Aceasta discuție putea avea loc atât în birou cit si pe coridor. A indicat că în permanență biroul de serviciu este închis dar descuiat, materiale cauzelor penale si proceselor penale se află în safeu. La baie s-a aflat nu mai mult de 30 sec, lipsa lui în birou era de 30 sec.

Ordonanța de efectuare a percheziției corporale si cea din birou, inclusiv si numele participanților la acțiunea procesuala i-au fost comunicate contrasemnătura după efectuarea acestora unde și a menționat ora când a luat cunoștință. La acțiunile procesuale si anume percheziție corporala si cea din birou au participat 5 sau 6 persoane. În birou atât procurorul intra si ieșea cit ceilalți participanți, ofițerul de urmărire penală și cei de la ministerul de interne. Au fost prezenți cei de la securitatea internă si de la DIF în persona lui Maxim Ciubaciuc si Roman Moraru care au fost observați si de către alți colaboratori al DGUP. La intrarea în sediu DGUP în permanență se află ofițer de garda care trebuia sa duca o evidență a persoanelor ce vizitează DGUP. A susținut că nu a solicitat mijloace financiare si nu a primit de la V. Batura mijloace bănești și nici nu i s-a propus mijloace bănești. La el în biroul de serviciu în urma percheziției au fost depistate doar mijloace bănești pe dulap, nu în mîna, nici în safeu, nici în masa sau și în alte locuri. I-a devenit cunoscut faptul cum au apărut mijloacele financiare pe dulap la ultima ședință de judecată când a vizionat înregistrările video anexate la procesul verbal de percheziție corporala si de birou, fapt pe care nu l-a cunoscut un an si 8 luni și abia acum momentul dat a fost înțeles de el.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Ciubotaru Andrei a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe fără careva modificări și a comunicat instanței că de la Palanca și până la Chișinău s-au deplasat cu autoturismul lui V.Batura. Cu ultimul discutase de ordin general, despre familie și din ce cauză s-a procedat la contrabandă și el a menționat că aurul nominalizat urma să ajungă la Ciugureanu. Batura întrebese ce înseamnă „contrabanda” și se va depăși anumite limite se va califica în dependență de gravitate. Pe V.Batura până la cazul dat nu l-a cunoscut. Suma respectivă de 1000 euro nu a solicitat-o. Nu cunoaște cum a ajuns la el în birou suma de bani. Biroul era deschis, persoanele se aflau în birou, el a închis ușa și a plecat. Biroul se deschide cu orice cheie. Biroul a fost închis, dar nu încuiat.

*Martorul Rufanda Vitalie*, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că pe Ciubotaru Andrei Nicolae îl cunoaște deoarece este subalternul său și se află în relații de serviciu. La 10 aprilie 2012 aflându-se în biroul de serviciu a intrat șeful Departamentului de Urmărire Penale Gheorghe Malic împreună cu un colaborator al DIF Roman Moraru. Gh. Malic i-a dat indicația de a organiza urgent ieșirea la fața locului unui ofițer de urmărire penală împreună cu colaboratorii DIF. Dat fiind faptul ca era ora mesei și totodată conform graficului de serviciu la acea zi era de serviciu ofițerul Roșu care la moment se afla în concediu, l-a contactat pe Ciubotaru Andrei, care era cel mai aproape de departament. A întrebat colaboratorul DIF-lui unde urmează să se deplaseze si daca este înregistrat pe cazul dat vreun material si care este genul infracțiunii care urmează a fi examinat. El i-a spus ca este material în registrul 2, urmează să se deplaseze în raionul Căușeni dar referitor la genul infracțiunii nu poate sa-i comunice. După ce s-a prezentat Ciubotaru A. împreună cu colaboratorul DIF aceștia s-au deplasat la fata locului, și deja după orele 15.00 a fost contactat de Ciubotaru A. care i-a comunicat ca în realitate s-au deplasat în raionul Ștefan Vodă si anume la postul de frontieră localitatea Palanca unde urmează să examineze un automobil care se bănuiește de transportarea ilegală a obiectelor de aur. Ulterior peste vreo 2 ore a fost telefonat din nou de Ciubotaru A. care i-a comunicat ca în urma examinării automobilului au fost depistate 5 lingouri din metal de culoare galbenă asemănătoare cu aurul. Apoi în jurul orei 19:00 din nou a fost contactat și i-a comunicat ca unul din șefii DIF îl presează în vederea reținerii persoanei care se afla la volanul automobilului. Despre faptul dat i-a spus să-l contacteze pe dl Gh. Malic, șeful departamentului apoi să-l telefoneze înapoi. Peste o anumita perioada dl Ciubotaru l-a telefonat si i-a spus ca dl Gh. Malic a spus ca momentul reținerii sa fie coordonat cu procurorul. El deja a fost contactat de șeful secției din cadrul Procuraturii Generale dl Bodean pe care l-a întrebat cine va conduce urmărirea penala pe cazul dat, fiind stabilit de el procurorul Roman Eremciuc. Despre aceasta l-a contactat pe Ciubotaru A. si l-a anunțat după care i-a spus sa-l telefoneze si sa-i comunice ce a hotărât procurorul. Peste o anumita perioada a fost telefonat de Ciubotaru A. care i-a spus ca dl R. Eremciuc este împotriva si nu permite de a fi reținuta persoana. La 11.04.2012 pe la orele 07.40 a fost contactat de Ciubotaru A. care l-a informat ca se reține deoarece noaptea i-au fost sparse roțile la automobil. Aproximativ pe la 08,00 prezentându-se la serviciu Ciubotaru A. s-a cerut de la ședință deoarece trebuie sa pregătească ordonanța de urmărire pentru a pleca la procuror pentru confirmare, totodată urmează sa se prezinte învinuitul cu apărătorul pentru a fi audiați. Pe la orele 08.30-09.00 a fost telefonat de dl R. Eremciuc care l-a întrebat de ce se reține Ciubotaru si nu vine pentru confirmarea urmării penale, comunicându-i ca imediat se va prezenta și l-a întrebat la momentul daca cu dânsul a fost coordonata reținerea sau nereținerea persoanei, la ce el i-a confirmat ca i-a interzis lui Ciubotaru A. sa rețină persoana deoarece la acel moment nu exista vrece constatare care ar adeveri faptul ca lingourile simt din aur si totodată nu este clara greutatea acestora, care poate juca un rol la



caușarea infracțiunii. Pe la orele 09.30 -10.00 a intrat dl Ciubotaru cu ordonanța de urmărire penală pentru a fi coordonată cu el. În acest timp aflându-se la el în birou uitându-se prin geam i-a spus că a venit bănuitul și apărătorul, el i-a efectuat unele modificări în ordonanța de pornire și l-a întors să le modifice. Peste vreo 20-30 min în birou la el a intrat un ofițer și i-a spus că la dl Ciubotaru în birou se efectuează percheziția. Reținerile sunt coordonate cu procurorul. Ulterior a înțeles că Ciubotaru A. a fost presat de dl Gh. Cavaliuc care nu o dată colaborând cu ei pe cauze penale din partea lui apărea astfel de situații care în mod brutal insistă de obicei, deoarece el este șef. Nu cunosc dacă a comunicat despre aceasta procurorului, inițial i-a spus că materialul este înregistrat în registrul 2 și atât, nu a verificat deoarece sub pretextul că operațiunea e secretă dl-ui nu i-a comunicat. Ciubotaru A. l-a informat că materialele nu se află la el. Ulterior a fost anunțat că percheziția se efectuează de colaboratorii CCCEC, și la fața locului s-a deplasat dl Malic. Motivele nu le cunoștea la momentul efectuării percheziției. Dimineața când dl Ciubotaru a venit pentru confirmare, el i-a prezentat materialele chipurile efectuate de către DIF, care constau dintr-un sigur raport înregistrat în registrul 2. Până la cazul dat careva obiectii față de activitatea de serviciu lui Ciubotaru nu au fost. Orice ofițer selectat la ei trece o procedură riguroasă. Nici până nici după cazul dat abateri disciplinare A.Ciubotaru nu au fost.

*Martorul Eremciuc Roman*, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că în sala de ședință îl cunoaște pe inculpatul Ciubotaru A, și anume în legătură cu serviciul. Era 10 aprilie 2012 aproximativ orele 20.00, a fost telefonat de către Șeful secției Conducerea a urmăririi penale în organele centrale MAI și SV a PG Valeriu Bodeanu care i-a comunicat că dânsul a fost desemnat procuror de serviciu și dacă va fi necesitate urmează să se prezinte la serviciu pentru a emite careva acte procedurale în legătura cu instrumentarea unui caz de delict flagrant de către colaboratorii de urmărire penală. Cu detalii suplimentarea va fi telefonat de către șeful secției Vitalie Rufanda în cadrul DUP MAI. Aproximativ peste 10 min l-a telefonat Vitalie Rufanda și i-a comunicat că ofițerul Ciubotaru A. împreună cu colaboratorii DIF la postul vamal Palanca au reținut o persoană care a introdus pe teritoriul RM, marfa-contrabanda și anume lingouri de aur. L-a telefonat pentru a coordona reținerea persoanei. L-a întrebat pe Rufanda V. anumite detalii însă acesta nu cunoștea. Peste vreo 5 min l-a telefonat dl Ciubotaru A. și i-a raportat că un domn a intrat pe teritoriul RM și a tănuț de la controlul vamal 5 lingouri de aur din care motiv dorește să fie reținut eventual bănuț. L-a întrebat atunci pe Ciubotaru A. dacă este sigur că obiectele depistate sânt din aur și dacă depășesc valoarea de 50 000 lei ca să fie componența de infracțiune a contrabandei la care i-a spus că nu este sigur însă sunt careva înscrisuri pe ele și totodată nu cunoaște valoarea obiectelor. Atunci i-a comunicat că să nu rețină persoana întrucât trebuie să fie efectuate măsurile necesare și a doua zi trebuia să prezinte la orele 8:00 pentru a verifica acțiunile efectuate. A doua zi ofițerul Ciubotaru A. nu s-a prezentat și apoi a înțeles că a fost documentat și reținut pentru luare de mită. Conform unei înțelegeri orice reținere se coordonează cu procurorul de serviciu, se raportează fapta și se stabilește la moment soluția.

*Martorul Postolachi Viorel*, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că activează în calitate de șef adjunct al Direcției Securitate Interne la Serviciul Vamal și a comunicat că îl cunoaște pe Ciubotaru Andrei în legătură cu serviciu. În primăvara anului 2012 nu-și amintește data cu precizie, după orele mesei, aflându-se la serviciu în urma unei colaborări cu MAI de stopare a unei tentative de trecere ilegală peste frontiera vamală a unor bunuri, s-au deplasat la biroul vamal Bender, postul vamal Palanca în comun cu angajatul MAI Ciubaciuc Maxim și Ciubotaru Andrei. La intrare în post a fost stopată o unitate de transport de model Toyota numărul de înmatriculare și cetățeanul nu-l mai ține minte. În urma stopării în zona de control vamal și efectuării în comun cu organele MAI și a Serviciului Vamal în unitatea de transport care intenționa să traverseze frontiera au fost depistate 5 lingouri cu greutatea totală de 350 grame. După depistarea bunurilor date au fost întocmite actele procesuale și s-au deplasat înapoi la Chișinău. Anchetatorul Ciubotaru Andrei a audiat bănuț pe loc în post. Ulterior el s-a urcat în automobil de marca Lada cu angajatul MAI Ciubaciuc Maxim, iar Ciubotaru Andrei împreună cu persoana care traversa frontiera s-au deplasat la Chișinău. Deci s-a convenit în comun pe loc într-o discuție cu dl Ciubotaru A. Modalitatea de întoarcere la Chișinău. A mai indicat că repartizarea lor nu a fost una principială. Din conversație cu ultimul a înțeles că acesta era obosit, mai mult ca atât ținând cont de situație, persoana bănuț aflându-se cu anchetatorul, acesta din urmă putea să mai culegă careva informații care nu dorea bănuț să le comunice în prezenta altor persoane. A mai indicat că la acel moment a fost și colaboratorul Babin Nicolae și după descoperire s-a mai apropiat un angajat MAI Gheorghe Cavaliuc care era însoțit de o altă persoană dar nu-l cunoaște. Persona care îl însoțea pe Gh. Cavaliuc nu a coborât din mașină. A fost petrecut un control vamal nu o percheziție. Nu au fost date indicații, nu consideră că au fost careva indicații de la Ciubotaru sau Ciubaciuc, fiecare lucra în direcția sa dar Gh. Cavaliuc a discutat cu toți. După ce s-a depistat bunurile A.Ciubotaru a mers să audieze bănuț într-un birou. Nu știe dacă și Gh.Cavaliuc a mai intrat în birou. La audieri a fost prezent și un angajat al Serviciului Vamal.

*Martorul Moga Grigore*, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că pe inculpatul Ciubotaru Andrei, îl cunoaște în legătura cu faptul că se află în relație de serviciu deținând funcția de șef adjunct de Departament, fiind șeful direcției cercetare urmărire penală în cazurile excepționale a DUP al MAI. A relatat că cunoaște următoarele circumstanțe: cu o zi înainte de a fi reținut Ciubotaru A. între orele 12:00-13:00 a fost telefonat de către Vitalie Rufanda la care la cel moment deținea funcția de șef al direcției, care i-a raportat că în DUP s-au prezentat colaboratorii Direcției de Investigare a Fraudelor și care au solicitat delegarea unui ofițer de urmărire penală din cadrul departamentului pentru efectuarea anumitor acțiuni în afara mun. Chișinău, el i-a întrebat dacă a fost prezentat careva material operativ de investigație la cel moment însoțit de un raport a colaboratorilor nominalizați în forma obligatorie, d-nul Rufanda i-a raportat că astfel de material nu a fost raportat însă situația a fost coordonată cu șeful departamentului Gheorghe Malic, în continuare a acceptat detașarea ofițerului dat fiind faptul că decizia a fost luată de către șeful Departamentului solicitând că domnul Rufanda să supravegheze telefonic acțiunile care urmau să fie efectuate de către Ciubotaru A. la fața locului și să-i raporteze personal lui. Aproximativ pe la orele 16:00 aflându-se în bir.7 din str. Columna 130 în birou de serviciu a intrat d-nul Rufanda care i-a raportat că Ciubotaru A. a ajuns împreună cu colaboratorii la trecerea vamală Palanca unde va efectua cercetarea la fața locului și anume cercetarea unui autoturism de model Toyota, drept urmare acțiunilor efectuate în autoturism au fost depistate unele obiecte asemănătoare obiectelor confecționate din aur sau alte metale prețioase, totodată dl Rufanda a raportat că între Ciubotaru și lucrătorii operativi familiile cărora la moment nu-și amintește au apărut careva disensiuni în ceea ce privește reținerea persoanei suspecte la acel moment, ne cătând la faptul conform prevederilor art.56 alin. (1) CPP, atribuțiile sunt exercitate de către ofițerii de urmărire penală prin coordonare cu procurorul. A mai indicat că în practica direcției pe care o conducea întru evitarea cazurilor reținerilor ilegale tuturor ofițerilor de urmărire penală li s-au dat indicații ca nici o persoană bănuț să nu fie reținută atâta timp cât șefii nemijlociți să verifice necesitatea reținerii și cu acordul lui să fie efectuată reținerea propriu-zisă în așa mod luând în considerare că la finalizarea acțiunii penale a fost cercetat la fața locului și nu se cunoștea cantitatea și anume în ce constau obiectele ce au fost ridicate nu se cunoștea valoarea aceasta după care a dat indicația ca persoana bănuț să nu fie reținută ori potrivit art.248 CP era obligatoriu stabilirea sumei a bunului ridicat și totodată nu ținea de competența organelor de urmărire penală Ministerului Afacerilor Interne investigarea acestor crime conform art.art.256-258. 268 CPP. în același timp i-a dat indicație să facă legătura cu secția nr.16 în cadrul Procuraturii Generale și să



stabilească cine este procurorul de serviciu și cu acesta nemijlocit să coordoneze începerea urmăririi propriu-zise și a cercetării persoanei. A mai relatat că de câte ori a discutat dar inițial a fost împotriva acțiunii efectuate de către Ciubotari A., deoarece acțiunea a fost efectuată pe teritoriul serviciului vamal, la reținerea mijlocului de transport nu poate comunica ca a fost colaborat de către el. La fel cu el personal nu a discutat nimeni, dar își amintește cu exactitate ca Ciubotaru A i-a comunicat a doua zi că a fost amenințat de către cineva din conducerea secției investigarea fraudelor în legătura cu faptul refuzul lui Ciubotaru de a reține persoana bănuită, însă chestiunea reținerii de mult a fost coordonată de către el și de către procuratura în persona domnului R.Eremciuc. A doua zi aproximativ la orele 09:00-10:00 s-a deplasat la secția nr.16 Procuraturii Generale, ieșind din sediul departamentului la intrare-ieșire 1-a întâlnit pe domnul Ciubaciuc pe care l-a întrebat dacă sunt careva neînțelegeri sau probleme în cauza data și pe cine așteaptă la intrarea Departamentului, dumnealui i-a răspuns ca așteaptă ofițerul și urmează să facă ceva în comun tot în aceea zi. Peste 40-50 min. după ce s-a întâlnit cu acesta a fost telefonat seful Departamentului care i-a comunicat ca biroul lui Ciubotaru a fost perchiziționat și dumnealui a fost reținut. Din câte cunoaște persoana nominalizată Ciubaciuc a fost unul din colaboratori care s-a deplasat împreună cu Ciubotaru la Palanca. Totodată nu a știut despre circumstanțele cauzei deoarece n-a reușit să verifice materialele. Dimineața pe la orele 10 Rufanda Vitali care era șef i-a raportat ca Ciubotaru se reține deoarece în dimineața zilei a fost spartă anvelopa autoturismului care îi aparține. Personal pe Batura Victor nu l-a văzut și nu-l cunoaște.

*Martorul Batcu Vladimir*, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Ciubotaru Andrei și se află în relații colegiale de serviciu. Aproximativ luna aprilie 2012 nu-și amintește data concretă, era ora mesei se afla în incinta biroului, când a auzit careva pași și vorbe în coridor ceea ce i-a distras atenția ieșind a observat colaboratori din Direcția Antifraudă DIF MAI și anume pe Maxim Ciubaciuc, care era împreună cu un alt colaborator. A discuta cu ei aproximativ 2 min și a observat colaboratori ai securității interne pe nume Alexandru și respectiv pe domnul procuror, persoanele nominalizate sau apropiat de biroul lui Ciubotaru Andrei și au intrat în interior. La întrebările puse de părți a explicat că nu-și aduce aminte dacă a discutat cu Ciubaciuc referitor pe cine îl așteaptă, însă îl vedea des pe la ei la direcție. Nu poate comunica cât timp a stat în biroul lui Ciubotaru. Nu cunoaște dacă au avut acces și alte persoane în birou. Pe Ciubaciuc l-a văzut atunci acolo însă până la acel moment nu l-a văzut, el era cu un alt colaborator din aceeași direcție în care activa.

*Martorul Egorov Ivan (Ciugureanu Ghenadie)*, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că nu-l cunoaște pe Ciubotaru Andrei. La 10 aprilie 2012 în jurul orelor 10:00 ziua s-a sunat cu Victor Batura care i-a comunicat că la trecerea de frontiera Palanca a fost reținut de către serviciul de frontiera trecând contrabanda o cantitate de aur și l-a rugat să-i găsească un avocat. În timpul zilei l-a mai sunat și l-a întrebat dacă i-a găsit avocatul. Încerca să-i găsească un avocat. Pe la orele 22.00 iarăși l-a telefonat pe Victor Batura și i-a comunicat ca are nevoie de 1500 euro pentru a-și rezolva probleme în legătura cu contrabanda. El i-a relatat ca are nevoie de suma data, și pe la orele 23:30 - 24:00 iarăși l-a sunat și a solicitat o întâlnire în regiunea cinematografului Patria de pe bd. Ștefan cel Mare. Astfel s-a întâlnit cu Victor Batura și l-a întrebat pentru ce îi trebuie banii, el i-a spus ca ofițerul de urmărire penală Andrei i-a solicitat suma respectiva pentru a nu-l închide și de a-i rezolva întrebările care au apărut. După care s-au despărțit și l-a rugat ca până dimineața la orele 08.00 să-i caute banii. El i-a spus ca se va strădui ca la moment nu dispune de așa bani. Considerând ca este o tentativă de estorcere de bani s-a adresat la organele de drept unde și a depus o plângere. Pentru a doua zi la 08:00 colaboratorii au pregătit suma de 20 000 lei pe care le-a transmis lui Victor Batura în fața sediului Departamentului Urmăririi Penale din str. Columna 130 mun. Chișinău care a intrat în sediu. Pe la orele 10.00 V. Batura l-a telefonat și a solicitat întâlnire unde s-au întâlnit la cinematograful Patria de pe str. Ștefan cel Mare, tot atunci Batura V. i-a relatat ca preventiv anchetatorul i-a comunicat unde sa depună banii, după un calendar care era afișat pe dulap în biroul acestuia. Batura Victor i-a comunicat ca banii i-a transmis și anchetatorul i-a promis ca va rezolva întrebările și a mai solicitat sa mai facă rost încă de 200 euro care nu se ajungea la suma ceruta. Banii erau marcați și plasați de colaboratori într-un plic alb. A susținut că nu a avut reportofon cu el. La fel a susținut că dispune de doua pașapoarte. A considerat ca urmează să se adreseze la MAI. Nu-l cunoaște pe Gh.Cavaliuc, nici pe Ghenciu și nici pe Ciubaciuc, doar pe Briceag Vitalie de aceea s-a adresat acolo. Nu cunoștea ca V.Batura trebuia sa vina cu aur din Ucraina, și el nu urma sa-1 întimpine în vamă. El i-a comunicat ca acesta singur să-și rezolve problema. El l-a găsit pe dl Plămădeala ca avocat prin intermediul unui prieten care i-a comunicat că acesta nu dorește să fie angajat, după care i-a relatat lui Batura V. că acesta nu poate fi contractat. A mai indicat că el se prezenta lui Batura Victor ca Ciugureanu Ghenadie încă din 2006. Da a participat la sediul Departamentul de Fraude unde s-au marcat banii și i-au fost transmiși lui pentru a-i înmâna lui Batura Victor în fața Departamentului de Urmărire Penală. Banii i-a retras de la V.batura din motiv ca anchetatorul nu era pe loc și apăruse o paza a colaboratorilor MAI. Dorind să evite careva confuz că banii sânt marcați i-a retras sub pretextul de a-i schimba în euro. Când cei de la DIF i-au spus ca anchetatorul este pe loc el s-a întors și i-a dat tot același plic cu bani marcați lui V.Batura.

*Martorul V. Batura fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că tot ce sa întâmplat la 10.04.2012 a fost o provocare din partea lui I. Egorov (tot el Gh.Ciugureanu) care au înscenat această crimă împreună cu colaboratorii organelor de drept. Anume Gh.Ciugureanu i-a cerut să plece în Ucraina pentru a aduce aur prin contrabandă în Moldova, apoi tot el la denunțat la organe și la 10.04.2012 a fost reținut în vamă cu aur de contrabandă. După reținere la întrebat pe A. Ciubotaru cum poate fi soluționată problema la care el i-a răspuns ce propunere are. Oferindu-i 1000 euro A. Cibotaru a comunicat că este puțin, atunci el i-a spus că dispune de maxim 1500 euro la care A. Ciubotaru nu a făcut careva obiecții spunând ca să găsească bani până ajung la Chișinău. El la telefonat pe Gh. Ciugureanu solicitând să găsească 1500 euro. Sunîndul pe Gh.Ciugureanu ultimul i-a spus că nu a găsit bani dar caută suma solicitată. Între timp ajungând la Chișinău A.Ciubotaru a perfectat actele ce țin de reținerea automobilului și mărfii de contrabandă. A.Ciubotaru i-a înmănat citație spunându-i ca a doua zi să vină la comisariat cu banii indicându-i a-i lăsa banii pe un dulap din birou. Conform înțelegerii avute Gh.Ciugureanu i-a transmis un plic cu bani spunând că sunt 20000 lei. Venind la comisariat și văzând că A.Ciubotaru este ocupat la telefonat pe Gh.Ciugureanu și acesta a solicita a-i restitui suma de bani pe motiv ca să schimbe în euro. În jurul orei 9-00 la 11.04.2012 împreună cu avocatul au intrat în biroul lui A.Ciubotaru, peste un timp când avocatul a ieșit din biroul A.Ciubotaru i-a spus ca să lase banii pe dulap în timp ce el va ieși din birou. În timp ce A.Ciubotaru era ieșit din birou el a lăsat plicul cu bani pe dulap. Plecând din sediul comisariatului sa întâlnit cu Gh.Ciugureanu care la întrebat dacă a transmis bani, confirmându-i că bani au fost lăsați în biroul lui A.Ciubotaru.*

Instanța de apel totodată verificând probele materiale prezentate de acuzare constată următoarele circumstanțe de fapt și de drept prin probele administrate de instanța de fond și date citirii instanța de apel cărora li sa dat o apreciere prin motivarea poziției instanței și argumentarea după cum urmează:



instanței și argumentarea după cum urmează:

- din *prin procesul-verbal de consemnare a denunțului oral din 10.04.2012*, primit de către inspectorul superior locotenent-colonel de poliție Sergiu Gheciu din cadrul DIF a MAI se atestă că a fost întocmit cu încălcarea unor prevederi legale prevăzute în: punctele 3, 4, 5, 8, 10, 13, 19 din Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008; articolul 260 alin. (1), (2) Cod procedură penală; inițial întocmește procesul-verbal locotenent-colonel de poliție, iar a finalizat actul de procedură deja colonel de poliție S. Gheciu (f.d.6), timpul sesizării era anticipat timpului de revenire a lui A.Ciubotaru și V. Batura la Chișinău la acel moment Gh. Ciugureanu nu confirmase că poate găsi bani și va putea al ajuta după cum conveniseră;

- *prin scrisoarea de însoțire din 11.04.2012 privind expedierea procesului-verbal de consemnare a denunțului oral (f.5)*, semnată de către șef-adjunct a DIF a DP al MAI semnată de V.Briceag executor S. Gheciu a fost expedită în adresa Procuraturii Anticorupție, iar conform ordonanței de pornire a urmăririi penale din 11.04.2012 (f.d.1) emisă de procurorul în procuratura Anticorupție Ion Neguriță, denunțul cet. Egorov Ivan a fost înregistrat cu nr. 98pr/12 la 10.04.2012 în RJ al Procuraturii Anticorupție, respectiv instanța constată că nu putea fi examinat denunțul înregistrat la 10.04.2012, în R-I a Procuraturii Anticorupție care potrivit scrisorii de însoțire a fost expedit de către DIF a DP al MAI, la-11.04.2012.

Denunțul depus de către cet. I. Egorov și consemnat de către S. Gheciu potrivit prevederilor art. 263 alin. (3) Cod procedură penală, real se atestă că de fapt persoana dată era Gh. Ciugureanu, astfel nu este clar cine totuși a făcut denunțul și ce statut avea persoana dată în raport cu organele de drept, actele procesuale urmau să cuprindă și mijloace de probă, în scopul demonstrării prezenței semnelor componente a infracțiunii de corupere pasivă comisă prin extorcare, sau să conțină alte materiale și mijloace de constatare, de probă în vederea stabilirii adevărului.

- *prin Decizia privind controlul transmiterii banilor, obiectelor extorcate din 11.04.2012* emisă de șef-adjunct al DIF a DP al MAI Constantin Pînzari, instanța de judecată constată că au fost încălcate următoarele prevederi legale: În partea descriptivă persoana emitentă a deciziei face trimitere la „necesitatea efectuării măsurii operative de investigații, prevăzute de art. 6 alin. (2) lit. o) din legea privind activitatea operativă de investigații, controlul transmiterii banilor, o astfel de prevedere legală în legea la care se face trimitere lipsește. În fapt, controlul transmiterii banilor este stipulat în art. 6 alin. (2), pct. 2), lit. o) al Legii nr. 45- XIII din 12.04.1994. În decizie este indicat faptul că, sunt utilizați banii din contul „Cheltuieli speciale al DIF MAI, în partea descriptivă a deciziei nu este indicată modalitatea de primire-predare a banilor, persoanele care participă la ridicare/transmitere banilor; În partea descriptivă nu este indicată modalitatea de transmitere a banilor de la colaborator, și nici datele de identitate ale acestuia, către Egorov Ivan, locul de transmitere a banilor, în care scop sa petrecut procedura de marcarea a banilor și tangența anumitor figuranți ce ar da posibilitate de stabilit circumstanțele faptei infracționale, persoanele participante iar mai apoi transmiterea de la colaboratorul DIF către inspectorul principal al SI a DISI al MAI, maior de poliție Sergiu Macovei pentru întocmirea procesului-verbal de marcarea a banilor (f.d. 7);

- *din procesul-verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor din 11.04.2012*, întocmit de inspectorul principal al SI a DISI al MAI, maior de poliție Sergiu Macovei instanța constată încălcări a normelor procesuale și anume: procesul-verbal care urmează a fi întocmit în corespundere cu prevederile art. 260 CPP, nu corespunde cerințelor ce se impun; La acțiunea respectivă participă: A. Iavorschii - deși el este specialist căruia este necesar de a-i fi explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 87 CPP, precum și răspunderea penală pentru concluzia falsă art. 312 CP; În procesul-verbal nu este indicată informația în temeiul cărei act procesual, în cadrul cărui dosar penal se efectuează marcarea banilor și cu respectarea căror prevederi legale procesual-penale a fost întocmit prezentul proces-verbal; În partea descriptivă este indicată expresia „... banii au fost restituiți declarantului”, nu este cert faptul cum au ajuns banii de la Ivan Egorov, de la S. Macovei, respectiv au fost primiți; Deci s-a constatat că marcarea s-a efectuat de către o persoană care nu dispune de studii speciale și care este interesată în rezultatele procesului penal iar bancnotele cu nominalul de 200 lei cu nr. 709119 și 605411, marcate și examinate în prezentul proces, conform raportului de expertiză nr. 902-903 din 27.04.2012, efectuat de către experții CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției lipsesc (f.d.8-21);

- *din actul de identitate seria A nr. 88105382 emis pe numele declarantului Egorov Ivan* datele de identitate din acest act nu corespunde realității, iar modalitatea de anexare la cauza penală nu este cunoscută (f.d.22);

- *Prin ordonanța privind înregistrarea și interceptarea comunicărilor dintre Victor Bătură și Ivan Egorov din 11.04.2012*, de către instanța s-a stabilit necorespunderi în conținutul acestuia incluse de acuzarea în mod eronat: Una din înregistrări audio efectuate de către Egorov Ivan a avut loc la ora 01:00- 03:00 min, din 11.04.12 înainte de întocmirea ordonanței respective de către procuror; În ordonanță nu este indicat mijlocul tehnic utilizat /seria, numărul, modelul, particularitățile/ modul de aplicare, cu ajutorul căreia a avut loc înregistrarea audio; Nu este întocmit nici-un act procesual care ar confirma înzestrarea și respectiv ridicarea tehnicii speciale de la Egorov Ivan sau altă persoană căreia nu este cunoscută, acțiuni pentru care sunt necesare cunoștințe speciale conform art. 87 CPP și în ce împrejurări, cum are loc aplicarea mijlocului și locul unde a fost instalat însăși aparatul, cine este proprietarul legal. Din materialele cauzei penale, reiese că așa numitul Ivan Egorov, după denunțarea așa zisei infracțiuni la ora 23:05 min, în incinta DGSO a DP al MAI, în biroul de serviciu al colaboratorului DIF, Gheciu, care nemijlocit s-a aflat în Postul Vamal Palanca, împreună cu toți membrii grupului de urmărire penală pe cauza penală de corupere pasivă, a denunțat întâmplător o „infracțiune de corupere”. (f.d.25);

- *Prin procesele-verbale al interceptării și înregistrării comunicărilor întocmite la 12.04.2012, ora: 11:00- 11:15; 11:15- 11:30; 11:30- 11:45; 12:00- 12:10; 12:20- 12:20; 12:40- 12:50 de către inspectorul DIF a DP al MAI, locotenent-major de poliție Andrei Hariton desemnat cu atribuții de ofițer de urmărire penală sunt întocmite cu încălcări esențiale a normelor procesual-penale și anume: potrivit art. 260, alin. (5) CPP, fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de către persoana care îl întocmește precum și de participanți indicați în alin. (3) aceluiași articol; Totodată specialistului DT-C ai MAI, locotenent-colonel de poliție Iavorschi Alexandru, care a participat la așa numita acțiune de interceptare și înregistrare și înregistrare nu i-au fost explicate contra semnătură drepturile prevăzute de art. 87 CPP și nici nu a fost avertizat pentru răspunderea care o poartă conform prevederilor art. art. 178, 312, 315 Cod penal; De asemenea în procesele verbale menționate lipsește informația privind comunicarea unor prevederi necesare prevăzute la art. 277 CPP- Obligativitatea de a explica drepturile și obligațiile participanților la urmărirea penală; ca ulterior se atestă că*



- Prin procesul-verbal întocmit la 12.04.2012, început la 12:20, finisat la aceeași oră 12:20, conform art. 260, alin. (2), pct. 4) CPP, - respectiv este imposibil în decursul a 59 sec. de întocmit prezentul proces-verbal; s-au interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute în incinta DUP al MAI, din mun. Chișinău, str. Columna 130 - o astfel de întrevvedere și „convorbire” în sediul DUP al MAI instanța în cadrul cercetării judecătorești nu a stabilit că avut loc; Procesul-verbal menționat, care a durat 59 sec. sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute între orele 07:00:00-11:00:00, care au durat timp de 4 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 5 file, denotă o eroare gravă de fapt ceea ce pune la îndoială înscrierile și în coroborare toate procesele (f.d.37-40);

- Prin procesul-verbal întocmit la 11:30 finisat la 11:45 care a durat 15 min. sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute între orele 01:00:00-03:00:00, care au durat timp de 2 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 10 file, denotă o eroare gravă de fapt. Iar în ceea ce privește locul interceptării este indicat „parcul Ștefan cel Mare”, pe o adresă dintr-o localitate necunoscută - astfel, este imposibil discuția înscrisă în decursul a 2 ore să fie interceptată după care în decursul a 15 min., să fie întocmit procesul-verbal și anexa nr.1;

- Procesul-verbal început la 11:30 finisat la 11:45 - procesul penal nr. 2012978053 a fost pornit la 11.04.2012 cu începerea zilei de lucru ora 08:00 min, iar așa zisa „interceptare și înregistrare a comunicărilor” din 11.04.2012, a avut loc „între” orele 01:00:00-03:00:00, pe o adresă dintr-o localitate necunoscută;

- Prin procesul-verbal început la 11:00 finisat la 11:15 - întocmit în 15 min, sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute „între” orele 01:00:00-03:00:00 din data de 11.04.2012 care au durat timp de 2 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 5 file, denotă o eroare gravă de fapt. Iar în ceea ce privește locul interceptării este indicat „parcul Ștefan cel Mare spre sediul central al BC „Victoriabank” SA, pe o adresă dintr-o localitate necunoscută - astfel, este imposibil discuția înscrisă în decursul a 2 ore să fie interceptată după care în decursul a 15 min., să fie întocmit procesul-verbal și anexa nr. 1 (f.d.42);

- discuțiile purtate între cet. V. Bătură și L Egorov între orele 00:00:-03:00:00, data de 11.04.2012 , ori în stenogramă se atestă că banii au fost transmiși înainte de convorbirea care a avut loc între orele 00.00 și 03.00 data de 11.04.2012 deși se pretinde că fapta a fost comisă în jurul orei 10-00 data de 11.04.2012, spre deosebire de însăși P-V în care este indicată ora 01:00:00-03:00:00, iar din conținutul textului reiese că discuțiile de facto au avut loc pe data de 11.04.12 la ora 10:30 min - după recunoașterea și audierea lui V. Bătură în calitate de bănuit;

- Prin procesul-verbal început la 12:00 finisat la 12:10 - întocmit în 10 min, sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute „între” orele 07:00:00-09:00:00, care au durat timp de 2 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 3 file. Iar în ceea ce privește locul interceptării este indicat "incinta DUP al MAI, din mun. Chișinău, str. Columna 130", o astfel de întrevvedere și „convorbire” în sediul DUP al MAI nu s-a stabilit că a avut loc; Procesul-verbal menționat, care a durat 10 min., sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute între orele 07:00:00-09:00:00, care au durat timp de 2 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 3 file, denotă o eroare gravă de fapt (f.d.52);

- Prin procesul-verbal început la 12:40 finisat la 12:50 - întocmit în 10 min, sau interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute „între” orele 07:00:00-11:00:00, care au durat 4 ore deja cuprinde ora „interceptării” și examinării „convorbirilor” anterioare la ora 12:00-12:10 min., descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 3 file. Iar în ceea ce privește locul interceptării este indicat „incinta DUP al MAL din mun. Chișinău, str. Columna 130”, o astfel de întrevvedere și „convorbire” în sediul DUP al MAI instanța a stabilit că nu a avut loc; Procesul-verbal menționat, care a durat 10 min., s-au interceptat „convorbirile” între Victor Bătură și Egorov Ivan petrecute între orele 07:00:00-11:00:00, care au durat timp de 4 ore, descifrările cărora au fost dactilografiate/stenografiate pe 3 file, denotă o eroare gravă de fapt (f.d.49);

- Conform proceselor-verbale al interceptării și înregistrării comunicărilor întocmite la 12.04.2012 ora: 11:00- 11:15; 11:15- 11:30; 11:30- 11:45; 12:00- 12:10; 12:20- 12:20; 12:40- 12:50 - după stenografiere discurile cu numerele de inventar al DT-C al MAI de la 1 la 6 se împachetează într-un plic de culoare oranj care se sigilează prin lipirea unei file străvezii ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” și se semnează de către participanți însă procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Neguriță, în procesele-verbale de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 12.04.2012 ora: 11:15- 11:25; 11:30 - 11:40; 11:45- 11:55; 12:10- 12:20; 12:20- 12:30; 12:50- 12:55; indică asupra faptului că înregistrările convorbirilor telefonice sunt împachetate și sigilate deja cu impresiunea altei sigile pe care este inscripționat cuvântul „Pentru pachete” a MAI” - astfel observăm că procurorului îi sunt prezentate diferit alte obiecte decât cele examinate; Conform prevederilor art. 136 alin. (3) CPP, comunicările înregistrate se redau integral în scris - ceea ce nu corespunde conform proceselor-verbale întocmite la 12.04.2012 ora: 11:00 - 11:15; 11:15 - 11:30; 11:30 - 11:45; 12:00 - 12:10; 12:20 - 12:20; 12:40 - 12:50 de către inspectorul DIF a DP al MAI, locotenent-major de poliție Andrei Hariton (f.d.37- 63);

- Procesele-verbale de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 12.04.2012 ora: 11:15- 11:25; 11:30- 11:40; 11:45- 11:55; 12:10-12:20; 12:20- 12:30; 12:50- 12:55, după cum se indică în conținutul lor, sunt întocmite de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Neguriță și în localul Procuraturii Anticorupție, fac parte din probatoriul acuzatorului de stat.

Astfel în opinia Colegiului penal acuzare creează artificial probe și respectiv agravează situația inculpatului : din conținutul actelor procesual-penale reiese că acuzarea a luat cunoștință cu procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor și a apreciat importanța informației culese, a luat cunoștință cu stenogramele anexate, a audiat înregistrările audio de pe purtătorii de informație și le-a împachetat și sigilat în plicuri, în starea care au parvenit, la 12.04.2012, în termeni minimali cuprinși între 5 și 10 minute - ceea ce este imposibil, respectiv procesele-verbale întocmite de procuror nu corespund realității și respectiv cad sub incidența prevederilor art. 251 Cod procedură penală.



...Colegiul penal... anume așa au fost susținute fără a se face careva analiză și apreciere, ne cătând la faptul că toate au fost cercetate și analizate minuțios în instanța de fond care le-a făcut o analiză succintă și apreciindu-le separat le-a dat o apreciere corectă .

Totodată prin analiza comparativă a probelor în ansamblu instanța de fond a dat diferite interpretări ambiguu stării de drept, lăsând a se înțelege că de fapt pe de o parte A.Ciubotaru sar face vinovat de crimă și tot în același timp fapta lui nu ar fi întrunit elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP, motivând sentința sub aspect de adoptare de diferite posibile soluții : de achitare pe motiv că nu sa constatat existența faptei infracțiunii art. 390 alin. (1) p.1) CPP și totodată și pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii art. 390 alin. (1) p.3) CPP , motivând soluția și sub aspect de încetare a procesului penal pentru existența altor circumstanțe care exclus sau condiționează pornirea urmării penale și tragere la răspundere penală art. 391 alin. (6) CPP.

**VIII.** Instanța de apel audiind inculpatul Ciubotaru Andrei, verificând declarațiile părții vătămate și ale martorilor, studiind și analizând materialele cauzei penale, ajunge la concluzia că instanța de fond dând soluția de achitarea a inculpatului Ciubotaru Andrei pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal prin anumite constatări a lăsat de înțeles că unele probe ar confirma vinovăția inculpatului astfel făcând o apreciere ambiguu care mai departe de orice dubii fac neclară poziția instanței și impune impresia unei duble constatări fapt neadmis la pronunțare unei hotărâri fie dată cu o soluție de achitare sau de condamnare circumstanțe care impun casarea sentinței cu pronunțare unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel instanța de fond la adoptarea sentinței în partea descriptivă face constatări după cum ar fi,, vinovăția inculpatului Ciubotaru A. în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită,, ,, apărarea și inculpatul au prezentat elemente de drept și de fapt care infirmă în general săvârșirea infracțiunii incriminate,, ,, sa stabilit cu certitudine și era evident din prima secundă că în cazul concret era vorba de o infracțiune unitară prevăzută la art. 324 alin. (1) CP,, în virtutea prevederilor art. 94, 251 CPP se determină nulitatea absolută , ilegalitatea tuturor actelor procedurale,, ,, instanța constată , că chiar dacă faptele expuse de către V.Batura și I.Egorov ar fi avut o înțelegere cu ofițerul de urmărire penală ca să pună banii pe dulap ar fi fost probate de procuror ..... și astfel indiscutabil dacă ar corespunde adevărului oricum nu a existat faptul extorcării ,, ,, instanța constată că contrar principiului legalității a fost insinuat flagrantul,, ,, instanța de judecată nu poate lua la baza sentinței de condamnare nici declarațiile Gh. Ciugureanu deoarece procurorul nu a utilizat procedura legală de audiere a agentului sub acoperire,, . În afară de cele expuse în ședința de judecată au fost cercetate și probele prezentate de acuzatorul de stat care indică direct că faptele imputate inculpatului nu întrunesc componența de infracțiune prevăzută la art. 324 CP. Instanța mai face concluzii că în materialele cauzei penale ,, există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau după caz exclud urmărirea penală ,, ,, în norma art. 35 CP sunt stipulate cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și deci în consecință procesul penal poate fi încetat, ofițerul de urmărire penală Ciubotaru A. a executat ordinul superiorului,, ,, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vina inculpatului Ciubotaru A. ,, toate aceste constatări și aprecieri cu dublă interpretare făcute de către instanța de fond denotă că instanța nu a stabilit starea de fapt și de drept pronunțând o sentință ilegală.

Prin analiza constatărilor expuse nu este clară poziția instanței de fond la adoptarea sentinței, ori instanța trage mai multe concluzii care se bat cap în cap, care în anumit mod dau de înțeles că infracțiunea ar fi fost comisă, dar în final hotărăște a achita inculpatul pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP din aceste considerente sentința urmează a fi casată , cauza rejudecată conform ordinii stabilite pentru prima instanță cu admiterea apelului procurorului dar din alte motive cu pronunțarea unei decizii de achitare a inculpatului A. Ciuboraru pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În situația dată instanța de fond ne soluționând fondului cauzei, deci a dat o sentință ilegală și din aceste motive apelul procurorului se va admite dar din alte motive decât cele invocate cu casarea sentinței Judecătorei Râșcani din 20.07.2014 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a inculpatului A. Ciubotaru pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP.

Instanța de apel î-și argumentează concluzia dată în baza următoarelor motive :

- Procurorul după o sentință de achitare nu a prezentat probe conform procedurii stabilite de art. 415 alin.(2<sup>1</sup>) CPP privind audierea nemijlocită în instanța de apel a martorilor cheie V. Batura și I. Egorov ;
- Prezintă dubii de credibilitate declarațiile martorilor V. Batura și I. Egorov , ori ambii au fost implicați în acțiuni legate de trecere ilegală a mărfurilor peste frontiera , V.Batura a și fost condamnat pentru astfel de fapte. În opinia Colegiului penal V. Batura în evitarea răspunderii penale conform art. 248 alin. (5) CP a acceptat o învinuire conform art. 248 alin. (1) CP și judecare a cauzei în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP primind o condamnare simbolică;
- Sunt succesibile de anumite suspiciuni acțiunile colaboratorilor DIF al MAI care la diferite etape de investigare a cazului au manifestat anumit interes față de faptul dacă va fi sau nu reținut V.Batura și operativitatea prin care au fost contactați și modul în care au colaborat cu I.Egorov ( el și sub dublă identitate Gh. Ciugureanu ) . Ori în opinia lui V.Batura anume Gh. Ciugureanu la denunțat la organele de drept pe faptul comiterii contrabandei pentru care acțiuni a și fost reținut la 10.04.2012, deși ambii anterior au comis astfel de fapte, astfel sar lăsa de înțeles că prin acțiuni coordonate cu colaboratorii DIF al MAI se urmărea un alt scop în ansamblu circumstanțe ce au impus organizarea unei provocări la crimă prin instigarea lui V. Batura care era oricum într-o situație dependentă de poziția organelor de drept și defavorabilă lui, astfel nefiind clar în care circumstanțe sa schimbat cardinal poziția organelor de drept și valoarea probatorie pe cazul de contrabandă, atât cantitatea cât și calitatea metalului transportat prin frontieră, ori era diferit ca cantitate și calitate față de cel ridicat de la V.Batura la 10.04.2012 și în final el sa ales cu o condamnare conform art. 248 alin. (1) CP ;
- I. Egorov a asistat la marcarea banilor, el a și transmis banii lui V. Batura , apoi i-a cerut înapoi cipurile pentru a face schimb valutar, după care din nou i-a transmis lui V. Batura ultimul fiind manipulat și impus spre a însena și provoca un act de



corupție ;

- V.Batura prin înțelegere cu I.Egorov și sub ghidarea unor colaboratori ai DIF din cadrul MAI au organizat acțiuni de provocare la crimă în privința lui A.Ciubotaru care avea în procedură dosar în privința lui V.Batura conform indicilor prevăzuți la art. 248 alin. (5) CP în scop de a-l salva de o eventuală condamnare la închisoare conform crimei imputate. Pe de altă parte V.Batura și Gh. Ciugureanu fiind parte a unei grupări care aduceau ilegal în Moldova metale prețioase erau puși în situația de a-și întrerupe îndeletnicirea dată, circumstanța privind tranzitarea metalelor prețioase se confirmă prin materialele cauzei , declarațiile V.Batura, interceptările convorbirilor dintre V.batura și Gh.Ciugureanu, o altă sentință de condamnare în privința lui V.Batura.
- Colegiul penal respinge ca fiind neveridice declarațiile V.Batura date în cadrul anchetei penale și declarațiile lui I.Egorov date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, dat fiind că ambii au avut un interes personal și au acționat în cadrul unui plan de discreditare a persoanei care investiga cauza de contrabandă. Colegiul penal reține ca fiind credibile și necesar a fi luate în calcul declarațiile inculpatului A. Ciubotaru care a expus de la bun început că asupra cazului de reținere a lui V. Batura au avut un anumit interes unii colaboratori ai DIF a MAI el neacceptând solicitările acestor colaboratori , faptul că I.Egorov sa adresat anume la ei și faptul că în noapte de 10.04.2012 spre 11.04.2012 au fost sparte anvelopele la automobilul personal și alte circumstanțe demonstrează că de fapt asupra lui sa exercitat presiune și sa urmărit scop de al înlătura de la investigarea cazului de contrabandă;
- Colegiul penal remarcă că intenția de pretindere, acceptare sau primire de către A.Ciubotaru de bunuri, sub orice formă nu a fost probată, astfel este cert dovedit că față de el a fost organizată o provocare , acțiunile legate de provocarea unei persoane la crimă nu pot fi încadrate ca infracțiuni și nu pot fi sancționate în mod penal, astfel CEDO în caz similar V.Pareniuc v.s R.Moldova a condamnat statul pentru condamnarea persoanei în prezența faptului unei provocări la acțiuni ilegale ;
- Colegiul penal acceptă poziția instanței de fond expusă asupra faptelor de nerespectare a normelor de procedură în procesul anchetei penale, acceptă și valoarea probantă a actelor de procedură apreciate în mod particular și sub acest aspect nu va face o interpretare și reapreciere repetată din lipsă oportunitate cu excepția expusă privind analiza pe ansamblu a probelor și formulare de concluzii contradictorii cu referire la vinovăția sau nevinovăția lui A.Ciubotaru .

Pe lângă motivele expuse Colegiul penal reține că conform ordonanței de punere sub învinuire, Ciubotaru Andrei, fiind învinuit de comiterea faptei penale încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal i se incriminează faptul că, „deținând funcția de ofițer superior al Secției Urmărire Penală pe Infracțiuni Patrimoniale a Direcției Exercițare a Urmăririi Penale pe Cazuri Excepționale a Departamentului de Urmărire Penală al MAI, prin urmare fiind persoană publică adică funcționar public cu statut special, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar acestora, a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu”. Faptele și motivele expuse în ordonanță nu corespund realității și nu sunt probate.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează că în doctrină, latura obiectivă a componentei de infracțiune încadrată în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, se realizează prin mai multe acțiuni alternative - acțiunea persoanei cu funcție de răspundere de a pretinde bani sau alte avantaje, unde „a pretinde” înseamnă a cere ceva în mod insistent, a formula o cerință, pretenție, realizată prin diverse forme - prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcții de răspundere. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcții de răspundere.

O altă acțiune de alternativă constă în *primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje* și reprezintă fapta persoanei cu funcții de răspundere, de a lua în posesie ceia ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

A treia acțiune alternativă constă în *acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu se cuvin*. Pentru întregirea laturii obiective, elementul material de asemenea trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente. Astfel, luarea sau acceptarea să aibă ca obiect bani, sau alte privilegii cu caracter patrimonial - după cum derivă din norma art. 324 alin. (1) Cod penal. Urmează ca aceste avantaje patrimoniale să nu i se cuvină persoanei cu funcții de răspundere și să fie acceptate de persoana cu funcții de răspundere pentru a îndeplini sau nu, adică a se abține sau a omite să acționeze atunci când există o obligație legală de a face ceva, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile acesteia de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații.

Și ultima condiție concomitentă, constă în faptul că acțiunea (inacțiunea) pentru a cărei îndeplinire-neîndeplinire, grăbire ori întârziere s-au dat bani - să facă parte din obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere conform fișei de post a acesteia, altor acte ce reglementează activitatea concretă a persoanei cu funcție de răspundere. Condiția menționată, este de o importanță hotărâtoare pentru existența infracțiunii de corupere pasivă deoarece, dacă acțiunea (inacțiunea) în vederea căreia persoana cu funcții de răspundere a comis fapta imputată, nu ține de competența sa - nu poate fi vorba de corupere pasivă.

În concluzie rezultă că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este important ca acțiunea neîndeplinită să țină de competența persoanei cu funcții de răspundere - să facă parte din sfera atribuțiilor funcționale ale acesteia, să fie clar determinată și reală. Pentru a determina dacă acțiunea subiectului este contrară obligațiunilor de serviciu, nu este suficient doar să se cerceteze acțiunea ca atare, dar se impune sarcina ca această acțiune să fie raportată la întregul ansamblu a sarcinilor de serviciu specifice persoanei cu funcții de răspundere.

Raportând circumstanțele concrete ale cazului vis-a-vis de prevederile dreptului material relevante mai sus, analizând probatoriul dobândit în cadrul urmăririi penale, prezentat și cercetat în cadrul cercetării judecătorești, precum și cel suplimentar, instanța a stabilit cu certitudine faptul că organul de urmărire penală, formulând învinuirea propriu-zisă lui Ciubotaru Andrei în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, nu a detaliat și nu a concretizat care sunt acțiunile acestuia, pentru neîndeplinirea cărora el se învinuiește că ar fi „pretins și



primit suma de 20 000", imitanu-se doar la o formă de bianceta a învinării. Astrei, instanța stăruiește, ca în conținutul ordonanței de punere sub învinuire din 13.04.2012 se indică la faptul că „Ciubotaru Andrei, împreună cu Batura Victor, în timpul deplasării spre mun. Chișinău, care în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar art. 3, 5 alin. (1) - (4) a Legii privind statutului ofițerului de urmărire penală și nr. 333 – XVI din 10.11.2006, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația afișării acestora în automobilul cet. Batura Victor de marcă „Toyota Avensis” cu n/î C HL 341, Ciubotaru Andrei a pretins de la Batura Victor 1 500 euro pentru ca ultimul să nu fie reținut pe un termen de 72 ore în conformitate cu art. 166-167 Cod procedură penală. Circumstanțe care se combat prin probatoriu, ori atât V.Rufanda șeful lui A.Ciubotaru cât și R. Eremciuc procurorul care conducea urmărirea penală au confirmat că era convenit și deja la etapa aflării în Palanca era decis că V.Batura nu va fi reținut.

Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că potrivit înregistrărilor video anexate la cauza penală în calitate de probă a acuzării este cert faptul că în urma efectuării acțiunii procesuale indicate mai sus, acces în birou aveau multe persoane, inclusiv până la depistarea mijloacelor financiare, ceea ce demonstrează faptul că mijloacele financiare au fost puse de către V.Batura sub influența și controlul angajaților DIF a MAI iar pornirea cauzei penale în privința lui Ciubotaru Andrei este o provocare și înscenare bine organizată. Este de menționat că percheziția efectuată în biroul de serviciu este ilegală dat fiind faptul că ordonanța de efectuare a percheziției, neautorizată în acel moment a fost efectuată fără a i se aduce la cunoștință lui Ciubotaru Andrei, fapt confirmat din înregistrarea video și însuși ordonanța semnată la ora 11:35 min., după efectuarea percheziției propriu-zise

La fel, instanța de fond a apreciat critic declarațiile martorului Egorov Ivan, deoarece acestea nu sunt credibile, în ședința de judecată au fost prezentate probe care atestă că ultimul deține dubla identitate ca Egorov Ivan Ivan și Ciugureanu Ghenadie Vasile, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2537 din 25.04.2013 întocmit ce conține expertiza portretului, se atestă că respectivul are calitate de agent și deci și un interes personal în soluționare a anumitor probleme ce țin de activitatea sa.

Prin urmare, instanța a stabilit că de fapt denunțatorul și martorul de bază este un agent sub acoperire cu două identități, însă contrar prevederilor legale, el nu a fost autorizat spre a acționa în ordinea stabilită de lege, astfel se lasă de înțeles că persoanele sub ocrotirea cărora el a acționat au urmărit un alt scop, astfel nici nu existau temei pentru a realiza măsura operativă infiltrarea operativă în organizațiile criminale a colaboratorilor titulari din subdiviziunile operative și a persoanelor care colaborează în mod confidențial cu organele care exercită activitate operativă de investigații, utilizând acte de identitate și alte documente de acoperire, prevăzută la litera n) pct. 2) al. (2) art. 6 din Legea privind activitatea operativă de investigații nr. 45 din 12.04.1994, la acel moment în vigoare.

Este de menționat că procurorul nu a prezentat instanței probe incontestabile, care „dincolo de orice dubiu” ar fi dovedit faptul că infracțiunea ar fi avut loc de la sine, dacă nu ar fi fost implicarea intenționată și dirijată a agentului sub acoperire. Astfel dacă cet. Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) Ivan, care acționa ca agent sub acoperire, nu i-ar fi sugerat cet. Bătură V. să procure lingourile de aur și să le transporte în Moldova, anume prin locul de trecere a frontierei de stat, desemnat de acesta, unde între timp deja era așteptat de organele de urmărire penală. Tot. acesta ulterior, i-a sugerat cet. Bătură V. și ideea "de a se înțelege" cu ofițerul de urmărire penală, punându-i la dispoziția lui și mijloacele financiare, „pentru a-l corupe”. Instanța cu certitudine constată, că a avut loc o provocare, analogic stabilită de CtEDO, în cazurile c. Republicii Moldova (nr. 16463/08), Vanyan v. Russia (nr. 53203/99 - §§ 46-47) și Teixeira de Castro v. Portugal - §§ 35-36, în care Curtea a constatat că dacă instanțele naționale au motive să presupună că exista o provocare, urmează să analizeze elementele de fapt și de drept care ar fi ajutat să distingă provocarea de o formă legitimă a unei activități de investigație. Or, după cum s-a menționat cu referire la prevederile legale, în cazul dat, contrar prevederilor ilegale citate și situației de fapt, nu era un caz legat de o organizație criminală și nu a existat o extorcare, nu au existat nici motive de drept și de fapt pentru "a infiltra" agentul sub acoperire.

La materialele cauzei penale de corupere pasivă de care ofițerul de urmărire penală A. Ciubotaru este adusă învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 CP, însă în afară de declarațiile lui V. Batura și I. Egorov careva amprente digitale, înregistrări video sau cel puțin audio lipsesc, actele procedurale din dosar ce țin de marcarea banilor, transmiterea banilor către executor , înregistrările convorbirilor sunt afectate de nulitate, ori au fost întocmite cu încălcări de la norma procesual penală . Instanța remarcă faptul că cauza penală pornită și ulterior transmisă în instanța de judecată în privința lui Ciubotaru Andrei, a fost intentată cu încălcări a prevederilor legale, astfel, potrivit materialelor cauzei penale, aceasta a fost pornită în baza unui denunț depus de către cet. Egorov Ivan care de fapt este un agent sub acoperire și un provocator și care a avut un rol activ în procesul realizării acțiunilor de provocare fapt inadmisibil pentru o persoană care reprezintă interesul statului sub o anumită calitate.

În contextul celor expuse, prin cumul probelor cercetate în cauza dată, Colegiul penal concluzionează că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vina inculpatului Ciubotaru Andrei prin urmare, în acțiunile inculpatului lipsesc semnele calificative ale infracțiunii de Corupere pasivă, atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 Cod penal.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond corect a reținut că procurorul referindu-se la procesele-verbale de descifrare a convorbirilor și de înregistrare audio, nu combate concluziile instanței despre nulitatea și impertinența acestor probe. De altfel, după cum s-a menționat, aceste probe ale acuzării sunt administrate cu inculcarea prevederilor Legii privind activitatea operativă de investigații și nici nu demonstrează vina inculpatului ne fiind clar cum au ajuns la fața locului banii ridicați din calendarul amplasat de pe dulapul din biroul de serviciu a lui A. Ciubotaru.

La fel și procesele-verbale privind marcarea bancnotelor, examinarea mijloacelor bănești, de cercetare la fața locului, înzestrarea cu tehnică specială și examinarea înregistrării audio și video, ca fiind realizate cu abateri esențiale și cu depășirea limitelor legale, nu pot avea o valoare probatorie, cu atât mai mult dinainte stabilită și puteau servi ca probe de acuzare doar în cazul pertinentei sale și a coroborării cu restul probelor.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reiterează că potrivit art. art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală a RM, judecătorul nu este în drept să fie condus să accepte concluziile date de organele de urmărire penală în



procedura penala a RM, judecatorului nu este in drepti sa ne preispus sa accepte concluzme date de organul de urmanre penala in defavoarea inculpatului sau sa înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii și nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului,

Conform art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală a RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală a RM, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile pct. 4) al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000, cu privire la respectarea normelor de procedură la adoptarea sentinței, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

**IX.** Audiind inculpatul, declarațiile martorilor, cercetând materialele dosarului penal, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului A.Ciubotaru nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Colegiul penal conchide că Ciubotaru A. urmează a fi achitat pentru fapta pusă sub acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenții de infracțiune.

Din aceste considerente și în baza celor menționate, Colegiul concluzionează că apelul declarat de acuzatorul de stat urmează a fi admis, dar din alte motive decât cele invocate în apel cu casarea sentinței Judecătoriei Râșcani din 20.07.2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță .

Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 alin. (1) p. 2, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

A admite dar din alte motive apelul procurorului în Procuratura Anticorupție , casează în latura penală sentința judecătoriei Râșcani din 20.07.2014 privindu-l pe Ciubotaru Andrei Nicolae și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță .

Ciubotaru Andrei Nicolae învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) CP a-l achita pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A menține dispozițiile sentinței din 20.07.2014 privind soarta corpurilor delict.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 28.04.2016, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători



