Dosarul nr. 1-112/23 (nr. PIGD 1-23070361-28-1-31052023)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

30 iunie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
grefier Marina Jaloba
cu participarea:
procurorului Cristina Strelețcaia-Grinceac
avocatului Nicolae Baban

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 31 mai 2023 – 30 iunie 2023, cauza penală de învinuire a lui:

- Tcaci Vladimir Mihail, cod personal *****, născut la *****, originar din *****, cu domiciliul în sat. *****, r-nul ***** și locuitor al or. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, la moment în proces de divorț, la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, supus serviciului militar, apt de muncă, dar neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat,

*copia rechizitoriului a primit-o la 29 mai 2023, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, potrivit informației din dosar, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, din 16 mai 2023, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile; iar prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18 mai 2023, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de ***** pentru categoria ***** pe numele lui Tcaci Vladimir, până la emiterea unei hotărâri definitive referitor la fondul cauzei;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

constată:

Inculpatul ***Tcaci Vladimir Mihail*** la data de 8 mai 2023, aproximativ la ora 08:00, deținând permis de conducere înregistrat sub nr. *****, categoria *****, eliberat

la data de *****, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”, intenționat manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, după ce a consumat băutura alcoolică, a urcat la volanul automobilului de marca și modelul „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare *****, și în timp ce conducea mijlocul de transport prin orașul Cupcini, strada Chișinăului, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea actelor.

Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate survenită în urma consumului alcoolului, conducătorul mijlocului de transport a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest”, în rezultatul căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Tcaci Vladimir Mihail a constituit de 0,56 mg/1, care potrivit art.134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Tcaci Vladimir Mihail***, în prezența avocatului său, Nicolae Baban, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță prin încheiere protocolară.

Inculpatul Tcaci Vladimir Mihail, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite, relatând că, în seara de 7 mai 2023 spre 8 mai 2023 a consumat alcool. În dimineața zilei de 8 mai 2023, a urcat la volanul microbusului de model „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare ***** și a pornit spre sat. Lopatnic, r-nul Edineț. În or. Cupcini, r-nul Edineț a fost stopat de către angajații de poliție la care a apărut suspecția că dânsul se afla în stare de ebrietate și i-au propus să treacă testarea alcoolscopică „Drager” cu ce el a fost de acord, rezultatul „Drager” fiind de 0,56 mg/l.

Analizând declarațiile inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail***, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că ***Tcaci Vladimir Mihail*** a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- *procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 8 mai 2023*, prin care s-a constatat că, la 8 mai 2023 ora 08:00, în or. Cupcini, r-nul Edineț, Vladimir Tcaci, conducea automobilul de model „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, test „Drager” 0,56 mg/l, automobilul a fost reținut la parcarea specială, iar de proba biologică, ultimul s-a refuzat (f. d. 4);

- *ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice din 8 mai 2023* și *procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 8 mai 2023 și tichetul „Drager”,* din care rezultă că, la data 8 mai 2023 ora 08:36, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Tcaci Vladimir constituia 0,56 mg/l (f. d. 5, 10);

- *procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 8 mai 2023,* din care urmează că, la 8 mai 2023, aproximativ la ora 08:00, inculpatul a condus prin orașul Cupcini, r-nul Edineț, automobilul de marca și modelul „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare ***** în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 7);

- *originalul permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la *****, pentru categoria *****, pe numele cet. Tcaci Vladimir Mihail* (f. d. 9);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 8 mai 2023*, prin care Tcaci Vladimir, a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare ***** (f. d. 12);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 8 mai 2023,* în temeiul căruia, de la cet. Tcaci Vladimir Mihail a fost ridicat mijlocul de transport de marca și modelul „Mercedes-Benz” cu numărul de înmatriculare ***** și transportat la parcarea specială (f. d. 11);

- *recipisa perfectată pe numele inculpatului Tcaci Vladimir Mihail la 8 mai 2023,* prin care ultimul și-a exprimat acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic și refuză de a-l contesta prin proba biologică de sânge (f. d. 13);

- *ordonanța din 10 mai 2023,* prin care s-a dispus eliberarea lui Tcaci Vladimir Mihail a automobilului de model „Mercedes-Benz” cu numărul de înmatriculare ***** (f. d. 18);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2023*, din care urmează că, obiectul examinării a fost permisul de conducere înregistrat cu nr. *****, categoria *****, eliberat la data de ***** pe numele cet. Tcaci Vladimir Mihail (f. d. 21);

- *ordonanța privind anexarea obiectelor la cauza penală din 15 mai 2023*, prin care s-a dispus anexarea și păstrarea la cauza penală a permisului de conducere înregistrat cu nr. *****, categoria *****, eliberat la data de ***** pe numele cet. Tcaci Vladimir Mihail (f. d. 22);

- *extrasul din baza de date „Acces Web”* din care rezultă că Tcaci Vladimir Mihail deține permisul de conducere înregistrat cu nr. *****, categoria ***** (f. d. 32);

- *procesul-verbal de audiere a martorului Iacobciuc Roman, care fiind audiat la data de 23 mai 2023*, a declarat că, la data 08 mai 2023, a fost implicat în serviciul pe teritoriul raionului Edineț. Aproximativ pe la ora 08:00, în or. Cupcini, r-nul Edineț, a fost stopat microbusul de model „Mercedes-Benz” cu n/î ***** (România). La volanul microbusului se afla cet. Tcaci Vladimir, care vizual se afla în stare de ebrietate. Acestuia i-a fost propus de a fi testat cu aparatul alcoolscopic „Drager” cu ce acesta a fost de acord și conform testului cu nr. 211 din 08.05.2023 ora 08:36, în aerul expirat de către Tcaci Vladimir s-a depistat o concentrație de alcool etilic de 0,56 mg/1. De prelevarea probelor biologice a sîngelui, acesta s-a refuzat și a comunicat că este deacord cu rezultatul testului „Drager”, precum că este în stare de ebrietate. Tot atunci de la acesta a fost

ridicat permisul de conducere. Microbusul de model „Mercedes-Benz” cu n/î ***** (România), care era condus de către Tcaci Vladimir, a fost ridicat și plasat la parcarea specială (f. d. 65-67).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail*** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail*** principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail*** în săvârșirea faptei imputate.

În acest sens instanța reține prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, care stabilește că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Relevanță la caz au și prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Potrivit prevederilor pct. 4 lit. „b” Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge și de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail***, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în prevederile art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, individualizată prin: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, care la data de 8

mai 2023, aproximativ la ora 08:00, deținînd permis de conducere înregistrat sub nr. *****, categoria *****, eliberat la data de *****, din care face parte mijlocul de transport condus, încâlcând prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate", intenționat manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, după ce a consumat băutura alcoolică, a urcat la volanul automobilului de marca și modelul „Mercedes Benz" cu numărul de înmatriculare *****, și în timp ce conducea mijlocul de transport prin orașul Cupcini, strada Chișinăului, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea actelor. Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate survenită în urma consumului alcoolului conducătorul mijlocului de transport a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest", în rezultatul căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Tcaci Vladimir Mihail a constituit de 0,56 mg/1, care potrivit art.134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail***, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locale se caracterizează pozitiv (f. d. 38), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 99, 100), anterior nu a fost condamnat (f. d. 33), în perioada anului 2008-2023 a comis 7 contravenții, 3 dintre acestea fiind din domeniul circulației rutiere, precum și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail*** urmează a fi considerată căința sinceră.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail***, instanța nu a reținut.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul ***Tcaci Vladimir Mihail***, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului ***Tcaci Vladimir Mihail***, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatul ***Tcaci Vladimir Mihail***, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele: 133 ore și 160 ore, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 67 și 75 Cod penal, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată. Pedeapsa complementară obligatorie, poate fi înlăturată doar în condițiile art. 79 alin. (1) Cod penal.

Circumstanțele menționate în ședința de judecată de către avocatul inculpatului Nicolae Baban, și anume faptul că inculpatul se căiește de cele comise, instanța nu le va reține drept circumstanțe excepționale, prevăzute de art. 79 Cod penal, or acestea nu pot servi temei de excludere a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal, sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Călăuzitoare în acest sens sunt și prevederile pct. 12 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 16 din 31.05.2004 ”Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform cărora, stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În acest caz, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre

persoana vinovatului ele servesc drept temei de aplicare a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

Instanța va mai indica că, pedeapsa sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal ca pedeapsă obligatorie, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni, fiind introdusă pedeapsa complementară respectivă prin Legea nr. 138 din data de 19.07.2018, în vigoare începând cu 14 decembrie 2018, iar scopul și raționamentul instituirii ei de către legiuitor, l-a constituit anume prevenirea comiterii infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, urmând intenția de a curma astfel, flagelul existent și care ia amploare tot mai mare în societate și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, constată instanța că careva temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, de către instanță n-au fost reținute.

Or, după părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, va atinge scopul individual al pedepsei penale - de corectare și reeducare a inculpatului, precum și va contribui la atingerea scopului general al pedepsei penale - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art. 21[1] alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că, inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la *****, pentru categoria *****, pe numele cet. Tcaci Vladimir Mihail, care se conține la materialele cauzei (f. d. 9), la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi remis IP „Agenției Servicii Publice” pentru a fi anulat.

De asemenea instanța de judecată ghidându-se de cerințele art. 175 Cod de procedură penală al RM, va dispune menținerea în vederea asigurării executării pedepsei numite, până la momentul definitivării prezentei sentințe, a măsurii preventive „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” cu nr. *****, eliberat la data de ***** pentru categoria ***** pe numele lui Tcaci Vladimir și a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 364[1], art. art. 338 –341, 384, 385, 389, 392 – 395 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

condamnă:

Se recunoaște vinovat **Tcaci Vladimir Mihail**, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un

termen de 140 (una sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Se informează **Tcaci Vladimir Mihail** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la *****, pentru categoria *****, pe numele cet. **Tcaci Vladimir Mihail**, la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi remis IP „Agenției Servicii Publice" pentru a fi anulat.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui **Tcaci Vladimir Mihail** prin ordonanța procurorului din 16 mai 2023, a menține până la definitivarea sentinței.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui **Tcaci Vladimir Mihail**, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18 mai 2023, a menține până la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul Irina Dragulean