Dosarul nr. 4r-359/2024 *(4-23109581-02-4r-26012024)*
Judecător: Tudor Stambol

***D E C I Z I E***
***În numele Legii***

09 decembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs*, fără participarea părților,* recursul declarat de victima Țîra Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2023 în cauza contravențională de învinuire lui **Guțanu Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM, și –

***Termenii de examinare a cauzei***:
*În prima instanță: 31.07.2023 – 14.12.2023;*
*În instanța de recurs: 26.01.2024 – 09.12.2024.*
***Procedura de înștiințare a fost legal executată.***

Asupra recursului declarat de victima Țîra Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2023*,* Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***C O N S T A T Ă:***

**1.** Prin decizia agentului constatator al DP mun. Chişinău - Susanu Anatolie din 11.07.2023, Guţanu Dumitru a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 11.07.2023, ora 16:15 min., deplasându- se pe str. Vamiţa intersecţie cu str. Calea Basarabiei, mun. Chişinău, cu mijlocul de transport de model „DAF” cu n/î ***** prealabil schimbării direcţiei de deplasare nu s-a asigurat în manevră de a fi executată în siguranţă astfel a tamponat automobilul de model „Volkswagen” cu n/î ***** care se afla în dreapta sa.

La data de 19.07.2023, contravenientul Guţanu Dumitru a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 021860 din 11.07.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea

amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea acestora şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei a indicat că, procesul-verbal contestat îl consideră ilegal şi pasibil de a fi anulat raportând circumstanţele de fapt la normele de drept ale Codului contravenţional, concluzionează interpretarea eronată şi aplicarea greşită de către agentul constatator a normelor de drept la examinarea şi întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

**2.** Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2023* s-a admis contestaţia contravenientului Guţanu Dumitru și s-a anulat decizia agentului constatator din 11.07.2023, prin care lui Guţanu Dumitru i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 021860 din 11.07.2023. S-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Guţanu Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

**3.** Împotriva hotărârii *Judecătoriei Chișinău, sediul* Buiucani *din* 14 decembrie 2023 *a declarat recurs victima Țîra Vadim prin care solicită* admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediu Buiucani din 14 decembrie 2023 în cauza contravenţională intentată în privinţa lui Dumitru Guţan, privind comiterea infracţiunii prevăzute de alin. (1) art. 242 Cod contravenţional. Rejudecarea cauzei potrivit lit. b) alin. (2) art. 473 Cod contravenţional cu adoptarea unei noi hotărâri prin care contestaţia depusă de Dumitru Guţanu împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06021860 din 11.07.2023 să fie respinsă ca nefondată.

În motivarea cerințelor, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- concluziile cărei vin în contradicţie cu materialele cauzei contravenţionale şi concluziile cărei se reduc la încălcarea regulilor de circulaţie de către mine, victima Vădim Ţîra, ceea ce nu corespunde realităţii şi se combate prin probele acumulate. Mai mult ca atât, instanţa a aplicat normele care nici nu se referă la cauză (pct. 51 şi 52 Regulamentului circulaţiei rutiere). Ca consecinţă, prin această hotărâre nefondată se afectează şi dreptul meu la primirea despăgubiri pentru fapta prejudiciabilă de la compania de asigurări.

- instanţa în motivarea soluţiei adoptate a menţionat, că"... *la materialele cauzei a fost anexată schiţa accidentului rutier cu planşă fotografică din care rezultă că, Guţanu Dumitru aflându-se la volanul autocamionului de model „DAF" cu n/î ***** se deplasa pe banda extremă dreapta iar victima Ţîra Vădim care conducea automobilul de model „VW" cu n/î ***** se afla pe bordură. Instanţa de judecată concluzionează că victima se afla în mişcare or acesta nu a*

*declarat că era parcat sau staţiona, ceia ce susţine versiunea contravenientului că şoferul automobilului de model „VW" cu n/î ***** a ieşit la depăşire din partea dreaptă, deplasându-se pe bordură contrar prevederilor pct. 2 din RCR care prevede că, în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a părţii carosabile în sensul de mers, iar Guţanu Dumitru a contat pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere. Schiţa accidentului rutier a fost semnată de către Ţîra Vădim fără a indica careva obiecţii. Potrivit pct 51 lit. c) din RCR, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stingeri circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre. Mai mult decât atât, conform pct. 52 alin. (1} din RCR, vehiculele se depăşesc numai pe partea stîngă. Astfel, judecată constată că, probele administrate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată atestă incontestabil faptul producerii accidentului şi nicidecum vinovăţia contravenientului asupra învinuirii aduse acestuia."*

- prin referirea la prevederile pct. 51 şi 52 Regulamentului circulaţiei rutiere se denotă faptul, că instanţa n-a întrat în esenţa cauzei, or acestea norme reglementează *„Depăşirea şi trecerea în sensuri opuse",* pe când în speţă accidentul a avut loc când ambele automobile se deplasau într-o direcţie.

- concluziile instanţei sunt în contradicţie cu schiţa accidentului rutier şi planşa fotografică, iar instanţa nu le examinat şi nu lea dat apreciere corectă, or:

- pe schiţa accidentului automobilul meu nu este staţionat pe bordură, precum şi eu nu mă deplasam peste bordură. Având aceeaşi versiune, contravenientul Guţanu Dumitru putea să demonstreze la faţa locului şi să insiste introducerea în schiţă a urmelor automobilului meu dacă într-adevăr eu aşi fi executat manevra de depăşire peste bordură, or suprafaţa adiacentă după bordură este de pământ şi urmele ar trebuia obiectiv să existe. însă în realitate astfel de urme n-au fost deoarece nici-o manevră peste bordură eu n-am efectuat, deplasându-mă regulamentar pe banda din extrema dreaptă a drumului;

- în urma coliziunii de a lungul automobilului, partea de contact fiind la uşa pasagerului şi aripa stângă din spate, automobilul a fost proiectat încât roata din urmă din dreapta s-a ridicat pe bordură. în cazul în care aşi fi executat manevra peste bordură, lovitura ar fi perpendiculară, iar automobilul meu în urma lovituri s-ar afla perpendicular în raport cu drumul;

- fotografiile anexate la dosar denotă, că obiectiv eu nu puteam manevra peste bordură, or după bordură se află pilonul de electricitate şi panouri de publicitate, iar nivelul pământului imediat după bordură nu ar fi permis executarea manevrei reţinute de judecător în baza explicaţiilor contravenientului.

- conform p. 39 (3) Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 *în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.* În speță este evident, că manevra de schimbare a benzii a executat-o contravenientul Guţanu Dumitru, care nu s-a asigurat în manevră de a fi executată în siguranţă astfel a tamponat automobilul de model „VW" cu n/î ***** care se afla în dreapta sa.

**4.** În conformitate cu art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

**5.** Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite recursul declarat de victima Țîra Vadim* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul *Buiucani* din *14 decembrie 2023, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

**5.1.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Conform art. 466 Cod Contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c)

cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

Colegiul Penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

**5.2.** În același context, potrivit materialelor cauzei Colegiul Penal atestă că,

potrivit deciziei agentului constatator al DP mun. Chişinău - Susanu Anatolie din 11.07.2023, Guţanu Dumitru a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 11.07.2023, ora 16:15 min., deplasându- se pe str. Vamiţa intersecţie cu str. Calea Basarabiei, mun. Chişinău, cu mijlocul de transport de model „DAF" cu n/î ***** prealabil schimbării direcţiei de deplasare nu s-a asigurat în manevră de a fi executată în siguranţă astfel a tamponat automobilul de model „Volkswagen" cu n/î ***** care se afla în dreapta sa.

Din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că, instanța de fond a conchis că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, contravenientul Guţanu Dumitru la data de 11.07.2023, ora 16:15 min., deplasându-se pe str. Varniţa intersecţie cu str. Calea Basarabiei, mun. Chişinău, cu mijlocul de transport de model „DAF" cu n/î ***** prealabil schimbării direcţiei de deplasare nu s-a asigurat în manevră de a fi executată în siguranţă astfel a tamponat automobilul de model „Volkswagen" cu n/î ***** care se afla în dreapta sa.

Prin hotărârea pronunțată, instanța de fond a admis contestaţia contravenientului Guţanu Dumitru și s-a anulat decizia agentului constatator din 11.07.2023, prin care lui Guţanu Dumitru i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 021860 din 11.07.2023. S-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Guţanu Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

**5.3.** Astfel, Colegiul Penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul Penal reține că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată că, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

**5.4.** Colegiul Penal relevă că, instanța de fond nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor contravenientului și a agentului constatator care sunt contradictorii, precum și constatările agentului constatator, probele acumulate la fața locului.

Instanța de recurs constată că, conform procesului-verbal din 19.06.2023 cu privire la contravenție, Guțanu Anatolie a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, și anume că, la data de 11.07.2023, ora 16:15 nu a manifestat dexteritate în conducerea, schimbarea direcției de mer și preselectarea benzii de circulație, nu a acordat trecerea vehiculului care circulă pe banda din stânga în aceiași direcție de deplasare, ca urmare s-a ciocnit cu automobilul de model „Volkswagen Jetta”, cauzând pagubă materială neconsiderabilă cet. Țîra Vadim.

În acest sens, agentul constatator a administrat următoarele mijloace probatorii: informație R-2 nr. 8959 din 11.07.2023; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06021860 din 11.07.2023, nemijlocit; schița accidentului rutier; fototabele; procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 11.07.2023; procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 11.07.2023; procesul-verbal de audiere a victimei Țîra Vadim, proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit dosar contravențional Guțanu Dumitru, act de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din 11.07.2023; alcooltestul „Drager” nr.

9500 din 11.07.2023; act de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din 11.07.2023; alcooltestul „Drager” nr. 9506 din 11.07.2023; declarația lui Guțanu Dumitru (potrivit căreia a declarat că la data de 11.07.2023 aflându-se la volanul camionului de marca DAF ***** n/î ***** deplasându-se din direcția Calea Moșilor către str. Uzinelor la sensul giratoriu a fost lovit din dreapta de automobilul de marca VW geta cu n/î ***** care a efectuat manevra de depășire peste bordură *(f.d. 18)*; procesul-verbal de audiere a victimei din 11.07.2023; copiile permiselor de conducere, certificatelor de înmatriculare, polițelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă, rapoartelor de inspecție tehnică periodică a vehiculelor – pentru ambii șoferi.

Mai mult ca atât, victima Țîra Vadim a declarat că „Pe 11 iulie 2023 aflându-se la volanul automobilului de model Volkswagen Jetta cu nr. de înmatriculare ***** sedeplasa pe banda dreaptă a drumului str. Calea Basarabiei dinspre piaţa „Domus" spre str. Uzinelor (sens giratoriu). Lângă fabrica de tutun la intersecţia cu str. Varniţa automobilul condus de el a fost tamponat în spate din partea stângă de autocamion de model DAF cu n/î ***** la volanul căruia se afla Dumitru Guţan. Fiind chemaţi colaboratorii de poliţie la faţa locului au constatat, că Dumitru Guţanu deplasându-se pe str. Calea Basarabiei intersecţie cu str. Varniţa, mun. Chişinău, cu mijlocul de transport de model DAF cu n/î BZY225 prealabil schimbării direcţiei de deplasare nu s-a asigurat în manevră de a fi executată în siguranţă astfel a tamponat automobilul condus de el. În urma tamponării a fost deteriorată la automobilul ce-i aparţine uşa şi aripa din stânga/spate, iar la autocamionul DAF bara de protecţie din faţă/dreapta.

În acest context, Colegiul Penal nu împărtășește opinia instanței de fond de încetare a procesului contravențional, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției, reținând în acest sens prevederile art.art. 51, 52 al Regulamentului Circulației Rutiere, întrucât această normă reglementează depășirea și trecerea în sensuri opuse, pe când în speță accidentul a avut loc când ambele automobile se deplasau într-o singură direcție, astfel concluzia instanței este una pripită și lipsită de temei juridic.

Așadar, instanța de fond, urma să examineze cauza prin conjunctura celor menționate, fără a se limita la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic, și urma să solicite prezentarea probelor suplimentare în vederea statuării asupra prezenței vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

**5.5.** În consecință, Colegiul Penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Guțanu Dumitru.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

**6.** Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, *fiind necesară administrarea de probe suplimentare*, astfel că, Colegiul Penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

**7.** În conformitate cu de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***D E C I D E:***

Recursul declarat de victima Țîra Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2023 în cauza contravențională de învinuire lui **Guțanu Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *se admite, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

***Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu***

***Judecător: Vitalie Budeci***

***Judecător: Vladislav Schibin***