Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 04 iunie 2025
Cererea de apel înregistrată la data de 09 iunie 2025
Perioada concediului anual 20 iunie 2025 – 25 iulie 2025 (inclusiv)
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz

Dosarul nr. 2-10045/2024
Cererea nr. 2-24083603-12-2-29072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu
Interpret Elena Rusu

Cu participarea:
R/reclamantului – avocat stagiar Cazac Dorin, mandat nr. ***** din 12 decembrie 2024,
R/Pîrîtului – avocat Popescu Ileana, mandat nr.***** din 10 decembrie 2024,
Intervenient accesoriu – Petrov Dumitru, b/i***** din 19 iulie 2018,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Cociorva Gheorghe către SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Toyota Centru Chișinău „Continent” SRL şi Petrov Dumitru privind încasarea difirenţei despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 26 iulie 2024, Cociorva Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Toyota Centru Chișinău „Continent”

SRL şi Petrov Dumitru privind încasarea diferenţei despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 01 mai 2024 în municipiul Chişinău pe str. ***** a avut loc un accident de circulație rutieră în care au fost implicate autoturismul de model „*****” cu n/î ***** condus de Petrov Dumitru și autoturismul de model „*****” cu n/î ***** condus de el. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 01 mai 2024 vinovat de producerea accidentului de circulație rutieră a fost recunoscut conducătorul autoturismului de model „*****” cu n/î ***** condus de Petrov Dumitru, care la momentul producerii accidentului rutier era posesor al poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculele nr.***** din 02 iulie 2023, eliberată de SAR „Moldcargo” SA.

Reclamantul a menționat că, având în vedere că la data producerii accidentului rutier persoana vinovată era deținător al poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto eliberată de SAR „Moldcargo” SA, a fost deschis dosarul de daună fiind consemnat în procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 0382 din 03 mai 2024 deteriorările autoturismului de model „*****” cu n/î ***** și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea acestora. La data de 15 mai 2024 compania SAR „Moldcargo” SA prin devizul (calculul) a stabilit costul reparației bunului avariat, iar prin ordinul nr. 0382/RCA-2024 din 22 mai 2024 a stabilit despăgubirea de asigurare în sumă de 21.148 lei. Ulterior, la 28 noiembrie 2022 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. T281122-19/1 între Cociorva Gheorghe în calitate de cumpărător şi Toyota Centru Chişinău „Continent” în calitate de vânzător. În temeiul prezentului contract de vânzare-cumpărare la 20 aprilie 2023 a fost procurat autoturismul de model „***** Hybrid”, anul producerii 2023, implicat în accidentul în cauză.

Cociorva Gheorghe a invocat că, conform garanției acordate în urma procurării autoturismului dat, în caz de accident în timpul perioadei de garanție, automobilul urmează a fi restaurat la service-ul dealerului autorizat. Adresarea la ateliere terțe (neautorizate) se consideră ca o încălcare a politicii de garanție a producătorului, ca urmare a căreia obligațiile de garanție ale producătorului sunt anulate și automobilului pierde garanția. Având în vedere că automobilul este procurat de la Toyota Centru Chişinău „Continent” și la momentul comiterii accidentului se afla pe garanție, a dus autoturismul pentru restaurare la Toyota Centru Chişinău „Continent”, care la rândul său pentru restaurarea autoturismului implicat în accident a emis contul de plată nr. 2542 din 20 iunie 2024 în sumă totală de 36.355 lei. Astfel, întrucât suma acordată de către compania de asigurări în mărime de 21.148 lei, pentru daunele cauzate autoturismului de model „*****” cu n/î ***** nu acoperă costul reparației automobilului dat, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la data de 26 iunie 2024 s-a adresat către SAR

„Moldcargo” SA cu solicitarea de a fi acordate despăgubiri de asigurare pentru autoturismului de model „*****” cu n/î ***** conform contului de plată nr. 2542 din 20 iunie 2024 în sumă de 36.355 lei. Prin răspunsul nr. 1072 din 15 iulie 2024 SAR „Moldcargo” SA şi-a asumat achitarea diferenței doar în mărime de 3.109 lei, care la fel nu acoperă costul reparației autoturismului implicat în accident, care până la înaintarea acțiunii în judecată nu a fost transferată.

Reclamantul Cociorva Gheorghe a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul său a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 15.207 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 12 decembrie 2024, avocatul Popescu Ileana în interesele pârâtului SAR „Moldcargo” SA a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Cociorva Gheorghe (f.d. 53-55). În susținerea referinței a indicat că, la 12 mai 2023, între SAR „Moldcargo” SA în calitate de asigurător şi cet. Petrov Vadim în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare de răspundere civilă auto internă (RCA), fiind eliberată polița de asigurare nr.***** din 12 mai 2023 pentru autovehiculul de model „*****” cu n/î *****. La 01 mai 2024, pe str. ***** din mun. Chişinău, a avut loc accidentul rutier în care au fost implicate autovehiculele de model „*****” cu n/î ***** condus de Petrov Dumitru și autoturismul de model „*****” cu n/î ***** condus de Cociorva Gheorghe. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 01 mai 2024 vinovat de producerea accidentului de circulație rutieră a fost recunoscut cet. Petrov Dumitru, conducătorul autoturismului de model „*****” cu n/î *****. La 03 mai 2024, păgubitul Cociorva Gheorghe a înaintat o cerere de constatare a pagubelor, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fapt pentru care a fost deschis dosarul de daune nr. 0382/RCA/2024 din 03 mai 2024. Tot la 03 mai 2024, în prezența reclamantului Cociorva Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor în care au fost stabilite părțile deteriorate ale autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** şi soluțiile tehnologice pentru înlăturare ale acestora.

Avocatul Popescu Ileana în interesele pârâtului SAR „Moldcargo” SA a invocat că, urmare a examinării autovehiculului avariat, în procesul-verbal de constatare a pagubelor din 03 mai 2024, au fost indicate următoarele deteriorări: uşa față stînga (înl.vop.), peliculă uşa față stînga (orizontală) (înl.) şi pelicula uşa față stînga (verticală) (înl.). Alte deteriorări ale autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** nu au fost constatate, fapt pentru care, reclamantul Cociorva Gheorghe a semnat procesul-verbal de constatare a pagubelor. Conform devizului de evaluare a cheltuielilor de reparație a autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** din 15 mai 2024 emis de către SAR „Moldcargo” SA, despăgubirea de asigurare constituie suma de 21.148 lei, care include costul pieselor necesare a fi înlocuite și anume: uşa față stînga, pelicula uşa faţă stînga (orizontală),

pelicula uşă faţă stînga (verticală) şi costul lucrărilor de reparaţie. Astfel, la 22 mai 2024, SAR „Moldcargo” SA a emis ordinul nr. 0382/RCA/2024 în care a dispus stabilirea achitării sumei despăgubirii de asigurare pe numele reclamantului Cociorva Gheorghe în mărime de 21.148 lei pentru daunele cauzate autovehiculului. Iar la 31 mai 2024, potrivit ordinului de plată nr. 4253, SAR „Moldcargo” SA a efectuat transferul sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 21.148 lei la contul păgubitului Cociorva Gheorghe.

SAR „Moldcargo” SA a indicat că, în condițiile în care autovehiculul de model „*****” cu n/î *****, anul producerii 2023, urma a fi reparat la dealerul oficial „Toyota”, la staţia de reparaţie „Continent” SRL, companiei SAR „Moldcargo” SA i-a fost prezentat contul de plată nr. 1718 din 02 mai 2024 emis de Toyota Centru Chişinău „Continent”. De asemenea, contul de plată prezentat de către staţia de reparaţie „Continent” SRL este emis pentru suma de 36.316 lei şi se regăsesc 22 de poziţii, dintre care 16 poziţii pentru lucrări şi 6 poziţii pentru materiale. Urmare a studierii contului spre plată se constată că costul piesei la înlocuire (uşa faţă stînga) depăşeşte costul stabilit anterior în baza devizului de calcul, astfel SAR „Moldcargo” SA şi-a asumat în a achita reclamantului diferența de 3.109 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 6533 din 31 iulie 2024. Totodată, în contul spre plată prezentat de staţia de reparaţie „Continent” SRL se regăsesc lucrări şi materiale care urmează a fi efectuate/schimbate şi care nu au fost constatate de către SAR „Moldcargo” SA prin procesul-verbal de constatare a pagubelor din 03 mai 2024, ca fiind părţi componente deteriorate şi care urmează a fi schimbate.

Avocatul Popescu Ileana a susținut că SAR „Moldcargo” SA în calitate de asigurător a persoanei vinovate şi-a onorat în totalitate obligațiile în ceea ce privește regularizarea dosarului de daune deschis în urma accidentul rutier din data de 01 mai 2024 şi stabilirea despăgubirii de asigurare pentru daunele autoturismului „*****” cu n/î *****, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Cociorva Gheorghe, ca fiind neîntemeiată.

La 27 martie 2025, avocatul Cazac Dorin în interesele reclamantului Cociorva Gheorghe a înaintat o cerere privind micșorarea pretențiilor, solicitând încasarea din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul reclamantului Cociorva Gheorghe a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 12.098 lei și a cheltuielilor de judecată. Prin încheierea protocolară din 27 martie 2025 s-a primit spre examinare cererea de micșorare a pretențiilor (f.d. 71, 90).

În ședința de judecată, reclamantul Cociorva Gheorghe și avocatul acestuia Cazac Dorin au susținut cererea de chemare în judecată înaintată, solicitând admiterea acesteia integral (f.d. 90).

În ședința de judecată avocatul Popescu Ileana în interesele pârâtului SAR „Moldcargo” SA a solicitat respingerea acțiunii înaintate de reclamantul Cociorva Gheorghe, ca fiind neîntemeiată (f.d. 90).

Intervenientul accesoriu Petrov Dumitru în ședința de judecată a susținut parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cociorva Gheorghe (f.d. 90).

Intervenientul accesoriu Toyota Centru Chișinău „Continent”, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d. 46, 79) nu s-a prezentat, nu a enunțat motivele absenței sale și nu și-a expus poziția vis-a-vis de cererea de chemare în judecată depusă de Cociorva Gheorghe, motiv pentru care instanța de judecată a constatat oportună examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Cociorva Gheorghe, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 01 mai 2024 în municipiul Chişinău pe str. ***** a avut loc un accident de circulație rutieră în care au fost implicate autoturismul de model „*****” cu n/î ***** condus de Petrov Dumitru și autoturismul de model „*****” cu n/î ***** condus de Cociorva Gheorghe, în urma căruia fiind pornită cauza contravențională pe accidentul în traficul rutier nr. 6578 din 01 mai 2024.

În urma stabilirii tuturor circumstanțelor și audierii victimei și bănuitului, în privința lui Petrov Dumitru, la 01 mai 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, potrivit căruia Petrov Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 27-37).

Potrivit contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Petrov Dumitru era asigurat la SAR „Moldcargo” SA, deținând polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr.***** din 12 mai 2023, valabilă până la 01 iulie 2024 (f.d. 38).

La 03 mai 2024, Cociorva Gheorghe s-a adresat cu o cerere către SAR „Moldcargo” SA privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare (f.d. 26 verso).

De asemenea, la 03 mai 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, potrivit căruia au fost stabilite următoarele deteriorări cu stabilirea soluțiilor tehnice: ușa față stîngă (înlocuire/vopsire), pelicula ușa față stîngă orizontală (înlocuire) și pelicula ușa față stîngă verticală (înlocuire) (f.d. 25).

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1707/05A din 24 mai 2024 și raportului de evaluare nr. 1707/05A din 29 mai 2024, eliberat de Expert Auto Plus s-a stabilit că valoarea pagubei materiale pentru avarierea automobilului marca „*****” cu n/î ***** constituie suma de 29.130,19 lei (f.d. 12-17).

Potrivit unui deviz (calcul) al costului reparației bunului avariat- autoturismului de model „*****” cu n/î ***** ce aparține păgubitului Cociorva Gheorghe, despăgubirea de asigurare constituie suma de 17.008 lei, iar în baza altui deviz (calcul) al costului reparației bunului avariat- autoturismului de model „*****” cu n/î ***** ce aparține păgubitului Cociorva Gheorghe, despăgubirea de asigurare constituie suma de 21.148 lei, ce include costul manoperei, inclusiv materiale și costul pieselor ce se înlocuiesc (f.d. 24, 59).

Prin actul cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare s-a propus: a stabili pentru păgubitul Cociorva Gheorghe despăgubirea de asigurare în sumă de 21.148 lei, în baza procesului-verbal nr. 0382 din 03 mai 2024, pentru daunele cauzate autoturismului „*****” cu n/î *****; a achita suma de 21.148 lei păgubitului Cociorva Gheorghe (f.d. 23 verso).

Prin ordinul nr. 0382/RCA/2024 din 22 mai 2024, SAR „Moldcargo” SA a ordonat: a stabilit pentru păgubitul Cociorva Gheorghe despăgubirea de asigurare în sumă de 21.148 lei, pentru daunele cauzate autoturismului de model „*****” cu n/î *****; a achita suma de 21.148 lei, păgubitului Cociorva Gheorghe (f.d. 23).

Prin ordinul de plată nr. 4253 din 31 mai 2024, SAR „Moldcargo” SA a transferat la contul reclamantului Cociorva Gheorghe suma de 21.148 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare (f.d. 62).

Pe parcursul instrumentării dosarului de daune, reclamantul Cociorva Gheorghe s-a adresat și dealerului oficial Toyota Centru Chișinău „Continent”, pentru a repara pe garanție autoturismul de model „*****” cu n/î *****. Astfel, la 24 mai 2024, Cociorva Gheorghe a depus în cadrul SAR „Moldcargo” SA cerere privind eliberarea îndreptării spre reparație la dealerul oficial Toyota Centru Chișinău „Continent”, pentru a repara pe garanție autoturismul de model „*****” cu n/î ***** (f.d. 20-22).

Prin răspunsul nr. 776 din 05 iunie 2024, SAR „Moldcargo” SA a informat păgubitul Cociorva Gheorghe că, suma de 21.148 lei acordată cu titlu de despăgubire de asigurare a fost stabilită conform prețurilor medii practicate de unitățile de reparații și achitată prin transfer la contul persoanei păgubite. Astfel, SAR „Moldcargo” SA în calitate de asigurător a persoanei vinovate și-a onorat în totalitate obligațiile în ceea ce privește regularizarea dosarului de daune deschis în urma accidentului rutier din 01 mai 2024 și stabilirea despăgubirii de asigurare pentru daunele autoturismului de model „*****” cu n/î ***** (f.d. 19).

Potrivit contului de plată nr. 2542 din 20 iunie 2024, eliberat de Toyota Centru Chişinău „Continent”, se constată că, pentru restaurarea autoturismului de model „*****” cu n/î ***** urmează a fi achitată o sumă de 36.355 lei, iar potrivit contului de plată nr. 1718 din 02 mai 2024 constată că, pentru restaurarea autoturismului de model „*****” cu n/î ***** urmează a fi achitată o sumă de 36.316 lei (f.d. 11, 26).

La 26 iunie 2024, Cociorva Gheorghe a expediat în adresa SAR „Moldcargo” SA o somație prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la despăgubirea de asigurare achitată în mărime de 21.148 lei, solicitând achitarea despăgubirii în mărimea conform contului de plată nr. 2542 din 20 iunie 2024, eliberat de dealerul oficial Toyota Centru Chişinău „Continent”, în sumă de 36.355 lei (f.d. 40).

Prin ordinul nr. 0382/1/RCA/2024 din 12 iulie 2024, SAR „Moldcargo” SA a ordonat: a stabili suplimentar pentru păgubitul Cociorva Gheorghe despăgubirea de asigurare în sumă de 3.109 lei, pentru daunele cauzate autoturismului de model „*****” cu n/î *****; a achita suplimentar suma de 3.109 lei, pâgubitului Cociorva Gheorghe (f.d. 63).

Prin răspunsul nr. 1072 din 15 iulie 2024, SAR „Moldcargo” SA a refuzat parțial satisfacerea cerințelor reclamantului Cociorva Gheorghe, invocând că SAR „Moldcargo” SA în calitate de asigurător a persoanei vinovate și-a onorat în totalitate obligațiile în ceea ce privește regularizarea dosarului de daune deschis în urma accidentului rutier din 01 mai 2024 și stabilirea despăgubirii de asigurare pentru daunele autoturismului de model „*****” cu n/î ***** (f.d. 46).

Prin ordinul de plată nr. 6533 din 31 iulie 2024, SAR „Moldcargo” SA a transferat la contul reclamantului Cociorva Gheorghe suma de 3.109 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare suplimentară (f.d. 64).

Potrivit art. 1822 alin. (1) Cod civil prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1830 alin. (1-3) Cod Civil (1) Pentru încheierea contractului de asigurare, contractantul asigurării prezintă asigurătorului o cerere sau un chestionar (cererea contractantului) în formă scrisă, în care indică interesul său în asigurare sau declară verbal că doreşte să încheie contract de asigurare. Declaraţia verbală nu scuteşte de necesitatea depunerii cererii scrise de asigurare. (2) Contractul de asigurare se încheie în scris. (3) Contractul de asigurare este format din cererea contractantului, poliţa de asigurare emisă de asigurător şi condiţiile generale de asigurare aplicabile, precum şi din alte condiţii contractuale incluse în contract conform legii.

Conform art. 4 alin. alin. (1) și (2) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale. Prin contractul de asigurare obligatorie RCA externă este acoperită orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire ale acestui contract, în conformitate cu legislaţia din statul unde a avut loc accidentul.

Conform art. 14 alin. (1) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, asigurătorul RCA are obligaţia de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA.

Potrivit art. 19 alin. (5) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, persoana păgubită are dreptul să înainteze o cerere de despăgubire către asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau către propriul asigurător RCA, în cazul decontării directe, sau către reprezentantul de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent dacă asiguratul a executat sau nu obligaţia de înştiinţare prevăzută la art.18 alin.(1) lit.d).

Conform art. 20 alin. (2) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, asigurătorul RCA este obligat să ia o decizie cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire şi să plătească despăgubirea de asigurare în cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii de despăgubire – în cazul dosarului de daune complet şi în cel mult 90 de zile – în cazul dosarului de daune incomplet. Decizia cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire se comunică persoanei păgubite în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării, în mod obligatoriu, cu confirmarea expedierii.

Având în vedere stipulările legale menționate mai sus în corespundere cu actele anexate la acțiunea civilă prezentă, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în urma accidentului rutier produs la 01 mai 2024, persoana vinovată în producerea acestuia a fost recunoscut Petrov Dumitru, conducătorul autovehiculului de model „*****” cu n/î *****, care la momentul impactului era asigurat de răspundere civilă de către SAR „Moldcargo” SA, iar în calitate de persoană păgubită a fost recunoscut proprietarul autovehiculului de model „*****” cu n/î *****-Cociorva Gheorghe.

Respectiv, la caz se conchide cu vehemență, că asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate Petrov Dumitru – SAR „Moldcargo” SA este obligat să instrumenteze dosarul de daune şi să efectueze plata despăgubirilor de asigurare.

Potrivit art. 22 alin. alin. (6) și (7) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de către asigurătorul RCA, cu invitarea obligatorie a asiguratului, proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul şi a persoanei păgubite, şi se semnează de către persoanele prezente la întocmirea acestuia. Reprezentanţii de despăgubiri sunt obligaţi să informeze persoana păgubită cu privire la dreptul acesteia de a consemna obiecţii în procesul-verbal. Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la evaluarea pagubelor constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta. Forma şi conţinutul procesului-verbal de constatare a pagubelor sunt unice pentru toţi asigurătorii RCA şi se stabilesc prin actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare.

Conform art. 25 alin. alin. (1), (3) și (5) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, despăgubirea de asigurare pentru avarierea sau distrugerea vehiculului nu poate depăşi: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferenţa dintre valoarea vehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă; c) limita despăgubirii de asigurare prevăzută de prezenta lege. În cazul daunei parţiale, valoarea pagubei real suportate de vehicul este egală cu costul reparaţiei părţilor componente sau al pieselor avariate ori, dacă este necesar, cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cu cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare şi asamblare aferente reparaţiilor şi/sau înlocuirilor necesare. Costul reparaţiei vehiculului se stabileşte în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparaţii acceptată de părţi.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conform procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 0382/RCA/2024 din 03 mai 2024, au fost stabilite pagubele cauzate autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** în urma accidentului rutier din 01 mai 2024. Totodată, părțile de comun acord au înserat că la examinarea vehiculului

avariat au fost stabilite următoarele deteriorări cu stabilirea soluțiilor tehnice (f.d. 25 verso).

Mai mult, instanța de judecată reține că, reclamantul a căzut de acord cu cele constatate și anume cu lista pieselor și părților componente a autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** deteriorate, soluțiile tehnice propuse pentru restabilirea acestora (înlocuire/vopsire). Or, reclamantul nu a indicat careva obiecții și nici nu a fost întocmită o anexă la procesul-verbal în care să fie stipulate eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate, în conformitate cu art. 22 alin. (7) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022.

Totodată, cu referire la argumentul avocatului Cazac Dorin în interesele reclamantului Cociorva Gheorghe precum că pârâtul SAR „Moldcargo” SA nu a recalculat cuantumul despăgubirii de asigurare în baza contului de plată nr. 2542 din 20 iunie 2024 eliberat de Toyota Centru Chișinău „Continent” nu şi-a găsit suport probatoriu, or, pârâtul a achitat despăgubirea de asigurare pentru piesele care au fost stabilite în procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 0382/RCA/2024.

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă că, în contul de plată nr. 2542 din 20 iunie 2024 se regăsesc 22 de poziții, dintre care 16 poziții pentru lucrări și 6 poziții pentru materiale, pe când în procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 0382/RCA/2024 sunt stabilite 3 piese, și anume: ușa față stîngă, pelicula ușa față stîngă orizontală și pelicula ușa față stîngă verticală.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, SAR „Moldcargo” SA a achitat reclamantului Cociorva Gheorghe suma de 3.109 lei, cu titlu de diferență pentru costul piesei la înlocuire (uşa față stînga), care a depășit costul stabilit anterior în baza devizului de calcul a SAR „Moldcargo” SA.

Luând în considerare circumstanțele stabilite în coroborare cu prevederile legale menționate, instanța ajunge la concluzia că SAR „Moldcargo” SA în calitate de asigurător a persoanei vinovate şi-a onorat în totalitate obligațiile în ceea ce privește regularizarea dosarului de daune deschis în urma accidentul rutier din data de 01 mai 2024 şi stabilirea despăgubirii de asigurare pentru daunele autoturismului „*****” cu n/î *****.

Or, alte argumente pertinente, nu au fost invocate de reclamant, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a

cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Cociorva Gheorghe către SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Toyota Centru Chișinău „Continent” SRL şi Petrov Dumitru privind încasarea diferenţei despăgubirii de asigurare.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Ca urmare a faptului că reclamantul Cociorva Gheorghe nu a avut câștig de cauză, acestuia nu i se va compensa cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Cociorva Gheorghe către SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Toyota Centru Chișinău „Continent” SRL şi Petrov Dumitru privind încasarea difirenţei despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav