# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Judecător: Lucia Danilișin
Dosarul nr.2r-15/24

# DECIZIE

05 martie 2024 mun. Bălți

*Colegiul Civil și de contencios administrativ*
*al Curții de Apel Bălți*

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Covdii Rostislav în interesele recurenților Zinaida Cebanu, Bețivu Oleg, Cernuha Iurie, Barbăscumpă Valentina, Mariniuc Silvia, Mariniuc Victor, Bețivu Ludmila, Botnari Anatolie, Suveica Valentin, Gropa Taisia, Botnari Maria și recursul declarat de avocatul Anatolie Barbacar în interesele lui Silvea Ungureanu împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 11 decembrie 2023, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brumărel Mihail împotriva lui Țurcan Anghelina, Șevciuc Elena Petrovna, Bliuc Eugenia Andreevna, Șevciuc Angela Dimitrevna, Pirojoc Andrei Ion, Prepelița Serghei Vasilivici, Rotaru Stepan Andrevici,Baran Lilia, Zaplitnîi Elena, Cojohari Liuba, Bazatin Lidia, Chizîm Liuba, Suru Dorin, Șevciuc Valeriu, Bliuc Eliza Vasilievna, Șevciuc Vasile Vladimirovici, Vartic Liza, Ceban Nina, Morcov Viorica, Vicol Serghei, Babin Lidia, Ursachi Vladimir Petrovici, Melnicenco Valentina, Pînzari Valentina, Groapa Valentina; Pînzari Victor , Zaiaț Eliza Vasilevna, Șevciuc Silvia, Zaiaț Iurie, Zaharia Elena , Șevciuc Victor Ivanovici, Musea Taisa Petrovna, Bețivu Raisa, Ursachi Raisa, Garbuz Tatiana, Groapă Ivan Petrovici, Corotin Elena, Barbăscumpă Valentin, Cașciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pînzari Ion, Zagaiciuc Tatiana, cu privire la recunoașterea actului juridic valabil,-

constată:

Brumărel Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șevciuc Elena Petrovna, Bliuc Eugenia Andreevna, Șevciuc Angela Dimitrevna , Pirojoc Andrei Ion, Prepelița Serghei Vasilivici, Rotaru Stepan Andrevici,Baran Lilia, Zaplitnîi Elena, Cojohari Liuba, Bazatin Lidia, Chizîm Liuba, Suru Dorin, Șevciuc Valeriu, Bliuc Eliza Vasilievna, Șevciuc Vasile Vladimirovici, Vartic Liza, Ceban Nina, Morcov Viorica, Vicol Serghei, Babin Lidia, Ursachi Vladimir Petrovici, Melnicenco Valentina, Pînzari Valentina, Groapa Valentina; Pînzari Victor , Zaiaţ Eliza Vasilevna, Șevciuc Silvia, Zaiaţ Iurie, Zaharia Elena , Șevciuc Victor Ivanovici, Musea Taisa Petrovna, Beţivu Raisa, Ursachi Raisa, Garbuz Tatiana, Groapă Ivan Petrovici, Corotin Elena, Barbăscumpă Valentin, Cașciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pânzari Ion, Zagaiciuc Tatiana, cu privire la recunoașterea actului juridic valabil.

Ulterior în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Beţivu Ludmila.

În motivarea acţiunii a indicat faptul că, în baza procesului-verbal al şedinţei comisiei de privatizare nr.4 din 17.03.2000 au fost privatizate bunurile CAP „Sudarca”. Din depozitul de cereale - secţie de nutriţie cu numărul de inventariere cu valoarea estimativă de 126 420 lei s-a repartizat grupului de 119 proprietari ai cotei valorice reprezentaţi de Boris Zagaiciuc - 47,62%, persoanelor neapreciate - 43,32%, grupul reprezentat de Patrașcu Tudor - 7,56% şi lui Valentina Groapa -1,5%. Bunul au rămas fără supraveghere, astfel el a procurat cota parte de la pîrîţi, proprietari a cotei valorice formînd un nou grup reprezentat de Mihail Brumarel prin procurile din 25.01.2022. Astfel dorește să separe în natură cota-valorică pe care a procurat-o din proprietatea comună.

Reţine faptul că, conform borderoului de calcul a procurat 76,19% adică 96 323 lei din depozitul de ceriale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 cu valoarea estimativă de 126 420 lei.

Astfel, din grupul reprezentat de Zagaiciuc B., el, Brumarel Mihail, a procurat cota valorică din depozitul de cereale - secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 conform procesului - verbal al adunării nr.1 din 25.01.2022, procurilor şi borderoului de calcul după cum urmează: el, Brumarel Mihail, a moştenit cota-parte a lui Pînzari Boris Ivanovici în sumă de 890 lei, de la Ursachi Vladimir Petrovici am procurat suma de 2 216 lei, de la Melnicenco Valentina moştenitoarea lui Șevciuc Maria – 1 843 lei, de la Brumarel Anna moştenitoarea lui Pînzari Ivan – 1 465 lei, de la Pînzari Valentina moştenitoarea lui Căpăţînă Emilia – 2 539 lei, de la Groapa Valentina moştenitoarea lui Groapă Petru – 2 121 lei, de la Pînzari Victor moştenitor a

lui Pînzari Maria - 1 146 lei, de la Zaiaţ Eliza Vasilevna - 1 621 lei, de la Zaiaţ Eliza moştenitoarea lui Zaiaţ Alexei - 2 214 lei, de la Şevciuc Silvia moştenitoarea lui Serbicean Grigorii - 1 168 lei, de la Zaiaţ Iurie moştenitor lui Tricolici Lidia - 882 lei; de la Zaiaţ Iurie moştenitorul lui Şevciuc Valadimir - 1 794 lei, de la Zaharia Elena moştenitoarea lui Suveica Vasile - 2 518 lei, de la Zaharia Elena moştenirtoarea lui Zaharia Vasile - 1 155 lei, de la Şevciuc Victor - 417 lei, de la Zaharia Elena - 316 lei, de la Musea Taisa - 416 lei, de la Beţivu Raisa moştenitorul lui Ceban Maria - 2 037 lei, de la Ursachi Raisa moştenitoarea lui Bliuc Ivan - 1 257 lei, de la Garbuz Tatiana moştenitoarea lui Ursachi Mircea - 1 615 lei, de la Groapă Ivan Petrovici - 367 lei. În total a procurat cota valorică de la grupul lui Zagaiciuc B. cu valoarea estimativă de 30 098 lei, iar suma de vînzare 16 414 lei.

Reţine că, la data de 25 ianuarie 2022 a fost organizată adunarea generală a coproprietarilor grupul nr.2 reprezentat de Zagaiciuc Boris l-a privatizare, dinte care au primit cota valorică în clădiri şi edificii 119 coproprietari.

La şedinţă a participat reprezentînd 89 coproprietari şi Donici Iurie care în baza procurilor a reprezentat 15 coproprietari. Din lista totală au lipsit 9 coproprietari. La această adunare generală s-a decis: repartizarea în natură a patrimoniului - clădirii şi edificii primite de grupul nr.2 reprezentat de Zagaiciuc Boris la grupurile noi formate proprietari ai cotei – părţi valorice reprezentate de M. Brumarel şi Iu. Donici.

În acest sens, adunarea generală a decis repartizarea în natură a cîte 23, 81 % ambelor grupuri noi formate din depozitul de ceriale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 cu valoarea de 126 420 lei, valoarea estimativă cu uzură de 60 196 lei, adică în sumă a cîte 30 098 lei pentru grupul reprezentat de mine şi grupul reprezentat de Donici Iurie.

Conform procesului – verbal nr.2 din 25.01.2022, a procurat cote valorice de la unele persoane din grupul reprezentat de Patraşcu Tudor şi anume de la Ţurcan Anghelina moştenitoarea lui Bliuc Evghenia – 1 880 lei şi moştenitoarea lui Bliuc Vasile – 4 286 lei, Şevciuc Elena – 1 727 lei, Bliuc Evghenia – 1 663 lei. În total am procurat de la aceste persoane cota valorică cu valoarea estimativă de 9 556 lei, dar la suma de vînzare 5 000 lei, adică 7,56% din depozitul de ceriale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61. Totodată conform procesului – verbal nr.3 din 25.01.2022 a procurat cote valorice de la Groapa Valentina în sumă de – 1 900 lei adică 1,5% din depozitul de ceriale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61. Totodată conform procesului – verbal nr.4 din 25.01.2022 a procurat cote valorice de la persoane neapreciate inclusiv: de la Şevciuc Angela suma de 343 lei, de la Pirojoc Andrei - 250 lei, de la Prepeliţa Serghei - 551 lei, de la Rotaru

Stepan – 5 279 lei, de la Baran Lilia moştenitoarea lui Şevciuc Petru – 2 373 lei, dec la Zaplitnîi Elena moştenitoarea lui Şevciuc Vera – 12 415 lei, de la Cojohari Liuba moştenitoarea lui Jerebeţ Nicolai – 3 044 lei, de la Bazatin Lidia moştenitoarea lui Celac Petru – 5 134 lei, de la Chizîm Liuba moştenitoare lui Chizîm Vasile – 5 824 lei, de la Suru Dorin moştenitor lui Suru Oliga - 2 462 lei, de la Şevciuc Valeriu moştenitor de la Şevciuc Vladimir - 3 772 lei, de la Bliuc Eliza Vasilievna - 853 lei, de la Şevciuc Valeriu - 230 lei, de la Bazatin Lidia moştenitoarea lui Bazatin Stepan - 128 lei, de la Şevciuc Vasile moştenitor de la Şevciuc Vladimir - 1 272 lei, de la Vartic Liza moştenitoarea lui Vartic Maria - 2 276 lei, de la Ceban Nina moştenitoarea lui Ceban Sofia – 1 153 lei, de la Morcov Viorica moştenitoarea lui Beţivu Maria - 1 346 lei, de la Vicol Serghei moştenitor lui Basaraba Anisia – 2 848 lei, de la Babin Lidia moştenitoarea lui Zaplitnaia Elena – 2 848 lei, de la Corotin Elena - 368 lei. În total a procurat de la aceste persoane cota valorică cu valoarea estimativă de 54 769 lei, dar la suma de vînzare 32 600 lei, adică 43,32% din depozitul de ceriale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61.

Brumarel Mihail solicită să – i fie atribuit în natură 76,19% din depozitul de cereale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 cu valoarea estimativă de 96 323 lei.

La data de 14.09.2022 reclamantul a depus o cerere de concretizare (majorare) a pretenţiilor sale, împotriva pîrîţilor Barbăscumpă Valentin, Caşciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pînzari Ion, Zagaiciuc Tatiana cu privire la recunoaşterea actului juridic valabil, invocînd, în Judecătoria Edineţ sediul Dondușeni este pusă pe rol cereerea de chemare în judecată a mea Brumărel Mihail către locuitori ai satului Sudarca, raionul Dondușeni, proprietari ai cotei valorice referitor la recunoaşterea actelor juridice valabile.

Menţionează că, de la depunerea cererii și pînă în prezent a mai procurat cotele – valorice de la pîrîţi care în bază de procură au fost reprezentaţi de Donici Iurie.

Comunică faptul că, în baza procesului-verbal al şedinţei comisiei de privatizare nr.4 din 17.03.2000 au fost privatizate bunurile CAP „Sudarca”. Grupului de 127 proprietari ai cotei valorice reprezentaţi de Boris Zagaiciuc li s-au distribuit în natură cotele-părţi valorice inclusiv clădiri, mijloace de transport și alte mijloace fixe în valoare totală de 536 032 lei, inclusiv și 47,62% din depozitul de cereale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 cu valoarea estimativă de 126 420 lei, adică 60 196 lei.

Grupul a fost reprezentat de Boris Zagaiciuc care a decedat. Bunurile au rămas fără supraveghere, partea majoră sunt cumpărate de persoane

interesate.

Astfel, grupul de coproprietari Barbăscumpă Valentin, Caşciuc Maria care conform contractului de donaţie nr.1-35 din 12.10.2019 proprietara cotei valorice lui Botnari Nicolae şi Botnari Tamara, Donici Iurie care este moştenitorul lui Eugenia în baza certificatului Primăriei comunei Sudarca nr.228 din data 19.04.2021, Morari Vladimir care conform adeverinţei Primăriei comunei Sudarca nr. 225 din 16.04.2021 este proprietarul a cotei valorice lui Ţurcan Ivan şi Ţurcan Larisa, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pînzari Ion şi Zagaiciuc Tatiana care conform adeverinţei Primăriei comunei Sudarca nr. 224 din 16.04.2021 este proprietarul a cotei valorice a lui Zagaiciuc Ivan, reprezentaţi de Donici Iurie prin procura din 11.03.2021 au dorit să separe în natură cota lor valorică din proprietatea comună.

Menţionează că, conform extrasului din lista proprietarilor cotelor - părţi valorice şi structurii patrimoniului primit în natură de la CAP ”Sudarca”, din valoarea totală a bunurilor comune în sumă de 536 032 lei atribuite grupului de 127 de coproprietari, grupului din 10 coproprietari reprezentaţi de Donici Iurie le revine cota de 80 132 lei, inclusiv plante multianuale 4 344 lei, clădiri şi edificii – 30 188 lei, maşini şi utilaje 19 486 lei, mijloace de transport – 20 262 lei, animale de lucru - 2 580 lei şi producţie nefinisată – 3 272 lei. Astfel grupul reprezentat de Iurie Donici care au 47,62% din depozitul de ceriale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 cu valoarea estimativă de 60 196 lei, iar aceştia se dezic de cota lor din restul bunurilor proprietate comună în favoarea celorlaţă coproprietari rămaşi. În acelaşi timp a menţionat că, la adunarea generală a grupului de cotaşi reprezentat de Donici Iurie s-a decis ca 47,62% din depozitul de cereale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 estimat la 60 196 lei să fie vîndut lui Donici Iurie, iar banii să fie repartizaţi coproprietarilor potrivit cotelor părţi ce le revin. În baza calculului ponderii grupului reprezentat de Iurie Donici în depozitul de cereale – secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 se atribuie fiecărui coproprietar după cum urmează: Barbăscumpă Valentin - 2 443 lei (1,93%), Caşciuc Maria – 11 537 lei (9,13%), Donici Iurie 9 892 lei (7,82%), Morari Vladimir - 7 137 lei (5,64 %), Pînzari Aliona - 11 881 lei (9,40%), Pînzari Elena - 3 282 lei (2,60%), Pînzari Ion- 3 920 lei (3,10%) şi Zagaiciuc Tatiana - 10 103 lei (7,99%).

Solicită reclamantul în cererile de chemare în judecată declararea valabilităţii actului juridic încheiat între el şi Ţurcan Anghelina, Şevciuc Elena Petrovna, Bliuc Eugenia Andreevna, Şevciuc Angela Dimitrevna , Pirojoc Andrei Ion, Prepeliţa Serghei Vasilivici, Rotaru Stepan Andrevici, Baran Lilia, Zaplitnîi Elena, Cojohari Liuba, Bazatin Lidia, Chizîm Liuba, Suru Dorin,

Şevciuc Valeriu, Bliuc Eliza Vasilievna, Şevciuc Vasile Vladimirovici, Vartic Liza, Ceban Nina, Morcov Viorica, Vicol Serghei, Babin Lidia, Ursachi Vladimir Petrovici, Melnicenco Valentina, Pînzari Valentina, Groapa Valentina; Pînzari Victor, Zaiaţ Eliza Vasilevna, Şevciuc Silvia, Zaiaţ Iurie, Zaharia Elena, Şevciuc Victor Ivanovici, Musea Taisa Petrovna, Beţivu Raisa, Ursachi Raisa, Garbuz Tatiana, Groapă Ivan Petrovici, Corotin Elena, Barbăscumpă Valentin, Caşciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pînzari Ion, Zagaiciuc Tatiana, referitor la vînzarea-cumpărarea a 76,19% (96 323 lei) din depozitul de ceriale - secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 estimat la 126 420 lei, situat în satul Sudarca, raionul Dondușeni, cu numărul cadastral 34381050356.01, suprafaţa de 1190 m.p. şi a actului juridic încheiat între el şi Barbăscumpă Valentin, Caşciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pînzari Ion, Zagaiciuc Tatiana, referitor la vînzarea-cumpărarea a 23,81% (30 196 lei, adică depozitul de cereale) din depozitul de ceriale - secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 estimat la 126 420 lei, situat în satul Sudarca, raionul Dondușeni şi recunoaşterea dreptului de proprietate a 100% din depozitul de cereale - secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 estimat la 126 420 lei, situat în satul Sudarca, raionul Dondușeni după Brumarel Mihail.

Prin hotărîrea adopată de Judecătoria Edineţ, sediul Dondușeni din 21 septembrie 2022 acţiunea înaintată de Brumărel Mihail a fost admisă integral.

La data de 03 noiembrie 2022 Zinaida Cebanu, Beţivu Oleg, Cernuha Iurie, Barbăscumpă Valentina, Mariniuc Silvia, Mariniuc Victor, Beţivu Ludmila, Botnari Anatolie, Suveica Valentin, Gropa Taisia, Botnari Maria şi Ungureanu Silvia au depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii judecătoreşti din 21 septembrie 2022, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii supuse revizuirii şi dispunerea rejudecării cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire revizuienţii ca circumstanţă de drept au invocat prevederile art. 449 lit.c), art. 453 alin.1) lit.b) CPC, iar în fapt au relatat, că depozitul de cereale menţionat în hotărîrea supusă revizuirii este de fapt, Cooperativa Agricolă de Producţia ”Sudarca”, iar revizuienţii sunt deţinători ai unei cote-părţi din CAP ”Sudarca”, fapt care în opinia lor se confirmă prin Anexa nr. 6B la procesul verbal nr.4 a Comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole CAP ”Sudarca”, în care sunt menţionate un şir de bunuri împărţite mai multor persoane, printre care şi revizuenţilor.

Consideră faptul că, în cazul unui litigiu care se referă la cotele părţi valorice din fosta gospodărie, revizuienţii urmau să fie informaţi pentru a

putea participa la proces, însă ultimii au fost lipsiţi de dreptul de a prezenta probe şi argumente împotriva pretenţioşilor invocate de reclamant.

Revizuienţii au aflat despre hotărîrea judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni după ce aceasta a devenit irevocabilă şi au fost efectuate modificări în Registrul bunurilor imobile. Astfel, silicită casarea hotărîrii judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din 21 septembrie 2022 şi dispunea rejudecării cauzei.

Prin încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din data de 11 decembrie 2023, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Cebanu Zinaida, Beţivu Oleg, Cernuha Iurie, Barbăscumpă Valentina, Mariniuc Silvia, Mariniuc Victor, Beţivu Ludmila, Botnari Anatolie, Suveica Valentin, Gropa Taisia, Botnari Maria şi Ungureanu Silvia împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din 21 septembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Brumărel Mihail împotriva lui Ţurcan Anghelina, Şevciuc Elena Petrovna, Bliuc Eugenia Andreevna, Şevciuc Angela Dimitrevna, Pirojoc Andrei Ion, Prepelița Serghei Vasilivici, Rotaru Stepan Andrevici, Baran Lilia, Zaplitnîi Elena, Cojohari Liuba, Bazatin Lidia, Chizîm Liuba, Suru Dorin, Şevciuc Valeriu, Bliuc Eliza Vasilievna, Şevciuc Vasile Vladimirovici, Vartic Liza, Ceban Nina, Morcov Viorica, Vicol Serghei, Babin Lidia, Ursachi Vladimir Petrovici, Melnicenco Valentina, Pînzari Valentina, Groapa Valentina, Pînzari Victor, Zaiaţ Eliza Vasilevna, Şevciuc Silvia, Zaiaţ Iurie, Zaharia Elena, Şevciuc Victor Ivanovici, Musea Taisa Petrovna, Beţivu Raisa, Ursachi Raisa, Garbuz Tatiana, Groapă Ivan Petrovici, Corotin Elena, Barbăscumpă Valentin, Caşciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pînzari Ion, Zagaiciuc Tatiana, intervenient accesoriu Beţivu Ludmila, privind recunoaşterea actelor juridice valabile şi recunoaşterea dreptului de proprietate.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 26 decembrie 2023, Cebanu Zinaida, Beţivu Oleg, Cernuha Iurie, Barbăscumpă Valentina, Mariniuc Silvia, Mariniuc Victor, Beţivu Ludmila, Botnari Anatolie, Suveica Valentin, Gropa Taisia, Botnari Maria prin intermediul avocatului Covdii Rostislav au declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din data de 11 decembrie 2023.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, instanţa de fond neîntemeiat nu a atras atenţia la faptul că, în cazul unui litgiu care se referă la cotele părţi valorice din CAP "Sudarca”, revizuenţii urmau a fi informaţi pentru a putea participa la proces, inclusiv şi la examinarea cauzei civile în instanţa de judecată. Revezuenţii au aflat despre hotărîrea judecătoriei Edineţ,

sediul Dondușeni, din 21.09.2022 după ce aceasta a devenit irevocabilă.

Consideră că, prima instanţă greşit nu a atras atenţia că în grupa de deţinătorii a cotelor valorice CAP ’’Sudarca”, reprezentantă de Zagaiciuc Boris, se află 118 de coproprietari, iar la adunarea generală din 25.01.2022 şi la examinarea cauzei civile în instanţa de judecată în calitate de copîrîţi au fost atrase numai 21 de coproprietari; în grupa de deţinătorii a cotelor valorice CAP ’’Sudarca”, reprezentantă de Cebanu Zinaida, se află 552 de coproprietari, iar la adunarea generală din 25.01.2022 şi la examinarea cauzei civile în instanţa de judecată în calitate de copîrîţi au fost atraşi numai 3 grupe de coproprietari; în grupa de deţinătorii a cotelor valorice CAP ’’Sudarca”, ”neapreciate”, se află 62 de coproprietari, iar la adunarea generală din 25.01.2022 şi la examinarea cauzei civile în instanţa de judecată în calitate de copîrîţi au fost atrase numai 21 de coproprietari.

Consideră că, intimatul Brumărel Mihail, în cadrul organizării şi desfăşurării adunării generale cu fiecare din grupre de coproprietari sus-menţionate nu a asigurat prezenţa cel puţin majorităţii din lista coproprietarilor din fiecare grupă şi în acest context consideră că, deciziile aprobate la adunările generale din 25.01.2022, nu pot să fi recunoscute deliberative şi ca urmare neatragerea tuturor deţinătorilor a cotelor valorice CAP "Sudarca” în calitate de părţi al cauzei civile încalcă esenţial drepturile acestor persoane.

Menţionează faptul că, nu sunt de acord cu poziţia instanţei de fond referitor la aceea că unele persoane din lista pîrîţilor în acţiunea înaintată de intimat, s-au adresat la Agenţia Teritorială Edineţ a Departamentului Privatizării şi Administrării Proprietăţii de Stat, care a autentificat dreptul de proprietate asupra unei cotei-părti valorice din patrimoniul întreprinderii CAP ’’Sudarca” şi în baza deciziei comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii CAP ”Sudarca”, le-a eliberat certificate de proprietate privată pe cota-parte valorică, respectiv pe cote părţi ideale din clădiri şi edificii, inclusiv depozitul care este obiectul cauzei respective.

Recurenţii atrag atenţia instanţei de recurs că, în toate certificatele de proprietate privată asupra cotelor părţi valorice, anexate la materialele cauzei, nu este indicat nr. de înregistrare şi data înregistrării, ce face imposibil de stabilit cînd au fost întocmite şi de către cine au fost autentificate certificatele date. Totodată unele din certificatele respective au fost autentificate de ştampila primăriei comunei Sudarca, r-nul Dondușeni, şi nu de Agenţia Teritorială Edineţ a Departamentului Privatizării şi Administrării Proprietăţii de Stat, cum a indicat prima instanţă. Totodată în certificatele sus-menţionate nu a fost indicată familia şi numele a secretarului consiliului local, care prin

semnătură a autentificat certificatele respective.

Susţine faptul că, prima instanţa neîntemeiat a ajuns la concluzia că în listele proprietarilor cotelor părţi valorice, nu se regăsesc revezuenţii Beţivu Oleg, Suveică Valentin şi Cernuha Iurie. Toate aceste persoane sunt incluse în listele proprietarilor cotelor părţi valorice, copiile sunt anexate la materialele cauzei şi din care motive prima instanţa a ajuns la concluzia că persoanele sus-menţionate sunt absente în listele respective nu este clar.

Mai invocă referitor la Beţivu Ludmila, care a fost atrasă în acţiunea înaintată de intimat, în calitate de intervenient accesoriu, menţionează că reieşind din materialele cauzei civile nu se confirmă citarea legală a ultimei. În acest context consideră că, Beţivu Ludmila nu a avut posibilitate în cadrul procesului civil să solicite înlocuirea poziţiei sale procesuale de la intervenient accesoriu la pîrît şi de a prezenta probe şi argumente împotriva pretenţiilor invocate de intimat.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii recurate şi emiterea deciziei privind casarea hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni, nr. 2-545/2022, din 21.09.2022, emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brumărel Mihail împotriva Ţurcan Anghelina, Şevciuc Elena, Bliuc Ecaterina, Şevciuc Angela, Pirojoc Andrei, Prepeliţa Serghei, Rotaru Stepan, Baran Lilia, Zaplitnîi Elena, Cojohari Liuba, Bazatin Lidia, Chizîm Liuba, Suru Dorin, Şevciuc Valeriu, Bliuc Eliza, Şevciuc Vasile, Vartic Liza, Ceban Nina, Morcov Viorica, Vicol Serghei, Babin Lidia, Ursachi Vladimir, Melnicenco Valentin, Groapa Valentina, Pînzari Victor, Zaiaţ Eliza, Şevciuc Silvia, Zaiaţ Iurie, Zaharia Elena, Șevciuc Victor, Musea Taisa, Beţivu Raisa, Ursachi Raisa, Garbuz Tatiana, Groapă Ivan, Corotin Elena, Barbăscumpă Valentin, Caşciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pînzari Ion, Zagaican Tatiana, Pînzari Valentina, intervenient accesoriu Beţivu Ludmila privind recunoaşterea actelor juridice valabile şi recunoaşterea dreptului de proprietate, cu rejudecarea cauzei civile.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 26 decembrie 2023, (potrivit plicului poştal) Silvia Ungureanu, prin intermediul avocatului Anatolie Barbacar, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din 11.12.2023, solicitînd casarea încheierii recurate cu restituirea spre rejudecarea a cererii de revizuire în instanţa de fond.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, revizuenţii cît la desfăşurarea adunărilor generale a coproprietarilor din grupele reprezentante de Zagaiciuc Boris, Cebanu Zinaida, Groapa Valentina şi a persoanelor neapreciate, organizate de intimatul Brumărel Mihail la data de

25.01.2022, referitor la posibilitatea vînzării în beneficiul intimatului a cotelor-părţi a depozitului sus-menţionat, atît şi la examinarea cauzei civile privind recunoaşterea actelor juridice valabile şi recunoaşterea dreptului de proprietate asupra depozitului de cereale, nu au fost înştiinţaţi despre procedurile desfăşurate şi nu au avut posibilitatea de a prezenta probe şi argumente împotriva pretenţiilor invocate de reclamant.

Reţine că, în cazul unui litigiu care se referă la cotele părţi valorice din CAP ’’Sudarca”, revizuenţii urmau a fi informaţi pentru a putea participa la proces, inclusiv şi la examinarea cauzei civile în instanţa de judecată. Revizuenţii au aflat despre hotărîrea judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, din 21.09.2022, după ce aceasta a devenit irevocabilă.

Consideră că, intimatul Brumărel Mihail, în cadrul organizării şi desfăşurării adunării generale cu fiecare din grupurile de coproprietari sus-menţionate nu a asigurat prezenţa cel puţin majorităţii din lista coproprietarilor din fiecare grupă şi în acest context consideră că, deciziile aprobate la adunările generale din 25.01.2022, nu pot să fi recunoscute deliberative şi ca urmare neatragerea tuturor deţinătorilor a cotelor valorice CAP ’’Sudarca” în calitate de părţi al cauzei civile încalcă esenţial drepturile al acestor persoane.

Susţine că, la materialele dosarului lipseşte dovada că coproprietarii de imobil s-au eschivat de la întocmirea în formă autentică a actului juridic civil - a contractului de vînzare-cumpărare. La fel, se remarcă faptul că, însuşi reclamantul Mihail Brumărel nu şi-a onorat presupusele sale obligaţii, fapt dovedit prin recipisa din data de 19.09.2022, anexată la materialele dosarului (f.d. 150), potrivit căreia ultimul indică că va achita lui Donici Iurie suma de 50 000 lei după pronunţarea sentinţei finale a judecătoriei.

Consideră că, examinarea litigiului în lipsa cît revizuenţilor, atît şi altor persoane, care au avut un interes legitim, fară a fi citaţi în modul corespunzător este contrară dreptului la un proces echitabil protejat de art. 6 CEDO.

Enunţă şi faptul că hotărîrea judecătoriei Edineţ, sediul Donduuşeni din data de 21 septembrie 2023, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a 100% din depozitul de cereale - secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 estimat la 126 420 lei, situat în satul Sudarca, raionul Donduşeni după Brumărel Mihail, este ilegală în fond inclusiv din considerentul că Brumărel Mihail nu a procurat 100% din depozitul de cereale - secţie de nutriţie cu numărul de inventariere 61 estimat la 126 420 lei, situat în satul Sudarca, raionul Donduşeni, fapt confirmat însăşi prin declaraţiile acestuia date în şedinţa de judecată (f.d.180) şi anume Mihail Brumărel

declară: "... de la Beţivu Ludmila nu am procurat", ea nu doreşte să vîndă.

Solicită recurentul Silvia Ungureanu admiterea recursului cu casarea încheierii recurate prin care a fost a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către Silvia Ungureanu şi alţii, împotriva hotărîrii judecătoriei Edineţ sediul Dondușeni din data de 21 septembrie 2022, ca fiind neîntemeiată şi restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în instanţa de fond.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 29 ianuarie 2024 s-a acceptat spre examinare cererile de recurs cu intentarea procedurii de recurs, în cadrul cauzei civile la cererea lui Brumărel Mihail împotriva lui Ţurcan Anghelina, Șevciuc Elena Petrovna, Bliuc Eugenia Andreevna, Șevciuc Angela Dimitrevna , Pirojoc Andrei Ion, Prepelița Serghei Vasilivici, Rotaru Stepan Andrevici,Baran Lilia, Zaplitnîi Elena, Cojohari Liuba, Bazatin Lidia, Chizîm Liuba, Suru Dorin, Șevciuc Valeriu, Bliuc Eliza Vasilievna, Șevciuc Vasile Vladimirovici, Vartic Liza, Ceban Nina, Morcov Viorica, Vicol Serghei, Babin Lidia, Ursachi Vladimir Petrovici, Melnicenco Valentina, Pînzari Valentina, Groapa Valentina; Pînzari Victor , Zaiaț Eliza Vasilevna, Șevciuc Silvia, Zaiaț Iurie, Zaharia Elena , Șevciuc Victor Ivanovici, Musea Taisa Petrovna, Beţivu Raisa, Ursachi Raisa, Garbuz Tatiana, Groapă Ivan Petrovici, Corotin Elena, Barbăscumpă Valentin, Caşciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pânzari Ion, Zagaiciuc Tatiana, cu privire la recunoaşterea actului juridic valabil.

În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Recursul înaintat de avocatul Covdii Rostislav, în interesele recurenţilor Zinaida Cebanu, Beţivu Oleg, Cernuha Iurie, Barbăscumpă Valentina, Mariniuc Silvia, Mariniuc Victor, Beţivu Ludmila, Botnari Anatolie, Suveica Valentin, Gropa Taisia, Botnari Maria împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din data de 11 decembrie 2023, este înregistrat la data de 26 decembrie 2023, prin urmare recursul este depus în termen conform art.425 CPC.

Recursul înaintat de Silvia Ungureanu, prin intermediul avocatului Anatolie Barbacar, împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni

din data de 11 decembrie 2023, este înregistrat la data de 26 decembrie 2023 (potrivit plicului poștal), prin urmare recursul este depus în termen conform art.425 CPC.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că, recursul declarat de către avocatul Covdii Rostislav în interesele recurenţilor Zinaida Cebanu, Beţivu Oleg, Cernuha Iurie, Barbăscumpă Valentina, Mariniuc Silvia, Mariniuc Victor, Beţivu Ludmila, Botnari Anatolie, Suveica Valentin, Gropa Taisia, Botnari Maria și recursul declarat de Silvia Ungureanu sînt neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menţinerea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din data de 11 decembrie 2023, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.453 alin.1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătoreşti irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin.1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 şi anexîndu-se probele ce le confirmă.

Motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art. 449 Cod de procedură civilă. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care: *a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1] ) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată sau Curtea Supremă de Justiţie a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut,*

*printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.*

Din dispoziţiile legale supra citate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu reformare prin intermediul căreia se poate obţine anularea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile şi reînnoirea judecăţii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilităţii raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Revizuienţii ca temei de amitere a cererii de revizuire a hotărîrii judecătoreşti, au invocat faptul că sînt propritari a cotelor părţi valorice a patrimoniului întreprinderii CAP ’’Sudarca” şi în baza deciziei comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii CAP ”Sudarca”, unde, în lista persoanelor care au dreptul la cota valorică se regăsesc şi ei.

Colegiul civil constată, că în materialele cauzei civile nu se regăsesc certificatele de proprietate privată a revizuienţilor, care ar certifica dreptul de proprietate a acestora din patrimoniul întreprinderii CAP ’’Sudarca”, iar doar faptul că ele se regăsesc în lista persoanelor care benefeciază de cotă parte de proprietate din bunurile immobile ale întreprinderii supuse privatizării, nu este suficient, ori, dreptul de proprietate necesită a fi dobîndit, realizat, afirmat, iar în cazul dat, prin obţinerea certificatelor de proprietate privată, care, la materialele cauzei nu se regăsesc.

Pentru a solicita revizuirea unei hotărîri irevocabile, indiferent care este conţinutul acestei hotărîri, urmează ca persoana care solicit revizuirea, să invoce şi să dovedească încălcarea unui drept al său, care este afectat fundamental prin hotărîrea adoptată, să prezinte probe în deţinerea acestui drept, ca să dea posibilitatea legală instanţei de judecată să intervină într-o hotărîre judecătorească irevocabilă.

Asfel, revizuienţii urmau să prezinte probe care dovedesc dreptul lor de proprietate din bunul imobil aflat în litigiu, dreptul lor încălcat, fapt ce nu a fost efectutat, nefiind prezentate acte care confirm dreptul lor de proprietate din bunul imobil aflat în litigiu.

În lipsa actelor care dovedesc dreptul revizuienţilor de proprietate încălcat, temeiurile invocate la art. 449 CPC, îmbracă un caracter declarativ, iar o hotărîre judecătorească irevocabilă, nu poate fi revizuită pe temiuri declarative, ori, în caz contrar s-ar antenta la principiul securităţii raporturilor juridice şi inadmisibilităţii intervenirii repetate asupra lucrului judecat, în condiţia prezenţei unei hotărîri irevocabile.

Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi reţine că, recurenţii în susţinerea cererii de revizuire nu au probat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, analizînd situaţia de fapt din speţa dată, în raport cu probele administrate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile invocate mai sus şi a statua asupra corectitudinii concluziei instanţei de fond, or, instanţa de fond a just menţionat că, că revizuienţii nu au demonstrat, că instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor, inclusiv a revizuienţilor, care nu au fost implicate în proces, la depunerea cererii nu au fost respectate şi prevederile art.451 CPC, nu au fost prezentate probe, care ar confirma temeiurile de depunere a cererii de revizuire, consemnate la art. 449 CPC, sau că dispun de careva drepturi la bunul în litigiu.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine şi principiului securităţii raporturilor juridice, care presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat şi ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În susţinerea opiniei enunţate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi invocă şi hotărîrea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia şi Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorităţii lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive şi obligatorii întru obţinerea unei reexaminări şi unei noi soluţii în cauză.

Competenţa de revizuire a instanţelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanţare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanţe cu caracterele substanţiale şi obligatorii.

Instanţa de recurs concluzionează că este legală încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din data de 11 decembrie 2023, din care motive urmează a fi meţinută, ori motivele şi circumstanţele indicate de revizuienţi în cererea de revizuire, nu au fost probat faptul că prin hotărîrea instanţei din 21.09.2022 li s-a adus atingere drepturilor şi intereselor acestora.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că Judecătoria Edineţ,

sediul Dondușeni prin încheierea din data de 11 decembrie 2023 corect a dispus respingerea, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Zinaida Cebanu, Beţivu Oleg, Cernuha Iurie, Barbăscumpă Valentina, Mariniuc Silvia, Mariniuc Victor, Beţivu Ludmila, Botnari Anatolie, Suveica Valentin, Gropa Taisia, Botnari Maria şi Ungureanu Silvia împotriva hotărîrii judecătoreşti din 21 septembrie 2022, iar argumentele invocate în cererile de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia că recursurile sunt neîntemeiate şi necesită a fi respinse cu menţinerea încheierii recurate.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Covdii Rostislav, în interesele recurenţilor Zinaida Cebanu, Beţivu Oleg, Cernuha Iurie, Barbăscumpă Valentina, Mariniuc Silvia, Mariniuc Victor, Beţivu Ludmila, Botnari Anatolie, Suveica Valentin, Gropa Taisia, Botnari Maria și recursul declarat de avocatul Anatolie Barbacar, în interesele lui Silvea Ungureanu.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 11 decembrie 2023, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brumărel Mihail împotriva lui Țurcan Anghelina, Șevciuc Elena Petrovna, Bliuc Eugenia Andreevna, Șevciuc Angela Dimitrevna, Pirojoc Andrei Ion, Prepeliţa Serghei Vasilivici, Rotaru Stepan Andrevici,Baran Lilia, Zaplitnîi Elena, Cojohari Liuba, Bazatin Lidia, Chizîm Liuba, Suru Dorin, Șevciuc Valeriu, Bliuc Eliza Vasilievna, Șevciuc Vasile Vladimirovici, Vartic Liza, Ceban Nina, Morcov Viorica, Vicol Serghei, Babin Lidia, Ursachi Vladimir Petrovici, Melnicenco Valentina, Pînzari Valentina, Groapa Valentina; Pînzari Victor , Zaiaţ Eliza Vasilevna, Șevciuc Silvia, Zaiaţ Iurie, Zaharia Elena , Șevciuc Victor Ivanovici, Musea Taisa Petrovna, Beţivu Raisa, Ursachi Raisa, Garbuz Tatiana, Groapă Ivan Petrovici, Corotin Elena, Barbăscumpă Valentin, Cașciuc Maria, Morari Vladimir, Pînzari Aliona, Pînzari Elena, Pînzari Ion, Zagaiciuc Tatiana, cu privire la recunoașterea actului juridic valabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu