Dosarul nr. 5r-6051/2023 4-23140738-12-5r-03102023

Hotărâre
În numele Legii

14 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Vartolomei Ion, Negru Nicoleta

În lipsa:
Agentului constatator Dumanschi Sergiu
Persoanei acuzate contravențional Plămădeală Tamara

examinând contestația înaintată de Plămădeală Tamara împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904 și a deciziei agentului constatator din 09.02.2023, prin care Plămădeală Tamara a fost sancționat cu 18 UC și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 09.02.2023, de către agentul constatator Dumanschi Sergiu din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904 prin care, cet. Plămădeală Tamara, născut la *****, i s-a incriminat că la 09.02.2023, ora 16:30, în mun. Chișinău, str. Teilor 6, a parcat mijlocul de transport de marca/model Renault cu n/î *****, pe spațiul verde, contrar prevederilor pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 238 alin. (2) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Plămădeală Tamara cu amendă în cuantum de 18 UC, ceea ce constituie 900 lei și 4 PP.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența lui Plămădeală Tamara, care a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904.

3. Deși în procesul verbal sunt făcute mențiuni despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare (f.d. 10), și anume telefon OPPO Find x3 Lite, inclusiv sunt făcute mențiune despre faptul anexării fotografiile, la dosarul expediat de agentul constatator în instanță nu se regăsește nici o probă, cu excepția procesului-verbal contravențional.

4. La 21.09.2023, Plămădeală Tamara a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904 din 09.02.2023, prin care Plămădeală Tamara a fost sancționată cu 18 UC și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM.

5. Prin contestație, Plămădeală Tamara a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904 și a deciziei agentului constatator din 09.02.2023, cu încetarea procesului contravențional.

6. În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat că, agentul constatator Dumanschi nu a prezentat legitimația pentru a se prezenta oficial și de îndată a solicitat actele la control, aducându-i la cunoștință precum că automobilul Renault ***** este parcat pe gazon, invocând că s-au prezentat la fața locului în urma apelului anonim la 112. I-a explicat agentului că nu se află pe gazon, dar este parcată pe teren fără iarbă, ceea ce denotă că nu este gazon și nu este o încălcare a regulamentului circulației rutiere. După ce a luat actele la control a mers la automobilul de serviciu parcat pe traseu în fața Curții de Apel Chișinău și cu colegul său discutau. A solicitat să i se aducă actele precum că întârzie la o ședință de judecată. La solicitarea sa agentul i-a adus certificatul de înmatriculare, însă nu i-a comunicat că a

întocmit un proces verbal sau să invite careva martori ca să semneze procesul în prezența sa, în caz că era să refuze semnarea procesului.

7. În contestație se mai menționează că agentul constatator nu a informat persoana acuzată despre decizia luată asupra cauzei contravenționale. În rezultat a constatat că agentul constatator a realizat că terenul pe care era parcat automobilul nu era gazon și nu a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Mai menționează că parcarea în locuri interzise pe gazon este prevăzută în pct. 69 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere și nu pct. 70. Martorul indicat în procesul-verbal Grițco Sergiu nu-l cunoaște pentru că nu l-a văzut însă presupune că este colegul de serviciu cu care a venit agentul constatator, ceea ce la fel este o încălcare la întocmirea procesului-verbal, deoarece este o persoană cu statut de conflict de interese fiind colege de serviciu.

8. Agentul constatator Dumanschi Sergiu, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

9. În ședința de judecată, persoana acuzată contravențional Plămădeală Tamara, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei și recepționând citația la 02.02.2024, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care cu referire la prevederile art. 455 CC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei acuzate contravențional.

10. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul verbal nr. MAI05 822904 și decizia agentului constatator din 09.02.2023, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

11. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

12. În condițiile în care la dosar nu este o dovadă a momentului în care acuzata contravențional a recepționat copia procesului verbal nr. MAI05 822904, care a fost întocmit la data de 09.02.2023 cu participarea unui martor asistent (f.d. 10), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 21.09.2023 (f.d. 5) este formulată în termenul stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

Cu referire la aspecte de fond

13. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul

cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Conform art. 375 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

18. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

20. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

21. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 09.02.2023, de către agentul constatator Dumanschi Sergiu din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904, prin care Plămădeală Tamara, născut la *****, a fost sancționat cu amendă de 900 lei și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM prin faptul că la 09.02.2023, ora 16:30, în mun. Chișinău, str. Teilor 6, a parcat mijlocul de transport de marca/model Renault cu n/î *****, pe spațiul verde, contrar prevederilor pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere.

22. Se reține că autoritatea constatatoare a expediat în adresa instanței contestația nr. 3425 din 21.09.2023; procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904 din 09.02.2023 și copia procesului verbal contravențional.

23. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că alte acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

24. În acest sens, instanța de judecat reține că art. 238 alin. (2) CC incrimina staţionarea sau parcarea în locuri interzise, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

25. În conformitate cu prevederile pct. 69, 70 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, **69.** Oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în stațiile vehiculelor de rută și pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză ; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfășurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară **70.** Staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea; b) pe drumurile publice cu o lăţime a părții carosabile mai mică de 6 m; c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfășurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.

26. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

27. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 238 alin. (2) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Plămădeală Tamara.

28. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator.

29. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Plămădeală Tamara la 09.02.2023, ora 16:30 a staționat automobilul în loc interzis și a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) CC.

30. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Plămădeală Tamara, născut la *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 238 alin. (2) CC.

31. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904 și a deciziei agentului constatator din 09.02.2023, prin care Plămădeală Tamara a fost sancționată cu 18 UC și 4 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Plămădeală Tamara născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (2) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Plămădeală Tamara.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904 și decizia agentului constatator din 09.02.2023, prin care Plămădeală Tamara a fost sancționată cu 18 UC și 4 PP.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822904 din 09.02.2023, pe marginea acuzației formulate în raport cu Plămădeală Tamara c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita cet. Plămădeală Tamara, născut la *****, c/p *****, din data de 09.02.2023, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (2) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru
Alexandru