Dosarul nr. 5r-7593/2022
4-22170243-12-5r-22112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **SC „Natanol-Priorit" SRL**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022, emisă de Inspectoratul pentru Protecția Mediului în cauza contravențională prevăzută de art. 145 din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 31.10.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Domenti Radu, a emis în privința **SC „Natanol-Priorit" SRL** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022 în baza art. 145 din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, pentru faptul că*, în cadrul controlului de stat de tip planificat, efectuat în perioada 03.10.2022-07.10.2022, de către reprezentanții „Natanol-Priorit" SRL nu au fost prezentate actele permisive și documentația tehnică de proiect în baza cărora este exploatat zăcământul de calcar brut pentru construcții „Oziornoe", atribuit în folosință „Natanol-Priorit" SRL.*
2. La 11.11.2022, **SC „Natanol-Priorit" SRL,** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022, emisă de Inspectoratul pentru Protecția Mediului în cauza contravențională prevăzută de art. 145 din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației **SC „Natanol-Priorit" SRL**, a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022 și consideră decizia de sancționare ca fiind ilegală și neîntemeiată. Consideră că lipsește probatoriul necesar, iar lipsa probelor ce atestă pretinsa vinovăție, fie existența de contradicții, sau situații neacoperite de probe necesare, urmează a fi tratate în favoarea petiționarului. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
4. **În ședința de judecată avocatul Botnari Veaceslav,** a indicat că actele pe care agentul constatator le consideră ca fiind neprezentate și pentru care a fost sancționat SC „Natanol-Priorit" SRL, de fapt au fost prezentate. A solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

5. **În ședința de judecată agentul constatator Domenti Radu**, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d.36, 39). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.106-107). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
6. ***Audiind participantul la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele***.
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabilește că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
8. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
12. În speță s-a constatat că, la 31.10.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Domenti Radu, a emis în privința **SC „Natanol-Priorit" SRL** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022 în baza art. 145 din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, pentru faptul că*, în cadrul controlului de stat de tip planificat, efectuat în perioada 03.10.2022-07.10.2022, de către reprezentanții „Natanol-Priorit" SRL nu au fost prezentate actele permisive și documentația tehnică de proiect în baza cărora este exploatat zăcământul de calcar brut pentru construcții „Oziornoe", atribuit în folosință „Natanol-Priorit" SRL.*

13. Prin art. 145 din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru împiedicarea accesului inspectorilor de stat pentru ecologie la inspectarea obiectivelor şi refuzul de a acorda informaţii, precum şi prezentarea unei informaţii eronate despre starea mediului, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
14. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.
15. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:
- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022*, prin care s-a constatat că, în cadrul controlului de stat de tip planificat, efectuat în perioada 03.10.2022-07.10.2022, de către reprezentanții „Natanol-Priorit" SRL nu au fost prezentate actele permisive și documentația tehnică de proiect în baza cărora este exploatat zăcământul de calcar brut pentru construcții „Oziornoe", atribuit în folosință „Natanol-Priorit" SRL (f.d. 44);
- *delegația de control nr. DL-IPM-2022-01321 din 22.09.2022,* conform căreia obiectul care urmează a fi supus controlului îl constituie „Natanol-Priorit" SRL, data începerii controlului 03.10.2022, iar durata preconizată a controlului 5 zile (f.d.18);
- *proces-verbal de control nr. PV-IPM-2022-02983 din 07.10.2022,* conform căruia s-a constatat că la data de 03.10.2022, în conformitate cu art. 74 al Codului subsolului nr. 3 din 02.02.2009 și Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în baza Delegației de control nr. DL-IPM-2022-01321, au fost inițiate acțiuni de control la zăcământul de calcar brut pentru construcții „Oziornoe", atribuit în folosință „Natanol-Priorit" SRL. În cadrul controlului nu au fost prezentate actele permisive și documentația tehnică de proiect în baza cărora este exploatat zăcământul de calcar brut pentru construcții „Oziornoe", lista actelor solicitate în cadrul controlului de stat pe domeniul subsolului, a fost expediată împreună cu delegația de control prin mesaj la data de 23.09.2022 pe adresa de email stella_2086@mail.ru (care a fost pusă la dispoziție pentru comunicarea poștală), mesaj care a fost confirmat ca recepționat. În conformitate cu lista solicitată „Natanol-Priorit" SRL urma să pună la dispoziție un șir de acte. În vederea efectuării controlului și stabilirii respectării prevederilor normativ-legale, la data de 03.10.2022 au fost efectuate măsurări cu echipamentul GPS, model Trimble, buletin de verificare metrologică nr. G-97, valabil până la 17.05.2023, la cariera de extragere a zăcământului „Oziornoe". Rezultatele măsurărilor nu au putut fi contrapuse cu limitele de exploatare a zăcământului, confirmate prin acte permisive și documentația de proiect, deoarece nu au fost prezentate în cadrul controlului (f.d.19-22).

16. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
17. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
18. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
19. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
20. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
21. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
22. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenientă sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
23. De menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenţie este act administrativ cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicităţii aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul

constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

24. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovată de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022*, prin care s-a constatat că, în cadrul controlului de stat de tip planificat, efectuat în perioada 03.10.2022-07.10.2022, de către reprezentanții „Natanol-Priorit" SRL nu au fost prezentate actele permisive și documentația tehnică de proiect în baza cărora este exploatat zăcământul de calcar brut pentru construcții „Oziornoe", atribuit în folosință „Natanol-Priorit" SRL (f.d. 44); - *delegația de control nr. DL-IPM-2022-01321 din 22.09.2022,* conform căreia obiectul care urmează a fi supus controlului îl constituie „Natanol-Priorit" SRL, data începerii controlului 03.10.2022, iar durata preconizată a controlului 5 zile (f.d.18); - *proces-verbal de control nr. PV-IPM-2022-02983 din 07.10.2022,* conform căruia s-a constatat că la data de 03.10.2022, în conformitate cu art. 74 al Codului subsolului nr. 3 din 02.02.2009 și Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în baza Delegației de control nr. DL-IPM-2022-01321, au fost inițiate acțiuni de control la zăcământul de calcar brut pentru construcții „Oziornoe", atribuit în folosință „Natanol-Priorit" SRL. În cadrul controlului nu au fost prezentate actele permisive și documentația tehnică de proiect în baza cărora este exploatat zăcământul de calcar brut pentru construcții „Oziornoe", lista actelor solicitate în cadrul controlului de stat pe domeniul subsolului, a fost expediată împreună cu delegația de control prin mesaj la data de 23.09.2022 pe adresa de email stella_2086@mail.ru (care a fost pusă la dispoziție pentru comunicarea poștală), mesaj care a fost confirmat ca recepționat. În conformitate cu lista solicitată „Natanol-Priorit" SRL urma să pună la dispoziție un șir de acte. În vederea efectuării controlului și stabilirii respectării prevederilor normativ-legale, la data de 03.10.2022 au fost efectuate măsurări cu echipamentul GPS, model Trimble, buletin de verificare metrologică nr. G-97, valabil până la 17.05.2023, la cariera de extragere a zăcământului „Oziornoe". Rezultatele măsurărilor nu au putut fi contrapuse cu limitele de exploatare a zăcământului, confirmate prin acte permisive și documentația de proiect, deoarece nu au fost prezentate în cadrul controlului (f.d.19-22).

25. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și

decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

26. Totodată instanța apreciază critic argumentul contravenientului precum că actele solicitate de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului au fost expediate de către „Natanol-Priorit" SRL, invocând scrisoarea de însoțire, or cercetând respectivul înscris instanța constată că scrisoarea de însoțire nu conține data emiterii sau expedierii. Respectiv instanța de judecată este în imposibilitate de a constata cu exactitate dacă au fost expediate actele solicitate în adresa Inspectoratului pentru Protecția Mediului.
27. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal în fond și nu poate fi anulat pe motivele formale indicate de către contravenient.
28. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022, emisă de Inspectoratul pentru Protecția Mediului în cauza contravențională prevăzută de art. 145 din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
29. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **SC „Natanol-Priorit" SRL**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 020646 din 31.10.2022, emisă de Inspectoratul pentru Protecția Mediului în cauza contravențională prevăzută de art. 145 din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție– se expediază Inspectoratului pentru Protecția Mediului – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul pentru Protecția Mediului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**