Dosarul nr. 4-2006/2024
4-24093785-12-4-20082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Victimei Tudor Florea
În lipsa:
Agentului constatator *(executor judecătoresc)* Dorin Jidovanu
Făptuitorului Eleonora Şaran

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pe învinuirea cet. ***Şaran Eleonora*** *****, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut or. *****, str. ***** 64, primar al or. *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, instanţa

C O N S T A T Ă:

La 20.08.2024, Executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a înaintat Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţiei seria/nr. A 069-526/24 din 10 iunie 2024 şi sancţionarea persoanei cu funcţie de răspundere Şaran Eleonora ***** pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu nr. 2-28865/21 din 23.09.2022, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind obligarea Primăriei or.***** de a elibera lui Tudor Florea titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren pentru lotul de pământ cu suprafaţa de 5 ari, situat în or. *****, atribuit în baza Hotărîrii Comitetului Executiv al Sovietului de orăşel Durleşti de Deputaţi ai Poporului or. Chişinău nr.***** din 8 decembrie 1993.

În susţinerea demersului executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a anexat 15 file, dintre care procesul-verbal cu privire la contravenţie în original şi copii autentificate ale procedurii de executare.

Instanţa notează că persoana cu funcţie de răspundere Şaran Eleonora ***** care are calitatea de primar al or. *****, a depus contestaţie prin intermediului juristului Primăriei ***** Popa Liubovi, pe care instanţa o va aprecia ca şi referinţă în cauza curentă.

În referinţa motivarea referinţei depuse, Popa Liubovi în interesele persoanei cu funcţie de răspundere Şaran Eleonora *****, a indicat că la executare silită, la Executorul Judecătoresc Jidovanu Dorin se află Hotărîrea Judecătorească nr. 2-288865/21 din 23.09.2022, prin care s-a hotărît: se obligă Primăria or. ***** de a elibera lui Tudor Florea Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren pentru lotul de pământ cu suprafaţa

de 5 ari, situat în or. *****, atribuit în baza Hotărîrii Comitetului Executiv al Sovietului de orăşel ***** de Deputaţi ai Poporului or. Chişinău nr. ***** din 8 decembrie 1993.

La data de 09.02.2024, Executorul Judecătoresc Jidovanu Dorin a intentat Procedura de executare pe marginea Titlului Executoriu sus-menţionat, la cererea depusă de către creditorul, Florea Tudor.

Primind spre executare încheierea dată, executorul a constatat că Primăria or. ***** se află în imposibilitatea executării documentului executoriu, motivele de drept fiind indicate expres în scrisoarea nr. 1253/24 din 04.06.2024.

Primăria or. ***** a comunicat că, la moment, se află în imposibilitate de a executa întocmai documentul executoriu, pe motiv că acesta nu conţine expres clauze care ar permite eliberarea actului solicitat. De asemenea, documentul executoriu care urmează a fi executat, respectiv eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, trebuie eliberat în conformitate cu prevederile legale - Hotărîrea Guvernului nr. 750 din 13.10.2020, pentru aprobarea Regulamentului privind modelele unice ale titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, modul de completare, eliberare şi păstrare a acestora.

Conform acestui regulament, titlurile se completează şi se eliberează în decurs de 10 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei/hotărârii Guvernului/ordinului cu privire la atribuirea terenului de către autoritatea administraţiei publice competente.

Titlul se completează în baza raportului lucrării cadastrale, recepţionat în modul stabilit de IP Cadastrul Bunurilor Imobile, care reflectă amplasarea hotarelor terenurilor atribuite în temeiul actelor administrative privind atribuirea terenului. Fiecărui teren i se atribuie un număr cadastral unic, ale cărui structură şi principiu de formare sunt stabilite în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul efectuării înregistrării primare masive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030/1998.

La caz, în vederea executării documentului executoriu, Primăria or. ***** a întreprins măsuri de coordonare a lucrărilor cadastrale, însă prin avizul de recepţie a lucrărilor cadastrale eliberat de către Agenţia Servicii Publice a fost respinsă recepţionarea raportului cadastral.

Astfel, Primăria or. ***** se află în imposibilitate de a elibera Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Florea Tudor, din motivul nerecepţionării lucrărilor cadastrale de către ASP, dar şi faptului că hotărîrea judecătorească nu stipulează expres numărul cadastral al terenului, amplasarea terenului în intravilan şi/sau extravilanul localităţii.

Despre acest fapt, Primăria or. ***** a informat executorul judecătoresc Jidovanu Dorin despre intenţiile de executare, dar şi despre impedimentul de a elibera titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Florea Tudor prin scrisoarea nr. 1254/24 din 04.06.2024, or conform atribuţiilor, executorul judecătoresc urma să înainteze demers către instanţa de judecată să explice modul de executare a hotărîrii judecătoreşti sub prisma neindicării în dispozitivul hotărîrii a nr. cadastral.

Mai mult ca atît, Primăria or. ***** benevol a dorit să soluţioneze litigiul apărut cu cet. Florea Tudor, iar în acest sens a interpelat Direcţia de Arhivă Chişinău, prin care a solicitat informaţia referitor la Decizia nr. ***** din 08.12.1993, menţionată în documentul executoriu. Prin răspunsul nr. 2135 din 13.05.2016, Primăria or. ***** a fost informată despre faptul că careva anexe la Decizia nr. ***** din 08.12.1993 nu s-au regăsit.

În asemenea circumstanţe, este imposibil de a elibera Titlul de proprietate creditorului Florea Tudor în baza Hotărîrii Comitetului Executiv al Sovietului or. ***** de Deputaţi ai Poporului nr. ***** din 08.12.1993.

La data de 19.08.2024, Primăria or. ***** a recepţionat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.06.2024, întocmit de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, în temeiul art. 318 alin. (2) Cod Contravenţional. Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale.

Mai mult ca atît, la data de 22.11.2024, Primăria or. ***** a eliberat extras creditorului Florea Tudor în vederea perfectării titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, conform hotărîrii judecătoreşti.

Consideră că executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, la stabilirea persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei, nu a stabilit atribuţiile acesteia în coraport cu executarea documentului executoriu, şi anume: cine este persoana responsabilă în semnarea titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din cadrul Primăriei or. *****.

În circumstanţele descrise, solicită anularea procesului-verbal întocmit de către executorul judecătoresc Jidovanu ca fiind neîntemeiat, avînd în vedere că fapta imputată nu s-a demonstrat.

În şedinţa de judecată, victima Florea Tudor, a declarat că aproximativ cu 3 ani în urmă, s-a adresat la instanţa de judecată pentru a i se elibera titlul deţinătorului de teren şi a fost emis titlul executoriu. A mers la Primăria ***** şi a depus cererea pentru a obţine titlul de deţinător al terenului. După o hotărâre verbală, s-a adresat de nenumărate ori pentru a obţine acel titlu. S-a adresat la primar, care i-a spus că dacă îi aduce numărul cadastral, atunci va fi eliberat şi titlul. A mers la cadastru, unde i s-a spus să se adreseze din nou la primărie. Când, în cele din urmă, a adus numărul cadastral, primarul i-a spus să aştepte, însă până în prezent nu s-a făcut nimic. Pe acel teren are vie, teren pe care îl foloseşte deja de 30 de ani. S-a adresat la ASP pentru a fi eliberat avizul de recepţie la lucrările cadastrale, care au solicitat îndeplinirea fişei de către inginerul cadastral, însă acesta a refuzat. Consideră că primarul trebuie să fie pedepsit, deoarece inginerul cadastral se află în subordinea acestuia. Solicită ca primarul să fie sancţionat prin amendă.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Şaran Eleonora privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în materialele cauzei contravenţionale, fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei *(f.d. 20),* nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, din care considerente în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia.

În şedinţa de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a fost citaţi în mod legal (*f.d. 21*), nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, dar a depus cerere de examinare a cauzei contravenţionale în lipsa sa, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanţa de judecată a dispus, şi în baza art. 382 din Codul contravenţional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente:

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional al RM.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravenţional al RM, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravenţional al RM, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul Contravenţional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, deşi a prezentat o serie de acte şi documente în susţinerea învinuirii aduse lui Şaran Eleonora, instanţa nu le poate reţine ca probe verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de sancţionare.

Ab initio, cu referire la circumstanţele faptice, instanţa de judecată reţine că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23.09.2022, se obligă Primăria or. *****

de a elibera lui Tudor Florea Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren pentru lotul de pământ cu suprafaţa de 5 ari, situat în or. *****, atribuit în baza Hotărîrii Comitetului Executiv al Sovietului de orăşel ***** de Deputaţi ai Poporului or. Chişinău nr. ***** din 8 decembrie 1993.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, se atestă că, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, prin încheierea nr. 069-526/24 din 09.02.2024, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-28865/21 din 23.09.2022, cu obligarea Primăriei or. ***** să îl execute în termen de 15 zile *(f.d. 15)*.

Potrivit art. 17 alin. (1) Cod contravenţional, o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.

Art. 16 alin. (6) Cod contravenţional prevede că, persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006, privind administraţia publică locală, prin noţiunea de *primar* se înţelege autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

În sensul aceleaşi norme din aceeaşi lege, prin noţiunea de *primărie* se înţelege structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale.

La caz, instanţa de judecată evidenţiază că, Şaran Eleonora în calitatea sa de primar al or. ***** nu este debitor în procedura de executare, debitor fiind Primăria or. *****.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, privind administraţia public locală, instanţa atestă că *autorităţile administraţiei publice locale* prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi *primarii*, ca autorităţi executive.

În virtutea normei sus vizate în coroborare cu prevederile art. 17 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa notează că autorităţile publice nu sunt pasibile de răspundere contravenţionale. Acest fapt denotă că primarul Şaran Eleonora nu este pasibilă de

răspundere contravenţională şi procesul contravenţional pornit în privinţa ultimei urmează a fi încetat.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenţiei, instanţa încetează procesul contravenţional.

Faţă de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa primarului ***Şaran Eleonora*** *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco