

Prima instanța, judecătorul

Chistol

Djeta

Dosarul nr. 1a-371/21

Judecătoria

\*\*\*\*\*,

sediul

Buiucani

1-19079179-02-1a-17022021

**DECIZIE**  
**(dispozitiv)**

6 iulie 2021

mun.

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie

Grefierilor

Mănăscurtă Igor

Dandara Roman

Ustroi Dina

Cu participarea:

Procurorilor

Tăut Dorina

Plîngău Alexandru

Apărătorului

\*\*\*\*\*

Reprezentanților părții vătămate și părții civile

\*\*\*\*\*

Corcimari

Svetlana

Inculpatului

\*\*\*\*\*

Interpreților

Iachim Rodica

Crasnoiarova

Natalia

judecînd în ședință publică, în ordine de apel, apelul reprezentantului Consiliului municipiului \*\*\*\*\*, și al Primarului General al municipiului \*\*\*\*\*, Bogdan Valerii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din mun. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*, de facto locuiește în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, studii superioare, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în calitate de șef al Serviciului de securitate la SRL „Profi Star”, anterior judecat, cu antecedente penale stinse de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 335 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

## DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul reprezentantului Consiliului municipiului \*\*\*\*\* și al Primarului General al municipiului \*\*\*\*\*, Bogdan Valerii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 6 septembrie 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecătorii  
Ghenadie

Lîsîi

Igor  
Prima instanța, judecătorul  
Djeta

Mănăscurtă

Chistol

Dosarul nr. 1a-371/21  
Buiucani  
1-19079179-02-1a-17022021

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul

## DECIZIE

6 iulie 2021

mun.

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Judecătorii

Bulhac Ion

Lîsîi Ghenadie

Mănăscurtă Igor

Dandara Roman

Ustroi Dina

Grefierilor

Cu participarea:

Procurorilor

Tăut Dorina

Plîngău Alexandru

\*\*\*\*\*

Apărătorului

\*\*\*\*\*

Reprezentanților părții vătămate și părții civile

Corcimari

Svetlana

\*\*\*\*\*

Inculpatului

Interpreților

Iachim Rodica

Natalia

judecînd în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul reprezentantului Consiliului municipiului \*\*\*\*\* şi al Primarului General al municipiului \*\*\*\*\* , Bogdan Valerii, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani din 20 octombrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* ,  
originar din mun. \*\*\*\*\* , domiciliat  
în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , ap. \*\*\*\*\* ,  
de facto locuieşte în mun. \*\*\*\*\* , bd.  
\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ap. \*\*\*\*\* , cetăţean al  
Republicii Moldova, de naţionalitate  
ucrainean, studii superioare, supus  
militar, căsătorit, trei copii minori la  
întreţinere, angajat în calitate de şef  
al Serviciului de securitate la SRL  
„Profi Star”, anterior judecat, cu  
antecedente penale stinse

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 335 alin. (1<sup>1</sup>) si art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond: 7 martie 2019-20 octombrie 2020, în instanţa de apel, 17 februarie 2021-6 iulie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul şi reprezentantul părţii vătămate şi părţii civile au pledat pentru admiterea apelului.

Apărătorul inculpatului şi \*\*\*\*\* au solicitat respingerea apelului şi menţinerea sentinţei contestate fără modificări.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul penal al Curţii de Apel \*\*\*\*\*,-

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentinţa Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani din 20 octombrie 2020, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 335 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 88 alin. (5) din Codul penal şi art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de \*\*\*\*\* 000,00 (zece mii) lei RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi în domeniul administrării şi gestionării bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

2. S-a explicat inculpatului \*\*\*\*\* că în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
3. \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal.
4. S-a încetat procesul penal în învinuirea lui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.
5. S-a aplicat în privința lui \*\*\*\*\* măsură preventivă - angajamentul de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.
6. Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul Primăriei mun. \*\*\*\*\*, în persoana lui Valeriu Bogdan către S.R.L. „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profi-star”, S.R.L. „Alfspirit-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigorion”, R.P. „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex Media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acestora să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0114.236; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0424.633; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0426.212 și 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătoriai \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24.05.2018.
7. În conformitate cu art. \*\*\*\*\*<sup>6</sup> din Codul penal, s-a aplicat confiscare extinsă cu restituirea în folosul autorității publice locale a următoarelor loturi de pământ cu numerele cadastrale: 0\*\*\*\*\*0512.535 amplasat pe str. Vasile Coroban, mun. \*\*\*\*\*, titular de drept FURTE GROUP; 0\*\*\*\*\*0202.995 amplasat pe str. Trifan Baltă, mun. \*\*\*\*\*, titular de drept S.C. „Heroic GLOBAL LP”; 0\*\*\*\*\*0519.263 amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. \*\*\*\*\*, titular de drept FURTE GRUOP; 0\*\*\*\*\*0519.264 amplasat pe str. Serghei Lazo, mun. \*\*\*\*\*, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; 0\*\*\*\*\*0519.299 amplasat în sectorul Buiucani, mun. \*\*\*\*\*, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; 0\*\*\*\*\*0521.517 amplasat pe str. Alexei Șciusev, mun. \*\*\*\*\*, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; 0\*\*\*\*\*0308.471 amplasat pe str. Vadul lui Vodă, mun. \*\*\*\*\*, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; 0\*\*\*\*\*0419.497 amplasat pe str. Kiev, mun. \*\*\*\*\* titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”.

8. S-a respins solicitarea procurorului Căuș Ala privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 \*\*\*\*\*0,00 (una mie patru sute) lei RM ca neîntemeiată.
9. S-a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei penale nr. 2017978006 a corpurilor delict - cauza civilă nr. 2c-532/16 la cererea de chemare în judecată înaintată de „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL către AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Iacob Miron privind înregistrarea dreptului de proprietate; cauza civilă nr. 2c-711/16 la cererea de chemare în judecată înaintată de „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL către AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Iacob Miron privind înregistrarea dreptului de proprietate; dosarele cadastrale și de inventariere tehnică ale imobilelor cu numerele cadastrale: 0\*\*\*\*\*0113.648, 0\*\*\*\*\*0114.236, 0\*\*\*\*\*0217.325, 0\*\*\*\*\*0512.535, 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0202.995; 0\*\*\*\*\*0413.007; 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*, 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0424.633; \*\*\*\*\*0519.263; 0\*\*\*\*\*0519.264; 0\*\*\*\*\*0519.299, 0\*\*\*\*\*0521.517; 0\*\*\*\*\*0308.471; 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0417.841, 0\*\*\*\*\*0419.497; 0\*\*\*\*\*0426.212; dosarul de executare nr. 0\*\*\*\*\*-1796/15 intentat în baza documentului executoriu nr. 2-184\*\*\*\*\*/13 din 01.\*\*\*\*\*.2013; documentele, înscrisurile, ștampilele companiilor SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, ridicate de la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*, urmând ca în privința acestora să se expună instanța de judecată care o examinează.
10. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpatul \*\*\*\*\*, cunoștința lui Sergiu Goțonoga, care în perioada anilor 2015-2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a drepturilor asupra bunurilor imobile din mun. \*\*\*\*\*, terenuri proprietate publică și municipală, necătând la faptul petrecerii deja a unei licitații fictive în vederea executării documentului executoriu nr. 2-184\*\*\*\*\*/2013, emis în baza hotărârii ilegale a Judecătoriei Rîșcani, mun. \*\*\*\*\*, datat cu 01.\*\*\*\*\*.2013, cu adjudecarea dreptului de proprietate a nouă terenuri, proprietate publică și municipală, întreprinderilor gestionate de facto de către Sergiu Goțonoga, Oleg Lucanov și alte persoane, tot Sergiu Goțonoga, gestionând de facto în continuare activitatea Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare”, în scopul ascunderii urmelor infrațiunii, conform înțelegerii prealabile cu executorii judecătorești Evelina Marianciuc și Iacob Miron, prima la data de 08.12.2015 emite încheierea cu nr. 059-353r/15 privind dispunerea expedierii documentului executoriu nr. 2-184\*\*\*\*\*/2013, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. \*\*\*\*\*, datat cu 01.\*\*\*\*\*.2013, la

executorul judecătoresc Iacob Miron, deși originalul procedurii de executare era ridicat de către Procuratura Anticorupție, în cadrul cauzei penale.

11. Prin urmare, la data de 18.12.2015, executorul Iacob Miron, emite actul privind preluarea executării documentului executoriu nr. 2-184\*\*\*\*\*/2013.
12. Continuând acțiunile sale criminale, Sergiu Goțonoga, în perioada 18-22 decembrie 2015, în scopul mimării unei proceduri legale de organizare și desfășurare de către executorul judecătoresc Iacob Miron a licitației publice privind acordarea în arendă/locățione funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. \*\*\*\*\*, libere de grevări și pretenții a terților, a prezentat ultimului cererea datată cu 18 și 21 decembrie 2015, din numele reprezentantului fictiv al Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare”, Iuri Sorochin, privind organizarea și petrecerea unei licitații publice prin expunerea la vânzare a douăzeci și trei loturi de teren din mun. \*\*\*\*\*, cu anexarea listei loturilor de teren formate și evaluate la prețul total de 5 008 000 lei, pe când de facto valoarea estimativă a acestor terenuri, conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru constituind 52 516 384 lei.
13. Prin urmare, executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, a inițiat procedura mimării petrecerii licitației publice din 13.01.2016 și în acest sens, prin anunțul din 22.12.2015, plasat în ziarul „Makler” de către Goțonoga Sergiu, executorul judecătoresc Miron Iacob a anunțat organizarea și desfășurarea la data de 13.01.2016 a licitației publice de vânzare a douăzeci și trei loturi de pământ în mun. \*\*\*\*\*, menționate, selectate și prezentate de către Goțonoga Sergiu, care urma să se desfășoare la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob, situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* bir. \*\*\*\*\*. În aceeași perioadă, inculpatul Oleg Lucanov fără careva înțelegere prealabilă, acționând la indicațiile cunoștinței sale apropiate Sergiu Goțonoga, deținătorul licenței de avocat, față de care avea obligații personale pentru faptul acordării asistenței juridice, precum și relațiilor de amicie, necunoscând despre intențiile reale a lui Sergiu Goțonoga, îndreptate la însușirea dreptului de proprietate asupra terenurilor publice în baza actelor judecătorești ilegale, gestionând de facto întreprinderile SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, firme fără careva activitate economică esențială și capacitate financiară suficientă, fapt de care cunoștea ultimul, a căzut de acord de a organiza și primi împuterniciri de la administratorii întreprinderilor menționate, pentru a participa la o licitație funciară privind adjudecarea drepturilor de proprietate asupra terenurilor publice, admițind și conștientizând caracterul fictiv al licitației.
14. Prin urmare, inculpatul Oleg Lucanov, în perioada 23-24 decembrie 2015, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, gestionând de facto SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, a organizat și

primit împuternicirile scrise și verbale, să lucreze și să reprezinte interesele SRL „Profi-Star”, SRL „TehnoservPrim”, prin procurile din 24.12.2015, și „Alexcredit” SRL, în persoana interpusă în baza procurii din 23.12.2015.

15. Tot el, inculpatul Oleg Lucanov, în perioada 24-28 decembrie 2015, acționând la indicațiile și interesul lui Goțonoga Sergiu, care urmărind scopul mimării procedurii de adjudecare a dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate întreprinderilor gestionate de către Lucanov Oleg, folosind intenționat situația de serviciu, fiind împuternicit să lucreze și să reprezinte interesele SRL „Profi-Star”, SRL „TehnoservPrim” și „Alexcredit” SRL, acționând în interes al terților, direct și indirect, conștientizând caracterul fictiv al participării firmelor menționate la licitația funciară menționată, adică nerespectarea procedurii legale de desfășurare a licitațiilor, a organizat și depus din numele întreprinderilor „TehnoservPrim”, SRL, „Profi-Star” SRL și „Alexcredit” SRL, cereri pe numele executorului judecătoresc, Iacob Miron de participare la licitație.
16. Ulterior, tot el inculpatul Oleg Lucanov din numele întreprinderii SRL „Profi Star”, în calitate de reprezentant, abuzând de împuternicirile acordate, acționând la indicațiile și interesul lui Sergiu Goțonoga, care în complicitate cu Iacob Miron, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii și atribuirii unui caracter legal al licitației fictive, chipurile petrecute la data de 13.01.2016, în perioada 12-13.01.2016, și Iuri Sorochin din numele AO „Cuvîntul de Onoare”, au înaintat cereri privind strămutarea desfășurării licitației în birourile oferite de creditor din str. N. Titulescu 47 A, mun. \*\*\*\*\*, invocând faptul blocării licitației de către persoane necunoscute.
17. La rândul său, executorul judecătoresc Iacob Miron, emite Actul-propunere nr. 0\*\*\*\*\*- 1796/15 din 13.01.2016, privind strămutarea locului licitației pe adresa menționată, de facto fiind constatat faptul că nici la aceasta adresă careva licitație nu a avut loc.
18. Ulterior, tot el, inculpatul Oleg Lucanov, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și prin intermediul persoanei interpuse reprezentantul SRL „Alexcredit”, Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la fel la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și SRL „Alexcredit”, la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele- verbale datate cu 13.01.2016, nr. 0\*\*\*\*\*-1796/15, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din data de 13.01.2016 cu

adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Sergiu Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov după cum urmează: SRL „Profi-Star” - dreptul de proprietate asupra terenurilor 0\*\*\*\*\*0413.556 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani bd. Renașterii, S-0,15 ha; 0\*\*\*\*\*0416.300 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani str. Kiev, S-0,12 ha; 0\*\*\*\*\*0417.841 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani S-0,12 ha; 0\*\*\*\*\*0426.212 mun. \*\*\*\*\* str. C. Constantinov, S-0.2273 ha; 0\*\*\*\*\*0419.497 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani str. Albișoara 0,099 ha; 0\*\*\*\*\*0308.471 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Ciocana str. Vadul lui Vodă S-0,12 ha; SRL „TehnoservPrim” - dreptul de proprietate asupra terenurilor cu numerele cadastrale 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*11.054 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru S-0,1981 ha; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica, S - 0,079 ha; 0\*\*\*\*\*0202.995 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru str. Trifan Baltă S-0.65 ha; 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\* - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani str. Nicolae Dimo S-0,1 ha; 0\*\*\*\*\*0416.301 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani str. Bogdan- Voievod S- 0,146 ha; 0\*\*\*\*\*0424.633 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani S-0,1905 ha; 0\*\*\*\*\*0519.263 mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru bd. Ștefan cel Mare și Sfânt S-0,0445 ha; 0\*\*\*\*\*0519.264 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru str. Serghei Lazo S-0,0578 ha; 0\*\*\*\*\*0519.299 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Buiucani S-0,0463 ha; 0\*\*\*\*\*0521.517 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Buiucani str. Alexei Șciusev S- 0,08 ha și „Alexcredit” SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg - dreptul de proprietate asupra terenurilor 0\*\*\*\*\*0217.325 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru șos. Hâncești S-0.\*\*\*\*\*06 ha; 0\*\*\*\*\*0113.648 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica, S-0,07 ha; 0\*\*\*\*\*0114.236 mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica S-0,1 ha; 0\*\*\*\*\*0512.535 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Buiucani str. Vasile Coroban, S-0,1 ha., în valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, de facto, nefiind petrecută nici o licitație la data de 13.01.2016 de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

19. Totodată, la 27.01.2016, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. \*\*\*\*\* nr. 3- 411/16 a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Consiliul municipal \*\*\*\*\*, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. \*\*\*\*\* nr. 2-184\*\*\*\*\*/2013 din 01.\*\*\*\*\*.2013 și încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. \*\*\*\*\* din 19.12.2013.
20. În consecință, la data de 01.02.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron a fost suspendată procedura de executare nr. 0\*\*\*\*\*-1294r/16, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-184\*\*\*\*\*/2013 din 01.\*\*\*\*\*.2013, emis de către Judecătoria Rîșcani mun. \*\*\*\*\*, refuzând de la validarea rezultatelor licitației în instanța de judecată.
21. În continuare, inculpatul Oleg Lucanov în perioada lunilor iunie-iulie 2016, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate, a organizat semnarea din numele



- întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi-Star” SRL și „Alexcredit” SRL, la Judecătoria Centru, mun. \*\*\*\*\* cererilor de chemare în judecată din 03.06.2016 și 19.07.2016, primite anterior de la Sergiu Goțonoga în acest scop și transmise înapoi după semnare, privind înregistrarea de stat în registrul bunurilor imobile de către OCT \*\*\*\*\* a drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile - douăzeci de terenuri sus-menționate, potrivit proceselor-verbale ale licitației din data de 13.01.2016, falsificate, chipurile adjudecate întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi Star” SRL și „Alexcredit” SRL.
22. Prin hotărârea Judecătorului Judecătoria Centru, mun. \*\*\*\*\* Angela Catană din 26.08.2016, s-a dispus înregistrarea de stat în Registrul Bunurilor Imobile de către OCT \*\*\*\*\* a drepturilor de proprietate privată asupra douăzeci de terenuri dintre care doar cinci aveau atribuite numere cadastrale și anume 0\*\*\*\*\*0519.273; 0\*\*\*\*\*0424.633; 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326, iar restul urmau a fi înregistrate conform documentației dosarelor tehnice/proiectul planului geometric elaborate de către „Geocadgrup” SRL, în valoare totală estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă totală de 52 516 384 lei.
23. Ca urmare, dreptul de proprietate privată asupra terenurilor menționate supra cu numerele cadastrale 0\*\*\*\*\*0519.263; 0\*\*\*\*\*0512.535; 0\*\*\*\*\*0424.633; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0114.236; 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0519.299; 0\*\*\*\*\*0521.517; 0\*\*\*\*\*0519.264; 0\*\*\*\*\*0426.212; 0\*\*\*\*\*0419.497; 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*; 0\*\*\*\*\*0308.471; 0\*\*\*\*\*0202.995, 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*54 și 0\*\*\*\*\*0217.325, care precum că au fost adjudecate la licitația din data de 13.01.2016, au fost înregistrate la organul cadastral după „TehnoservPrim” SRL, „Profi Star” SRL și „Alexcredit” SRL, întreprinderi de facto gestionate de către Goțonoga Sergiu și Lucanov Oleg, în valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material intereselor publice în proporții deosebit de mari.
24. Ulterior, Goțonoga Sergiu, care urmărind scopul ascunderii urmelor comiterii infracțiunii, precum și în scopul atribuirii unui caracter legal al tranzacției cu imobilele menționate, în perioada lunilor noiembrie 2016 - ianuarie 2017, dirijând acțiunile lui Oleg Lucanov, care acționând la indicațiile și interesul lui Sergiu Goțonoga gestionând și abuzând de împuternicirile acordate a organizat semnarea, încheierea din numele SRL „Tehnoserv Prim”, SRL „Profi Star” și „Alexcredit” SRL a mai multor contracte de vânzare-cumpărare fictive cu numerele: nr. 5506, 5508, 55\*\*\*\*\* din 29.11.2016, nr. 23, 25 din nr. 243, 250, 256 din \*\*\*\*\*01.2017, nr. 511, 522, 526, 515 din 17.01.2017 prin care

douăsprezece terenuri, au fost înstrăinate fictiv către SRL „Alfaspirit-Grup”, gestionată de către persoana afiliată lui Sergiu Goțonoga, Cebanu Dorin, iar opt terenuri în baza contractelor nr. 85\*\*\*\*\* din 29.11.2016, nr. 117, 124, 130, 136 din 06.01.2017, nr. 92, 99, \*\*\*\*\*5 din 06.01.2017, au fost înstrăinate către compania „Heroic Global LP” codul personal 4425\*\*\*\*\*13.

25. Tot el, inculpatul \*\*\*\*\*, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și prin intermediul persoanei interpușe reprezentantul SRL „Alexcredit”, Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, persoană publică acționând la fel la indicațiile lui Sergiu Goțonoga, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și SRL „Alexcredit”, la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele-verbale datate cu 13.01.2016, nr. 0\*\*\*\*\*-1796/15, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Sergiu Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov, după cum urmează: SRL „Profi-Star” - dreptul de proprietate asupra terenurilor 0\*\*\*\*\*0413.556 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani bd. Renașterii, S-0,15 ha; 0\*\*\*\*\*0416.300 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani str. Kiev, S-0,12 ha; 0\*\*\*\*\*0417.841 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani S-0,12 ha; 0\*\*\*\*\*0426.212 mun. \*\*\*\*\* str. C. Constantinov, S- 0.2273 ha; 0\*\*\*\*\*0419.497 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani str. Albișoara 0,099 ha; 0\*\*\*\*\*0308.471 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Ciocana str. Vadul lui Vodă S-0,12 ha; SRL „TehnoservPrim” - dreptul de proprietate asupra terenurilor din mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru S-0,1981 ha; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica, S - 0,079 ha; 0\*\*\*\*\*0202.995 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru str. Trifan Baltă S-0.65 ha; 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\* - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani str. Nicolae Dimo S-0,1 ha; 0\*\*\*\*\*0416.301 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani str. Bogdan-Voievod S- 0,146 ha; 0\*\*\*\*\*0424.633 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani S-0,1905 ha; 0\*\*\*\*\*0519.263 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru bd. Ștefan cel Mare și Sfânt S-0,0445 ha; 0\*\*\*\*\*0519.264 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru str. Serghei Lazo S-0,0578 ha; 0\*\*\*\*\*0519.299 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Buiucani S-0,0463 ha; 0\*\*\*\*\*0521.517 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Buiucani str. Alexei Șciusev S- 0,08 ha și „Alexcredit” SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg - dreptul de proprietate asupra terenurilor 0\*\*\*\*\*0217.325 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru șos. Hâncești S-0.\*\*\*\*\*06 ha; 0\*\*\*\*\*0113.648 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica, S-0,07 ha; 0\*\*\*\*\*0114.236 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica S-0,1 ha; 0\*\*\*\*\*0512.535 - mun. \*\*\*\*\*, sect. Buiucani str. Vasile Coroban, S-0,1 ha., în

valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, de facto, nefiind petrecută nici o licitație la data de 13.01.2016 de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

26. Subsecvent, în cadrul ședinței judiciare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\*, susținut de avocatul său \*\*\*\*\* a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel, prezenta cauză penală s-a examinat prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.
27. Nefiind de acord cu sentința instanței, apel a declarat reprezentantul Consiliului municipiului \*\*\*\*\* și al Primarului General al municipiului \*\*\*\*\*, Bogdan Valerii, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispune întoarcerea terenurilor cu nr. cadastrale nr. 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0114236; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0424.633; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0426.212 și 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\* depozitate ilegal, în proprietatea municipiului \*\*\*\*\*.
28. În motivarea cererii de apel s-a indicat că ”ALEXCREDIT” S.R.L., ”PROFI-STAR” S.R.L. și ”TEHNOSERV-PRIM” S.R.L. în cauza civilă nr. 2c-711/2016 aflată în examinare la Judecătoria \*\*\*\*\*, Judecător Angela Catană și-au întemeiat pretențiile pe procesul - verbal privind petrecerea licitației nr. 0\*\*\*\*\*/1796/15 din 13.01.2016 al executorului judecătoresc Iacob Miron. Licitația care avea la baza hotărârea Judecătoriei Râșcani municipiul \*\*\*\*\* din 01.\*\*\*\*\*.2013, dosar nr. 2-184\*\*\*\*\*/2013, Judecător Iurie Țurcan.
29. Astfel, prin răspunsul nr. 0\*\*\*\*\*-1609r/17 din 14.02.2017 a executorului judecătoresc Iacob Miron - Primăria municipiului \*\*\*\*\* a fost informată că, licitația stabilită pentru data de 13.01.2016 nu a avut loc fiind întocmit procesul - verbal corespunzător în temeiul art. art. 137; 139, lit. d) din Codul de executare.
30. Mai mult ca atât, licitația publică nu putea să se petreacă din motiv că hotărârea Judecătoriei Râșcani municipiul \*\*\*\*\* din 01.\*\*\*\*\*.2013, dosar nr. 2-184\*\*\*\*\*/2013, a fost contestată de către reprezentantul Consiliului municipal \*\*\*\*\* cu cerere de revizuire, în rezultatul căreia a fost emisă încheierea Judecătoriei Râșcani municipiul \*\*\*\*\* din 25.01.2016, dosar nr. 3-411/16 prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani.
31. Iar, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 19.04.2017, dosar nr. 3a-311/16 a fost restituit recursul declarat de către A.O. ”Cuvântul de Onoare” împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani municipiul \*\*\*\*\* din 25.01.2016, prin care s-a

casat hotărârea Judecătorei Râșcani municipiul \*\*\*\*\* din 01.\*\*\*\*\*.2013, dosar nr. 2-184\*\*\*\*\*/2013.

32. Prin hotărârea Judecătorei Centru municipiul \*\*\*\*\* , dosar nr. 2c-711/2016 emisă de către Judecătorul Angela Catană, Consiliul municipal \*\*\*\*\* a fost deposedat de următoarele terenuri cu nr. Cadastrale: 0\*\*\*\*\*0113648, 0\*\*\*\*\*0114236, 0\*\*\*\*\*0217325, 0\*\*\*\*\*0512535, 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*54, 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5326, 0\*\*\*\*\*0202995, 0\*\*\*\*\*041\*\*\*\*\* , 0\*\*\*\*\*0416301, 0\*\*\*\*\*0424633, 0\*\*\*\*\*0519263, 0\*\*\*\*\*0519264, 0\*\*\*\*\*0519299, 0\*\*\*\*\*0521517, 0\*\*\*\*\*0308471, 0\*\*\*\*\*0413556, 0/\*\*\*\*\*0416300, 0\*\*\*\*\*0417841, 0\*\*\*\*\*0419497, 0\*\*\*\*\*0426212.
33. Astfel, conform art. 42 din Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală.
34. Art. 9, alin. (1) din Legea privind administrarea și dezetimizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, prevede că împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale.
35. Art. 500 din Codul civil, pledează că proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.
36. Art. 9 din Codul funciar, indică că de competența consiliilor raionale și municipale țin determinarea și repartizarea terenurilor pentru construcții.
37. Corespunzător, art. 20 din Codul funciar, indică că documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sânt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moștenire, contractul de vânzare - cumpărare, contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele.
38. Art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543, indică că înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: a) actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor; b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislației în vigoare la data adoptării lor; c) certificatele de succesiune; d) hotărârile instanței de judecată; e) procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitație, întocmite de executorul judecătoresc și confirmate de către instanța de judecată, sau procesele-verbale de transmitere silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc; el) procesele-verbale ale licitației, actele de ridicare a bunurilor imobile adjudecate și certificatele de

achitare integrală, eliberate de lichidator, sau actele de ridicare a bunurilor imobile neadjudicate la licitație și certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, ori actele de separare a bunului imobil din masa debitoare, întocmite de către administratorul de insolvență/lichidator, și actele ce confirmă dreptul real sau personal al persoanei care a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare.; f) titlurile de autentificare a drepturilor deținătorului de teren și alte acte (adeverințe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autoritățile publice abilitate, în modul stabilit de legislația în vigoare la data eliberării lor.

39. Art. 29 alin. (21) din aceeași Lege indică că hotărârea judecătorească privind înscrierea sau radierea dreptului tabular ori privind efectuarea rectificării în registrul bunurilor imobile se depune în copie, a cărei autenticitate este confirmată de instanța de judecată, cu mențiunea că este irevocabilă. În lipsa mențiunii respective, dacă hotărârea este executorie, se efectuează înscrierea provizorie în registrul bunurilor imobile.
40. Art. 14 alin. (2), lit. d) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, indică că pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.
41. Art. 19 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, relevă că în realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare.
42. Art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, menționează că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.
43. Consiliul mun. \*\*\*\*\*/Primarul General prin acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale Oleg Lucanov, a solicitat: a recunoaște ca parte civilă Consiliul municipal \*\*\*\*\*, a admite acțiunea civilă înaintată de Consiliul municipal \*\*\*\*\*, a dispune întoarcerea terenurilor cu nr. Cadastrale 0\*\*\*\*\*0113648, 0\*\*\*\*\*0114236, 0\*\*\*\*\*0217325, 0\*\*\*\*\*0512535, 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*54, 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5326, 0\*\*\*\*\*0202995, 0\*\*\*\*\*041\*\*\*\*\* , 0\*\*\*\*\*0416301, 0\*\*\*\*\*0424633, 0\*\*\*\*\*0519263, 0\*\*\*\*\*0519264,

0\*\*\*\*\*0519299, 0\*\*\*\*\*0521517, 0\*\*\*\*\*0308471,  
0\*\*\*\*\*0413556,0/\*\*\*\*\*0416300, 0\*\*\*\*\*0417841, 0\*\*\*\*\*0419497,  
0\*\*\*\*\*0426212 depozitate ilegal, în proprietatea municipiului \*\*\*\*\*.

44. La caz, drept consecință se exteriorizează faptul că instanța de judecată contrar prevederilor legale a admis acțiunea în principiu-parțial, or potrivit prevederilor art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.
45. Respectiv, apelantul indică că odată ce instanța de judecată a admis în principiu a acțiunii civile, instanța urma atât a se abține de la expunerea asupra fondul cauzei, cât și de a admiterea parțială a acțiunii.
46. Totodată, sunt neîntemeiate argumentele instanței de judecata precum că se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acestuia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu nr. cadastrale: 0\*\*\*\*\*0413556, 0\*\*\*\*\*0113648, 0\*\*\*\*\*0114236, 0\*\*\*\*\*0417841, 0\*\*\*\*\*0424633, 0\*\*\*\*\*0416300, 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5326, 0\*\*\*\*\*0416301, 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*54, 0\*\*\*\*\*0426212 și 0\*\*\*\*\*041\*\*\*\*\*, pretenții soluționate prin Hotărârea Judecătorei \*\*\*\*\* Sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin Decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24.05.2020.
47. Or, din hotărârea și decizia nominalizată mai sus se atestă că instanța a examinat doar în privința aplicării sau nu a măsurii de asigurarea asupra sub forma de sechestrul aplicat prin Ordonanța Procuratoriei Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale 2017978006, și nicidecum asupra obiectului acțiunii civile înaintate în prezentul dosar penal.
48. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul reprezentantului Consiliului municipiului \*\*\*\*\* și al Primarului General al municipiului \*\*\*\*\* Bogdan Valerii, declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 20 octombrie 2020, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
49. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Luicanov Oleg a săvârșit infracțiunile imputate, instanța de fond aplicând o pedeapsă proporțională faptei comise, concluziile referitor la acțiunea civilă fiind motivate și întemeiate.
50. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. \*\*\*\*\*1 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

51. Colegiul reține că inculpatul în ședința instanței de fond, dar și în ședința instanței de apel a recunoscut vina în comiterea faptei imputate lui, mai mult, culpa acestuia se mai probează și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, declarațiile reprezentantului părții vătămate și părții civile Primăria mun. \*\*\*\*\* și Consiliul Municipal \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* , (f.d.88); declarațiile martorului Tanas Pavel, (f.d.64-66); declarațiile martorului Zgardan Severian, (f.d.58- 60); declarațiile martorului Draganenco Artiom, (f.d.61-63); declarațiile martorului Iacob Miron, (f.d.81-85); declarațiile martorului Olaru Ion Vasile, (f.d.77-80); declarațiile martorului Blonschi Anatolie, (f.d.67-72); declarațiile martorului Andriuta Carolina, (f.d.73-76); procesul-verbal de efectuare a percheziției din 13.04.2017, la sediul biroului executorului judecătoresc Iacob Miron , mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* bir. \*\*\*\*\* , în cadrul căreia fiind depistat și ridicat materialele dosarului de executare nr. 0\*\*\*\*\*-1796/15, în 6 volume, (f.d. 3 Vol. II); procesul-verbal de cercetare din 19.03.2018, prin care au fost examinate documentele și înscrisurile dosarului de executare nr. 0\*\*\*\*\*-1796/15, în 6 volume, inclusiv în care se conține și procesul-verbal fictiv, cu date denaturate privind adjudecarea dreptului de proprietate a terenurilor firmelor „Alexcredit”, „Profi Star” și „TehnoservPrim” (f.d. 5-14 Vol. II); procesul-verbal de efectuare a percheziției din 13.04.2017, la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ap. \*\*\*\*\* , în cadrul căreia au fost depistate și ridicat acte, înscrisuri, ștampilele ale companiilor SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit” (f.d. \*\*\*\*\*5-\*\*\*\*\*6 Vol. I); procesul-verbal de cercetare din 31.07.2017, prin care au fost examinate documentele, înscrisurile, ștampilele companiilor SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, ridicate de la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ap. \*\*\*\*\* (f.d. 133-138 Vol. I); procesele-verbale de cercetare din 26.07.2017, prin care au fost examinate telefoanele ridicate de la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ap. \*\*\*\*\* și automobilul lui Lucanov Oleg, de model Toyota Tundra, număr de înmatriculare CPI 377, (f.d. 121-122 Vol. I); procesul-verbal de ridicare din 03.02.2017 a dosarului civil nr. 2c-532/16 de la Judecătoria \*\*\*\*\* , sediul Centru, jud. A. Cucerescu - „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL vs AO „Cuvântul de Onoare”, intervenient accesoriu executor judecătoresc, Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de proprietate (f.d. 115 Vol. I); procesul-verbal de cercetare din 07.02.2017 a dosarului civil nr. 2c-532/16 ridicat de la Judecătoria \*\*\*\*\* , sediul Centru - A. Cucerescu (f.d. 116 Vol. I); procesul-

verbal de ridicare din 08.02.2017 a dosarului civil nr. 2c-711/16 „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL vs AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu executor judecătoresc, Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de proprietate, de la Judecătoria Centru, mun. \*\*\*\*\*, cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, str. Bulgară, nr. 43, judecător Angela Catană (f.d. 128 Vol. I); procesul-verbal de cercetare din 09.02.2017 a dosarului civil nr. 2c-711/16 „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL vs AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu executor judecătoresc, Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de proprietate, ridicat de la Judecătoria Centru, mun. \*\*\*\*\*, cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, str. Bulgară, nr. 43, judecător Angela Catană (f.d. 129 Vol. I); procesul-verbal de cercetare din 09.02.2017 a dosarelor cadastrale și de inventariere tehnică ale imobilelor cu numerele cadastrale: 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0114.236; 0\*\*\*\*\*0217.325; 0\*\*\*\*\*0512.535; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0202.995; 0\*\*\*\*\*0413.007; 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*; 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0424.633; \*\*\*\*\*0519.263; 0\*\*\*\*\*0519.264; 0\*\*\*\*\*0519.299; 0\*\*\*\*\*0521.517; 0\*\*\*\*\*0308.471; 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0419.497; 0\*\*\*\*\*0426.212, ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\*, Filială a I.S. „Cadastru”, cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, str. Armenească, 42B, (f.d. 156-158 Vol. I); ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, document a extraselor din Registrul de stat al populației, din Registrul electronic Cadastru, fișele persoanelor juridice, informații privind contribuabili, aferent cet. Lucanov Oleg și companiilor SC „TehnoservPrim” SRL, SC „Profi-Star” SRL, SC „Alexcredit” SRL, extrasele privind estimarea bunurilor imobile în scopul impozitării aferent celor 20 loturi de teren ce reprezintă obiectul infracțiunii investigate; ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict a materialelor dosarului de dosarului de executare nr. 0\*\*\*\*\*-1796/15, (f.d. 1, Vol. II); ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict a documentelor, înscrisurilor, ștampilelor companiilor SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, ridicate de la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*, (f.d. 139 Vol. II); ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict a dosarului civil nr. 2c-532/16 de la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, jud. A. Cucerescu - „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL vs AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu executor judecătoresc, Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de proprietate, ridicat de la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, jud. A. Cucerescu, (f.d. 117 Vol. I); ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 07.02.2017 a dosarului civil nr. 2c-711/16 - „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL,



„Alexcredit” SRL vs AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu executor judecătoresc, Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de proprietate, ridicat de la Judecătoria Centru, mun. \*\*\*\*\*, cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, str. Bulgară, nr. 43, judecător Angela Catană (f.d. 130 Vol. I); ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict a dosarelor cadastrale și de inventariere tehnică ale imobilelor cu numerele cadastrale: 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0114.236; 0\*\*\*\*\*0217.325; 0\*\*\*\*\*0512.535; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0202.995; 0\*\*\*\*\*0413.007; 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*; 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0424.633; \*\*\*\*\*0519.263; 0\*\*\*\*\*0519.264; 0\*\*\*\*\*0519.299; 0\*\*\*\*\*0521.517; 0\*\*\*\*\*0308.471; 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0419.497; 0\*\*\*\*\*0426.212, ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\*, Filială a I.S. „Cadastru”, cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, str. Armenească, (f.d.130).

52. Colegiul penal, reiterînd probele evidențiate supra atestă ca fiind justă concluzia instanței de fond vis-a-vis de vina inculpatului \*\*\*\*\* este dovedită pe deplin și ultimul este vinovat de, abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, precum și care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în interesul terților, direct și indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și acțiunile acestuia se califică conform art. art. 42 alin. (2), 335 alin. (1); complicitate la fals de acte publice, adică complicitate la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale și acțiunile acestuia se califică conform art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal.
53. În continuare, Colegiul reiterează că potrivit cererii de apel, apelantul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, doar în partea ce ține de admiterea în principiu parțial a acțiunii civile înaintate de către reprezentantul Primăriei mun. \*\*\*\*\*, în persoana lui Valeriu Bogdan către S.R.L. „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profi-star”, S.R.L. „Alfaspirit-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigorian”, R.P. „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex Media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0114.236; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0424.633; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0426.212 și 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*, pretenții

soluționate prin hotărârea Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24.05.2018.

54. În această ordine de idei, Colegiul, analizând motivele invocate în cererea de apel, le apreciază ca fiind nefondate și lipsite de suport legal, circumstanțe ce impun aprecierea acestora ca fiind declarative, apelantul nu a invocat careva temeiuri ce ar impune casarea sentinței în această parte.
55. La acest capitol instanța de apel menționează că potrivit art. 220 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.
56. Iar, potrivit art. 225 din Codul de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
57. Succesiv, în conformitate cu art. 219 alin.(2) pct. 4 și (4) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
58. În conformitate cu art. 387 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.
59. Instanța de apel reține că partea civilă, reprezentantul Primăriei mun. \*\*\*\*\*, în persoana lui \*\*\*\*\*, a înaintat în cadrul procesului penal o acțiune civilă către S.R.L., „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profî-star”, S.R.L. „Alfaspîrit-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigorian”,

R.P., „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor, solicitând a recunoaște ilegalitatea și nulitatea următoarelor contracte de vânzare-cumpărare: contractul de vânzare-cumpărare nr. 1478 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 216 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul „GRIGORION” LTD și vânzătorul FUERTE GROUP, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31.05.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 628 din 20.01.2017 încheiat între cumpărătorul FUERTE GROUP și vânzătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5508 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 126 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul „INTERNATIONAL APEX MEDIA” LTD și vânzătorul „HEROIC GLOBAL” S.C., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31.05.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 85\*\*\*\*\* din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul FUERTE GROUP și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1436 din \*\*\*\*\*.07.2018 încheiat între cumpărătorul S.R.L. „GRAND OIL” și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.07.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1500 din 07.03.2019 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5506 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT- GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1489 din 07.03.2019 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 55\*\*\*\*\* din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT- GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1511 din 07.03.2019 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 528 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 522 din

17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 623 din 20.01.2017 încheiat între cumpărătorul „M.M.M.” S.R.L. și vânzătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 516 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 511 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT – GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 124 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23 din \*\*\*\*\*.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la \*\*\*\*\*.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25 din \*\*\*\*\*.02.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSER – PRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la \*\*\*\*\*.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 136 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 117 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 130 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER – PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 92 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1434 din \*\*\*\*\*.07.2018 încheiat între cumpărătorul „GRAND OIL” S.R.L. și vânzătorul „GRIGORION” LTD înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.07.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 250 din \*\*\*\*\*.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la \*\*\*\*\*.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 243 din \*\*\*\*\*.01.2017 încheiat între cumpărătorul S.R.L. „ALFASPIRIT – GRUP” și vânzătorul „PROFI-STAR”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la \*\*\*\*\*.01.2017; Contractul de vânzare-

cumpărare nr. 256 din \*\*\*\*\*.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT – GRUP” S.R.L. și vânzătorul „PROFI – STAR” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la \*\*\*\*\*.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\*5 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017.

60. Subsecvent, la data de 28.01.2020, reprezentantul Consiliului municipiului \*\*\*\*\* și al Primarului General al municipiului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a modificat acțiunea civilă în procesul penal, solicitând doar admiterea acesteia în principiu, cu menținerea dreptului de a înainta separat acțiune civilă în procedura generală contencioasă.
61. Din materialele cauzei Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 02.04.2018, cererea de chemare în judecată formulată de către persoana juridică nerezidentă compania „GRIGORION LTD” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor imobile de sub sechestru, s-a admis integral. Bunurile imobile cu numerele cadastrale 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0114.236; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0424.633; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326 și 0\*\*\*\*\*0416.301, s-au scos de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2017978006, autorizat prin mandatul judecătoresc emis de Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani la data de 12 ianuarie 2018, în cadrul dosarului nr. 11-\*\*\*\*\*5/2018; Bunul imobil număr cadastral 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54, a fost scos de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 01 februarie 2018, în cadrul cauzei penale nr. 2017978006, autorizat prin mandatul judecătoresc și încheierea judecătorului de instrucție emise de Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani, la data de 01 februarie 2018, în cadrul dosarului nr. 11-471/18. Cererea de chemare în judecată formulată de către persoana juridică nerezidentă SRL „INTERNATIONAL APEX MEDIA LTD” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor imobile de sub sechestru, s-a admis integral. Bunurile imobile cu numerele cadastrale 0\*\*\*\*\*0426.212 și 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*, s-au scos de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2017978006, autorizat prin mandatul judecătoresc emis de Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani, la data de 12 ianuarie 2018, în cadrul dosarului nr. 11-\*\*\*\*\*5/2018.
62. Ulterior, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24.05.2018, hotărârea Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 02.04.2018, a fost menținută fără modificări.

63. Ținând cont de actele judecătorești menționate supra, Colegiul atestă că bunurile imobile, invocate de reprezentantul Consiliului municipiului \*\*\*\*\* și al Primarului General al municipiului \*\*\*\*\*, Bogdan Valerii, nu pot fi reținute în acțiunea civilă și urmează a exclude, argumentele apelantului la acest capitol fiind declarative și contrare materialelor cauzei.
64. Colegiul indică că potrivit art. 209 alin.(2) din Codul de procedură penală, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de \*\*\*\*\* zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de \*\*\*\*\* zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite, dar și a normelor imperative fundamentale privind caracterul obligatoriu al hotărîrilor judecătorești irevocabile - conform art. 120 din Constituția Republicii Moldova.
65. Prin urmare, prin sentința contestată cu apel, nu au fost depășite limitele soluționării acțiunii civile conform art. 387 alin.(1) din Codul de procedură penală, or, instanța a exclus unele cerințe.
66. Astfel, instanța de apel reține că la data de 15 ianuarie 2018, reprezentanța permanentă „Fuerte Group LP” societate în comandită, în calitate de vânzător și persoana juridică nerezidentă „GRIGORION LTD”, în calitate de cumpărător, au încheiat la notarul Tatiana Ungureanu, contractul de vânzare-cumpărare nr. 216 privind vânzarea terenurilor cu numerele cadastrale 0\*\*\*\*\*0413.556, cu suprafața de 0,15 ha, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani, bd. Renașterii; 0\*\*\*\*\*0113.648, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica, cu suprafața de 0,07 ha: 0\*\*\*\*\*0114.236, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica, cu suprafața de 0,1 ha: 0\*\*\*\*\*0417.841, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani, cu suprafața de 0,12 ha: 0\*\*\*\*\*0424.633, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani, cu suprafața de 0,1905 ha: 0\*\*\*\*\*0416.300, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani, str. Kiev, cu suprafața de 0,12 ha: 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Centru, cu suprafața de 0,1981 ha: 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Botanica, cu suprafața de 0,079 ha: 0\*\*\*\*\*0416.301, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani, str. Bogdan Voievod, cu suprafața de 0,146 ha.

67. Potrivit pct. 3 al contractului indicat, prețul contractului a constituit 6000000 lei, sumă achitată de „GRIGORION LTD” vânzătorului prin ordinul de plată nr. 1 din 16 ianuarie 2018.
68. Conform extraselor din Registrul bunurilor imobile, eliberate pentru terenurile sus-indicate la 15 ianuarie 2018, la data încheierii contractului nominalizat în Registru nu era înregistrată nici o interdicție, notare sau alte drepturi reale asupra imobilelor ce au constituit obiectul contractului încheiat.
69. Potrivit aceluiași extrase, vânzătorul, reprezentanța permanentă „Fuerte Group LP” societate în comandită și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilelor vândute la 20 ianuarie 2017, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 628 din 20 ianuarie 2017.
70. La data de 15 ianuarie 2018, societatea în comandită „Heroic Global LP” parteneriat de drept irlandez, în calitate de vânzător și persoana juridică nerezidentă „INTERNATIONAL APEX MEDIA LTD”, în calitate de cumpărător, au încheiat la notarul Izdebschi Natalia, contractul de vânzare-cumpărare nr. 126 privind vânzarea terenurilor cu numerele cadastrale 0\*\*\*\*\*0426.212, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. C. Constantinov, cu suprafața de 0,2273 ha și 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. Rîșcani, str. Nicolae Dimo, cu suprafața de 0,1 ha.
71. Potrivit pct. 3 al contractului indicat, prețul contractului a constituit 1600000 lei, sumă achitată „INTERNATIONAL APEX MEDIA LTD” vânzătorului prin ordinul de plată nr. 01 din 18 ianuarie 2018.
72. Conform extraselor din Registrul bunurilor imobile, eliberate pentru terenurile sus-indicate la 15 ianuarie 2018, la data încheierii contractului nominalizat în Registru nu era înregistrată nici o interdicție, notare sau alte drepturi reale asupra imobilelor ce au constituit obiectul contractului încheiat.
73. Potrivit aceluiași extrase, vânzătorul societatea în comandită „Heroic Global LP” parteneriat de drept irlandez și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilelor vândute la 11 ianuarie 2017, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 85\*\*\*\*\* din 29 noiembrie 2016 și nr. 99 din 06 ianuarie 2017.
74. În continuare, Colegiul reține că potrivit articolul 315 alin. (1)-(3) din Cod civil, (în vigoare la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare), statuează că proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.
75. Dispozițiile art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil, (în vigoare la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare), prevedeau că proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate

publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

76. Conform art. 320 alin. (2) din Codul civil, (în vigoare la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare), dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.
77. Potrivit art. 497 alin. (1) și (2) din Codul civil, (în vigoare la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare), înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete până la proba contrară. Conținutul registrului este considerat autentic în favoarea celui care a dobândit prin act juridic un drept de la o persoană dacă dreptul era înscris în registru în numele persoanei. Această dispoziție nu se aplică atunci când s-a notat o contestare asupra autenticității sau atunci când neautenticitatea era cunoscută dobânditorului.
78. Art. 508 alin. (1) din Codul civil, (în vigoare la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare), pleda că drepturile de creanță, faptele sau raporturile juridice aferente imobilelor consemnate în registru devin opozabile terților numai prin notare.
79. Conform art. 46 alin. (1)-(4) Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
80. În temeiul reglementărilor expuse la art. 1 al Primului Protocol la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.
81. Prin urmare, instanța constată că în situația admiterii pretențiilor invocate de apelant, s-ar aduce atingere dreptului de proprietate, or depunând cererea de apel, apelatul nu a prezentat probe ce ar dovedi că subiecții contractelor de vânzare-cumpărare, indicați supra, cunoșteau sau trebuiau să cunoască la data



cumpărării imobilelor, despre scopul utilizării sau originea bunurilor cumpărate.

82. Dimpotrivă, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor, în Registrul bunurilor imobile nu era înregistrată vreo notare, interdicție sau alte drepturi reale asupra acestora și astfel, cumpărătorii nu puteau cunoaște existența vreunor proceduri pendinte penale sau a alte circumstanțe ce ar fi permis de a constata că bunurile imobile respective constituie obiectul material al vreunei infracțiuni.
83. Prin urmare, reieșind din probele cercetate dar și prevederile art. art. 3. 22 din Legea nr.1543-XIII din 25 februarie 1998, cadastrului bunurilor imobile, art. art. 496. 497 din Codul Civil, conform căruia datele din registrul bunurilor imobile în toate componentele sale structurale, sânt publice și fundamentate de prezumția autenticității înscrierilor, instanța de apel reiterează că „GRIGORION LTD” și „INTERNATIONAL APEX MEDIA LTD”, au dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile libere de orice sarcini și sau grevări și sau notări, devenind beneficiara protecției legale împotriva oricărei limitări, restrângerii, ingerințe și sau violări aduse drepturilor sale.
84. În același sens, la etapa încheierii actelor translativ de proprietate, în registrul bunurilor imobile nu existau nici o limitare, grevare sau drept de creanță asupra bunurilor imobile, astfel încât se poate constata cu ușurința lipsa prohibiției libertății circuitului civil și a valorificării drepturilor ce derivă din această prerogativă.
85. Astfel, deoarece se constată că la data dobândirii dreptului de proprietate asupra imobilelor vizate, primar de către vânzătorii societatea în comandită „Heroic Global LP” parteneriat de drept irlandez și reprezentanța permanentă „Fuerte Group LP” societate în comandită și cumpărării ulterioare a acestora de către „GRIGORION LTD” și „INTERNATIONAL APEX MEDIA LTD”, aceștia nu puteau cunoaște despre scopul utilizării sau originea bunurilor imobile cumpărate, iar în unica sursă de informare - Registrul bunurilor imobile, la data încheierii actelor juridice, nu era făcută nici o notare în aspectul grevării și nu se conținea instituirea interdicțiilor sau sechestrelor.
86. Prin urmare, Colegiul concluzionează neîntrunirea temeiurilor ca aceste bunuri să fie incluse în acțiunea civilă înaintată în prezenta cauză penală, or admiterea acțiunii civile în partea ce vizează bunurile imobile cu numerele cadastrale: 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0114.236; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0424.633; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0426.212 și 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\*, contravine prezumției bune-credințe a persoanelor juridice, la dobândirea bunurilor imobile.

87. Potrivit prevederilor Convenției Europene, orice restrângere a drepturilor și a libertăților omului trebuie să se bazeze pe lege. să urmărească un scop social-semnificativ, legitim și să fie necesară într-o societate democratică, iar neîndeplinirea uneia din aceste trei condiții duce la încălcarea drepturilor și a libertăților omului, care se bucură de o protecție jurisdicțională în condițiile legii.
88. Articolul 53 din Convenția Europeană stabilește că nici o dispoziție din Convenție nu va fi interpretată ca limitând sau aducând atingere drepturilor omului și libertăților fundamentale, care ar putea fi recunoscute conform legilor oricărei părți contractante sau oricărei alte convenții la care această parte contractantă este parte.
89. Cu acest prilej, în jurisprudența Curții Europene, (cauzele Kopecky împotriva Sloveniei, Pine Valley Developments împotriva Irlandei). ”speranța legitimă” la exercitarea proprietății în formele asigurate titularului, reprezintă un ”element al dreptului de proprietate” garantat de Convenția Europeană. Cu termeni similari. Curtea Europeană apreciază ”interesul economic substanțial” în contextul obligației pozitive a statului de a nu admite o violare a dreptului de proprietate, statuând că apărarea efectivă a dreptului de proprietate impune și adoptarea unor măsuri de protecție.
90. Deci, particularii care au dobândit în condiții legale dreptul de proprietate prin mijloacele aflate la îndemână apărarea judiciară a dreptului său trebuie să beneficieze de protecția Convenției, protecție în care Statul are obligația pozitivă și negativă de a nu admite violarea drepturilor particularilor și/sau să creeze premise de orice natură în limitarea drepturilor asupra bunurilor.
91. Colegiul constată că protecția dreptului de proprietate este oferită și de art. 1 al Primului Protocol la CEDO.
92. Mai mult, Colegiul denotă că argumentele apelantului, invocate în cererea de apel, nu țin de limitele judecării acțiunii civile în cadrul cauzei penale, fondul acțiunii urmând să fie examinat în ordinea procedurii civile - conform dreptului material relevant, importante la acest capitol fiind și acțiunile privind anularea contractelor, în ordinea procedurii civile, care se află pe rolul instanțelor judecătorești.
93. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul indică că solicitarea apelantului privind dispunerea întoarcerii terenurilor cu nr. cadastrale nr. 0\*\*\*\*\*0413.556; 0\*\*\*\*\*0113.648; 0\*\*\*\*\*0114236; 0\*\*\*\*\*0417.841; 0\*\*\*\*\*0424.633; 0\*\*\*\*\*0416.300; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*5.326; 0\*\*\*\*\*0416.301; 0\*\*\*\*\*0\*\*\*\*\*1.\*\*\*\*\*54; 0\*\*\*\*\*0426.212 și 0\*\*\*\*\*0414.0\*\*\*\*\* depozitate ilegal, în proprietatea municipiului \*\*\*\*\*, este neîntemeiată, or bunurile imobile menționate supra nu pot constitui obiectul acțiunii civile în prezenta cauză penală, Colegiul penal, nefiind competent de a se expune vis-a-vis de

pretinsele atingeri ilegale a dreptului de proprietate, or dreptul de proprietate se dobândește/revendică conform principilor/normelor intabulate în Codul civil.

94. Conchizînd, Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus, împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020, urmează a fi respins ca nefondat.
95. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat apelul reprezentantului Consiliului municipiului \*\*\*\*\* și al Primarului General al municipiului \*\*\*\*\*, Bogdan Valerii, declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 6 septembrie 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecătorii  
Ghenadie

Lîsîi

Igor

Mănăscurtă