Dosarul nr.2a-1050/24 (2-23166101-03-2a-22082024)
Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Judecător: Gheorghe Popa

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

01 aprilie 2025 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, apelul depus de avocatul Igor Ciur în interesele apelantului Marcel Pasat, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 ianuarie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Petrom-Moldova” S.R.L către Marcel Pasat privind repararea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 21 noiembrie 2023 reclamantul SRL ”Petrom-Moldova” reprezentată de avocatul Denis Lefter a înaintat cerere de chemare în judecată către Marcel Pasat prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea prejudiciului material în sumă de 4 404, 31 lei
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 272, 55 lei.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 27 decembrie 2022, aproximativ pe la orele 08:40, Marcel Pasat aflându-se la volanul automobilului de model ”VAZ-Lada” cu numărul de înmatriculare *****, a intrat pe teritoriul stației de distribuție carburanți, situate în or. Telenești, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, operate de către SRL ”Petrom-Moldova”, în vederea alimentării automobilului cu carburanți.
3. Ulterior pârâtul, fără a verifica dacă procesul de alimentare s-a finisat, a inițiat deplasarea automobilului, robinetul de distribuție se afla încă în gura rezervorului de combustibil al automobilului.
4. Pretinde că, în rezultatul acțiunilor pârâtului, pompa de alimentare cu carburanți din cadrul stației a fost deteriorată, cauzându-i astfel reclamantului un

prejudiciu material în mărime de 4 404,31 lei. Incidentul a fost înregistrat în REI-2 al Inspectoratului de Poliție Telenești la data de 27 decembrie 2022 sub nr.4675. În urma examinării acestuia a fost emisă încheierea agentului constatator din data de 29 decembrie 2022, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, pe motiv că în acțiunile pârâtului nu sunt prezente elementele constitutive ale contravenției, sau a unei infracțiuni, menționând totodată, că pentru recuperarea prejudiciului reclamantul urmează să se adreseze către instanța de judecată, conform legislației civile.

5. În continuare reține reclamantul că, prin intermediul somației nr.177 din 7 iunie 2023 a solicitat pârâtului achitarea prejudiciului. Somația fiind recepționată de către pârât la data de 14 iunie 2023, însă a rămas fără răspuns. De asemenea, potrivit somației, pârâtul a fost prevenit și despre consecințele neachitării prejudiciului cauzat. Prin urmare, în legătură cu formularea somației, dar și a prezentei cereri, reclamantul a fost nevoit să suporte cheltuieli suplimentare, achitând în bugetul de stat suma de 272,50 lei cu titlul de taxa de stat și suma de 5000,00 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 ianuarie 2024 s-a admis acțiunea civilă. S-a încasat de la Marcel Pasat în beneficiul SRL ”Petrom-Moldova” suma prejudiciului material în mărime de 4 404,31 și cheltuielile de judecată în mărime de 272, 55 taxa de stat și 5000 lei cheltuielile de asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 februarie 2024, avocatul Igor Ciur în interesele lui Marcel Pasat a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului înaintat.

8. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 04 martie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate.

9. La 19 martie 2024 Marcel Pasat reprezentat de avocatul Igor Ciur a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul.

Argumentele apelului:

10. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, instanța de fond nu a luat în considerație cererea adresată instanței de către reprezentantul reclamantului prin care s-a solicitat renunțarea la acțiune, expediată în adresa instanței și recepționată la 16.01.2024, iar în temeiul art. 212 alin.6) CPC, o astfel de încheiere nu a fost pronunțată.

11. Astfel pretinde că, instanța de judecată nu a constat circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului ce denotă cererea scrisă de către reclamant, și neîntemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea cerințelor reclamantului, fără a se expune asupra cererii privind renunțarea la acțiune.

12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2024 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Marcel Pasat, s-a stabilit și s-a fixat ședința de examinare a cauzei pentru data de 22 mai 2024.

13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2024 prezenta cauză a fost transmisă conform competenței, instanței de judecată competente Curții de Apel Nord.

14. La data de 18 martie 2025 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL ”Petrom-Moldova”, avocatul Denis Lefter a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului în temeiul prevederilor art. 265 lit. c) CPC, menționând că, renunță la acțiunea înaintată față de pârât, în legătură cu faptul că pârâtul Marcel Pasat a achitat toate sumele datorate în beneficiului reclamantei, respectiv nu are pretenții față de ultimul (f.d.89-90).

15. În ședinței instanței de apel, apelantul Marcel Pasat a susținut cererea de apel în mod integral și a solicitat încetarea procesului, menționând că a achitat integral prejudiciul cauzat reclamantului, iar reclamantul nu mai are careva pretenții față de apelant.

16. Intimatul/reprezentantul SRL ”Petrom-Moldova” nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată (f.d.17 verso).

17. În atare circumstanțe, Colegiul civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin.2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatului care a fost înștiințat în mod legal despre data și ora examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

18. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în cererea de apel și în cererea de renunț la acțiune, examinând înscrisurile, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea încetării procesului din următoarele considerente.

19. În conformitate cu art. 385 lit. e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

20. În conformitate cu art. 265 lit. c) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

21. Conform prevederilor art. 375 alin.1)-3) CPC, Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă

instanţei de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).

22. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, reclamanta SRL ”Petrom-Moldova” a înaintat prezenta acțiune în judecată către pârâtul Marcel Pasat prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată.

23. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 ianuarie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Petrom-Moldova” către Marcel Pasat privind repararea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

24. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, ”Marcel Pasat reprezentat de avocatul Igor Ciur a contestat-o cu apel.

25. În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, avocatul Denis Lefter în interesele intimatului/reclamant SRL ”Petrom-Moldova” a depus cerere prin care renunță de la prezenta acţiune civilă, solicitând încetarea procesului.

26. Colegiul Civil în conformitate cu art.212 alin.4) CPC, a explicat părţilor efectele acestor acte de procedură, stipulate în art.266 alin.2) CPC, şi anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la aceleaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

27. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin.5) CPC, renunţul reclamantului-intimat SRL ”Petrom-Moldova” la acţiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa integral hotărârea primei instanţe din 17 ianuarie 2024, a admite renunţul reclamantului-intimat SRL ”Petrom-Moldova” la acţiune şi a dispune încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Petrom-Moldova” către Marcel Pasat privind repararea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată,.

28. În conformitate cu art. 375, art. 385 lit. e), art. 390, art. 393 CPC al RM, Colegiul Civil,

d e c i d e :

Admite apelul declarat de avocatul Igor Ciur în interesele apelantului Marcel Pasat;

Casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 ianuarie 2024, dispunând:

Admite renunţul la acţiune formulat de ”Petrom-Moldova” S.R.L;

Încetează procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de ”Petrom-Moldova” S.R.L către Marcel Pasat privind repararea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată;

Se menţionează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a ”Petrom-Moldova” S.R.L către Marcel Pasat cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**