Dosarul nr. 4-2933/2025
4-25159788-12-4-13112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Persoanei în privința căruia a fost întocmit proces contravențional, Chirică Andrei
Avocatului Rusanovschi Radu în interesele lui Chirică Andrei
Victimei minore, *****
Reprezentantul legal al victimei minore, Chirică Alexandra
Pedagog din cadrul DPDC sector Buiucani, Sanduleac Maria
Persoana interesate, Pancenco Ivan
Interpretului, Elena Derevșicova
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani, Stelea Daniela- citată legal.

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui,
Chirică Andrei, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în*****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 02.10.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Chirică Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 540278 din 02.10.2025 întocmit de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a mun. Chișinău, cet. Chirică Andrei se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 26.09.2025, ora 18:20, aflîndu-se în*****, a manifestat un comportament neadecvat față de minora ***** agresînd-o fizic și psihologic, cet. Chirică Andrei fiind actual soț al mamei minorei ***** prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
3. În ședința de judecată, persoana în privința căruia a fost întocmit proces contravențional, Chirică Andrei a pledat pentru nevinovăția sa, indicând că a avut un incident în care fiica soției a mințit că a făcut ordine după cățel. A explicat că, a pus-o pe un taburet, a ridicat taburetul de două picioare și din neatenție fiica a căzut în urină. Aceasta s-a supărat și a ieșit la balcon plângea și lovea cu piciorul într-o convector. În momentul când el a dorit să iasă a

atins cu cotul scaunul de mașină pentru copii care era pe fereastră și care a căzut și a lovit-o. A relatat că la moment au relații bune cu fiica *****, sunt neînțelegeri uneori din motiv că refuză să-și facă temele. A mai comunicat că cu tatăl biologic a fetelor sun în relații ostile.

4. În cadrul ședinței de judecată minora *****, în prezența reprezentantului legal și a pedagogului a comunicat instanței că este elevă în clasa a 3-a, Chirică Andrei este pentru ea ca al-2-lea tată, incidentul s-a petrecut așa cum a declarat Chirică Andrei, ea fiind copil nu a înțeles corect totul, este în relații bune cu Chirică Andrei, el nu o supără.
5. În cadrul ședinței de judecată, persoana interesată Pancenco Ivan a declarat că la data de 26 septembrie copii au venit la el în ospeție, în timpul zilei s-au ocupat cu lucrurile casnice. A observat că fiica sa avea un hematom la frunte. A întrebat-o ce s-a întâmplat, inițial ea nu dorea să povestească nimic, fiind vizibil că are frică. Peste ceva timp a convins-o și tot ce i-a povestit fiica el a înregistrat video, informație care a prezentat-o la poliție, și acolo se vede bine că este jenată, nu dorește să povestească, iar cazuri de gen au loc sistematic. El a fost nevoit să se adreseze la poliție.
6. Reprezentantul legal al victimei minore, Chirică Alexandra în cadrul ședinței de judecată a relatat că cazul a avut loc după cum a declarat Chirică Andrei, deci era o mică ceartă și fata din întâmplare s-a traumat. La poliție a apelat tatăl ei, motiv că a văzut o hematom pe frunte și a depus plângere. În ziua incidentului ea era în cameră, s-a petrecut totul în prezența sa.
7. În ședința de judecată, avocatului Rusanovschi Radu în interesele lui Chirică Andrei a solicitat încetarea procesului contravențional pornit pe numele lui Chirică Andrei, or careva probe directe precum că acesta a fost violent sau agresiv față de copilă nu au fost demonstrat iar din cuvintele mamei nu a fost nici o agresiune, a fost un incident. Solicită reținerea situației relațiilor ostile dintre tatăl biologic și mama copiilor.
8. Agentul constatator al IP Buiucani, Stelea Daniela în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data și ora ședinței de judecată. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
9. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată următoarele:
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
12. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 540278 din 02.10.2025 încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție

Buiucani, mun. Chișinău, Stelea Daniela, cet. Chirică Andrei se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru faptul că la 26.09.2025, ora 18:20, aflîndu-se în*****, a manifestat un comportament neadecvat față de minora *****, agresînd-o fizic și psihologic, cet. Chirică Andrei fiind actual soț al mamei minorei *****.

15. Fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanței, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
16. Totodată, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5–9 din Codul contravențional al RM, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, iar Chirică Andrei nu a demonstrat contrariul. Poziția ultimului și a apărătorului precum că victima și-a fi cauzat traumă din întâmplare nu se confirmă prin careva probe.
17. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăția lui Chirică Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 78[1] din Codul Contravențional al RM – după indicii: „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.
18. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală. Relațiile sociale respective au fost afectate prin conduita admisă de către contravenient.
19. *Obiectul material* al contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.
20. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
21. Potrivit art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusive contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.
22. Norma menţionată definește violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
23. Instanța de judecată reține că victima este membru de familie al contravenientului, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. a) Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

24. Or, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii. În situația în care victima locuiește împreună cu agresorul, aceștia urmează a fi tratați ca membri de familie, în sensul normelor enunțate.
25. Astfel că vina lui Chirică Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM, mai este dovedită și prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 540278 din 02.10.2025; plic cu ”Stick USB” cu fișier video; cererea din numele lui Pancenco Ivan prin care solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu soțul fostei soții, Andrei, care sistematic supune violenței fizice și psihologice copii săi; proces verbal privind actele de constatare din 28.09.2025, prin care au fost constatate declarațiile lui Pancenco Ivan; proces-verbal privind actele de constatare din 28.09.2025 prin care au fost constatate declarațiile lui Chirică Alexandra prin care ultima declară că tatăl copiilor încearcă prin orice metode să îi ia copii, indică că fata a căzut și întâmplător a căzut fotoliul auto alături. Copii sunt în relații foarte bune cu actualul soț; proces-verbal privind actele de constatare din 28.09.2025 prin care Chirică Andrei a declarat că este căsătorit cu mama copiilor. Referitor la caz a declarat că la 26.09.2025 a certat-o pe ***** că nu a făcut ordine la cățel, ea s-a supărat și a ieșit la balcon întîmplător a căzut de sus scaunele auto lângă copil; copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; copia ordinului de restricție de urgență *****; îndreptare către Centru Medicină Legală eliberat pe numele lui *****; ordin de ridicare din 28.09.2025 potrivit căruia a fost ridicat de la Pancenco Ivan un stik pe care se află un fișier cu conținut video; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.09.2025 privind consemnarea ridicării de la Pancenco Ivan a unui stik pe care se află un fișier cu conținutul video; Raport de Constatare nr. ***** din 29.09.2025 prin care potrivit concluziei la ***** s-a constatat: excoriație și echimoză la nivelul feței, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; raportul din 02.10.2025.
26. Instanța acordă forță probantă prioritară Raportului de Constatare nr. ***** din 29.10.2025 care atestă prezența la minora ***** a unor leziuni: excoriație și echimoză la nivelul feței. Acestea au fost cauzate prin mecanism de lovire cu un obiect contondent dur, prin lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată și se califică ca vătămate neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Această probă confirmă realitatea agresiunii fizice și contrazice versiunea „incidentului casnic accidental” prezentată de făptuitor. Iar, declarațiile făptuitorului Chirică Andrei instanța le va aprecia drept o strategie de apărare pentru eschivarea de la răspundere.
27. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Chirică Andrei corect şi întemeiat a fost identificat ca persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional al RM.
28. Instanța va reține că potrivit prevederilor art. 78[1] Cod Contravențional al RM *–se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.

29. Astfel că, la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante, care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică.
30. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.
31. Subsidiar pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Chirică Andrei, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
32. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 și 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
33. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Chirică Andrei în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție,– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.
34. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Chirică Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.
Controlul executării pedepsei se pune pe seama Biroului de Probațiune de la domiciliul contravenientului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona