CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-65/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Drochia
sediul Central
Judecător: V.Craveț

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

13 martie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia Rusu Oleg împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.01.2024, conform căreia, în privința lui

Creţu Petru ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără studii, starea familială – relații de concubinaj, are la întreținere 3 copii minori, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat

Procesul penal de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.2 lit.d CP RM s-a încetat în legătură cu faptul că părţile s-au împăcat.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.187 alin.2 lit.f) CP RM şi în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, i s-a numit pedeapsă penală de 4 ani 8 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În baza art.90 CP RM, executarea pedepsei aplicate lui Creţu Petru ***** în partea privării de libertate s-a suspendat condiţionat şi sentinţa în privinţa lui a nu o executa, dacă el în termen de 2 /doi/ ani, stabilit ca termen de probaţiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 al.6 lit.a) CP RM s-a obligat condamnatul Creţu Petru ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul Biroului de Probaţiune Drochia.

Conform art.281 al Codului de executare al Republicii Moldova, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către condamnatul Creţu Petru *****, s-a pus în sarcina Biroului Probaţiune Drochia.

Conform art.90 al.6 lit.f) CP RM s-a obligat Creţu Petru ***** să participe la program probaţional din cadrul Biroului Probaţiune Drochia.

Măsura preventivă aplicată în privinţa lui Creţu Petru ***** sub forma de arestul preventiv s-a revocat, cu eliberarea lui Creţu Petru ***** de sub strajă din sala de judecată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 03.02.2022-05.01.2024.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 08.02.2024-13.03.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că la data de 15.12.2021 aproximativ la ora 13:05, Creţu Petru *****, a.n.*****, domiciliat în ***** r-nul Drochia, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul autogării din *****, a sustras din portbagajul rutei „Şalviri-Chişinău”, care a staţionat pe teritoriul autogării, o geantă în care se aflau două pulovere pentru damă cu preţul de 400 lei fiecare, două perechi de bluji de culoare neagră cu preţul de 500 lei fiecare, o cutie cu bomboane cu preţul de 100 lei, un fion pentru uscat părul cu preţul de 250 lei, trei maiouri, unul cu preţul de 200 lei şi două cu preţul de 100 lei fiecare, o pereche de ştrampi cu preţul de 100 lei, trei rujuri cu preţul de 300 lei fiecare, două rimeluri cu preţul de 200 lei fiecare, un parfum cu preţul de 600 lei, 5 perechi de ciorapi la preţul total de 100 lei, medicamente: „tenoten" cu preţul de 80 lei, „Herbostres" cu preţul de 180 lei, „Predizin" cu preţul de 140 lei, o scurtă pentru femei cu preţul de 1000 lei, o cămaşă cu preţul de 300 lei, o pijamauă cu preţul de 500 lei, lengerie intimă cu preţul total de 500 lei, încărcător pentru telefon cu preţul de 150 lei şi geanta la preţul de 50 lei, care aparţine cet.Rabii Svetlana ***** a.n.*****, loc. ***** *****, astfel pricinuindu-i părţii vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 6120 lei.

Acţiunile lui Creţu Petru *****, în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune considerabile.

Tot el, la 03.09.2023, aproximativ în jurul orelor 16 şi 40 min., Creţu Petru *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în oraşul Drochia pe strada Şoseaua Sorocii şi a sustras din buzunarul de la pantalonii lui Ciubara Ludmila ***** un telefon mobil de model „Oppo 74”, de culoare albastru, cu husă de culoare cafenie la preţul de 5 000 lei, prin ce a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 5 000 lei.

Acţiunile lui Creţu Petru *****, în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal, adică jaf, cu semnele de calificare, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentinţa instanţei de fond a fost contestată cu recurs în termen de către procurorul în Procuratura raionului Drochia Rusu Oleg, care în motivare invocă blândeţea şi netemeinicia pedepsei, din următoarele considerente:

-Conform sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.01.2024, inculpatul cet.Creţu Petru ***** a fost recunoscut vinovat şi condamnat de comiterea infracţiunilor prevăzute art.art.186

alin.(2) lit.d) şi 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal în temeiul art.109 alin.(l) Cod penal, ca urmare al împăcării părţilor şi stabilirea pedepsei pe art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal sub formă de 4 ani 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în privinţa acestuia instanţa a socotit de cuviinţă a aplica art.90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 2 ani.
-Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a pledat pentru recunoaşterea vinovată a inculpatului cet.Creţu Petru ***** în temeiul comiterii infracţiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit.d) şi 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, cu stabilirea pedepselor sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi respectiv 4 ani 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, acuzatorul de sta a pledat că conform art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parţial al pedepselor a stabili definitiv cet.Creţu Petru ***** 5 ani şi 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
-Inculpatul cet.Creţu Petru ***** se învinuieşte că la 03.09.2023, aproximativ în jurul orelor 16 şi 40 min., urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în oraşul Drochia pe strada Şoseaua Sorocii şi a sustras din buzunarul de la pantalonii lui Ciubara Ludmila ***** un telefon mobil de model „Oppo 74”, de culoare albastru, cu husă de culoare cafenie la preţul de 5 000 lei, prin ce a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 5 000 lei.
-Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Creţu Petru ***** a comis jaf, cu semnele de calificare, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal.
-Tot el, la data de 15.12.2021, aproximativ la ora 13.05, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul autogării din *****, a sustras din portbagajul rutei „Şalviri-Chişinău”, care a staţionat pe teritoriul autogării, o geantă în care se aflau două pulovere pentru damă cu preţul de 400 lei fiecare, două perechi de blugi de culoare neagră cu preţul de 500 lei fiecare, o cutie cu bomboane cu preţul de 100 lei, un fion pentru uscat părul cu preţul de 250 lei, trei maiouri, unul cu preţul de 200 lei şi două cu preţul de 100 lei fiecare, o pereche de ştrampi cu preţul de 100 lei, trei rujuri cu preţul de 300 lei fiecare, două rimeluri cu preţul de 200 lei fiecare, un parfum cu preţul de 600 lei, 5 perechi de ciorapi la preţul total de 100 lei, medicamente: „tenoten” cu preţul de 80 lei, „Herbostres” cu preţul de 180 lei, „Predizin” cu preţul de 140 lei, o scurtă pentru femei cu preţul de 1000 lei, o cămaşă cu preţul de 300 lei, o pijamaua cu preţul de 500 lei, lingerie intimă cu preţul total de 500 lei, încărcător pentru telefon cu preţul de 150 lei şi geanta la preţul de 50 lei, care aparţine cet.Rabii Svetlana ***** a.n.*****, locuitor al ***** *****, astfel pricinuindu-i părţii vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 6120 lei.
-Astfel, prin acţiunile sale criminale intenţionate, cet.Creţu Petru ***** a comis furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune considerabile, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal.
-După cum se observă între poziţiile acuzării şi cea a instanţei sunt o serie de discrepanţe esenţiale şi anume cea la aplicarea institutului împăcării prevăzute de art.109 alin.(1) Cod penal (încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor) şi aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, prin stabilirea unui termen de probă de 2 ani.
-După părerea acuzării, ambele repere stabilite de instanţă vis-a-vis de stabilirea pedepsei sunt neîntemeiate şi sunt opozabile acţiunilor inculpatului cet.P.Creţu din mai multe considerente.
-Dacă ne referim la aplicarea institutului împăcării prevăzut de art.109 alin.(l) Cod penal (încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor) este necesar de notat, că prevederile

normei date prevăd o serie de condiţii necesare a fi întrunite cumulativ pentru a beneficia de aplicabilitatea acesteia şi anume: inexistenţa antecedentelor penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.
-Dacă studiem cu atenţie cazierul penal al cet.Creţu Petru ***** stabilim, că acesta anterior de mai multe ori a fost condamnat pentru comiterea unui şir vast de infracţiuni, inclusiv prin sentinţa de condamnare emisă de Judecătoria Soroca din 31 mai 2017 procesul penal în privinţa sa pornit în temeiul comiterii infracţiunii prevăzute de art.186 ann.(2) lit.b) şi d) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor. Totodată potrivit aceiaşi sentinţe cet.P.Creţu a fost liberat de efectele şi consecinţele institutului' împăcării prin aplicarea prevederilor art.2 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, cu încetarea procesului penal pornit pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi d) Cod penal.
-Prin urmare, capătul de acuzare imputat cet.P.Creţu în temeiul art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal a fost comis la 15.12.2021, adică de la data pronunţării sentinţei Judecătoriei Soroca din 31.05.2017 şi până la comiterea unei alte infracţiuni similare de sustragere pe ascuns au trecut 4 ani 6 luni şi 16 zile, termen care este unul mai mic decât termenul exhaustiv indicat ca condiţie obligatorie în prevederile art.109 alin.(1) Cod penal de 5 ani.
-Totodată, este necesar de stipulat că potrivit prevederilor art.97 pct.3 Cod penal, curgerea prescripţiei se întrerupe dacă persoana se sustrage de la executarea pedepsei sau dacă, până la expirarea termenilor prevăzute de alin.(l) şi alin.(2), săvârşeşte o nouă infracţiune.
-La fel, potrivit ultimei părţi al normei date se stipulează, că ’’...curgerea termenului de prescripţie începe din momentul prezentării persoanei pentru executarea pedepsei sau din momentul reţinerii acesteia, iar în caz de comitere a unei noi infracţiuni - din momentul săvârşirii ei.”
-Prin urmare, termenul de 5 ani stabilit prin norma prevăzută de art.109 alin.(l) Cod penal în colaborare cu prevederile art.97 pct.3 Cod penal, prevederile care reglementează situaţia dată care întrerupe termenul de prescripţie, termenul fiind de 4 ani 6 luni şi 16 zile, termen care este mai mic de cel solicitat imperativ de prevederile normei art.109 alin.(l) Cod penal, care la rândul său impune restricţii la aplicarea acestei norme faţă de cet.P.Creţu.
-Prin urmare, după părerea acuzării deşi din partea atât al inculpatului cet.P.Creţu, cât şi din partea părţii vătămate cet.Rabii Svetlana au fost depuse în faţa instanţei cereri de împăcare, acestea urmau a fi respinse.
-Ceia ce ţine de aplicarea art.90 Cod penal pe capătul de acuzare al cet.P.Creţu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal este necesar de menţionat, că acesta anterior a fost condamnat pe un şir de infracţiuni după cum urmează:
-Conform revendicării s-a stabilit la cet.P.Creţu prezenţa a antecedentelor penale în sentinţa de condamnare emisă de Judecătoria Soroca din 20.02.2014, prin care Creţu Petru ***** a fost recunoscut vinovat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.
-La 07.12.2016 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, sentinţa Judecătoriei Soroca din 20.02.2014 a fost modificată de către Curtea de Apel Bălţi, cu stabilirea pedepsei sub formă de la 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea reală a pedepsei.
-Prin sentinţa de condamnare emisă de Judecătoria Soroca din 31 mai 2017, prin care în temeiul art.2 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la

proclamarea independenţei Republicii Moldova, s-a dispus încetarea procesului penal de acuzare a lui Creţu Petru ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi d) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală.
-Prin sentinţa de condamnare emisă de Judecătoria Drochia din 13 noiembrie 2020, cet.Creţu Petru ***** a fost recunoscut vinovat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, acestuia repetat i-a fost stabilită pedeapsa penală de 3 luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea reală a pedepsei.
-Prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 03.08.2020 Creţu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit.a) şi c) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, însă fară executarea pedepsei.
-Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 27.07.2023 sentinţa dată a fost casată cu încetarea procesului penal.
-Decizia dată nu este definitivă, deoarece a fost contestată prin recurs la Curtea Supremă de Justiţie şi la moment se află la etapa de examinare, nefiind pronunţată soluţia pe caz.
-Pe lângă aceasta, deşi cauza penală de învinuirea cet.P.Creţu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal a fost expediată pentru examinare în fond la Judecătoria Drochia sediul Central la data de 01.02.2022, aceasta de mai multe ori a fost amânată pe motivul că inculpatul cet.P.Creţu a plecat peste hotarele ţării, după cum menţiona apărătorul acestuia prin contract D.Malesenco „la tratament”, anexând o serie de acte pretins medicale în limba germană, fapt care a dus neîntemeiat la examinarea de lungă durată a cauzei penale date prin eschivarea îndelungată al inculpatului de la prezenţa sa fizică în sala de şedinţe.
-Ulterior, revenind în ţară o perioadă scurtă de timp după pretinsul tratament, acesta la 03.09.2023 comite o altă infracţiune de sustragere, însă de această dată de tip deschis, calificată de norma penală ca jaf, infracţiune prevăzută de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal.
-Respectiv, la aceiaşi dată cet.P.Creţu a fost reţinut şi ulterior faţă de el a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu deţinerea în Penitenciarul nr.l 1 Bălţi până la data de pronunţării sentinţei din 05.01.2024.
-Prin urmare, acesta s-a aflat în stare de arest preventiv de la 03.09.2023 orele 17.05, până la 05.01.2024, adică 4 luni şi 2 zile, necătînd la faptul că fiecare prelungire de arest preventiv era contestată în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi şi măsura preventivă rămânea nemodificată.
-Astfel, concluzionând că anterior cet.P.Creţu a fost de mai multe ori condamnat pentru comiterea unui spectru larg de infracţiuni, inclusiv cu executarea reală a pedepsei închisorii; existenţa unui capăt de acuzare de comiterea unei infracţiuni deosebit de grave prevăzute de art.206 alin.(2) lit.a) şi c) Cod penal, pe care la moment nu este adoptată soluţie definitivă şi aflate pe rolul Curţii Supreme de Justiţie; eschivării unei perioade îndelungate de la examinarea cauzei penale de sustragere pe ascuns din avutul proprietarului mai mult de 1 an 6 luni, iar la revenirea în ţară a comiterii de altă infracţiune de sustragere deschisă din avutul proprietarului, calificate ca jaf, fiind reţinut în flagrant pe urmele fierbinţi; aflarea pe cazul dat al cet.P.Creţu în stare de arest preventiv mai mult de 4 luni, în fiecare dată cu atacarea mandatului de arest preventiv în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi şi lăsarea deciziei fară modificări, toate luate în comun duc fară vehemenţă la faptul că aplicarea art.90 Cod penal în cazul de faţă este unul deplasat şi neîntemeiat.
-Şi în cazul dat, după părerea acuzării nu este susceptibilă nici ipoteza că cauza penală dată s-a examinat în procedură specială cu privire la acceptarea probelor de la urmărirea penală prevăzută

de art.art.3641 şi 80/1 alin.(1) Cod penal sau că valoarea bunurilor sustrase în ambele cazuri nu este una semnificativă, însă ce este relevant este faptul că tendinţa cet.P.Creţu de comiterea infracţiunilor de diferite genuri, în special de sustragere şi violenţe domestice este una prezentă, nicăieri nu dispare chiar şi cu executarea de către acesta în două rânduri al pedepsei reale cu închisoare şi deţinerea în stare de arest pe cauza penală dată mai mult de 4 luni.
-Luând în tot întreg şi indivizibil pe ambele capete de acuzare, după părerea acuzării, soluţia adoptată de instanţa de fond este una neîntemeiată şi prea blândă în coraport cu acţiunile infracţionale perpetue şi continue ale inculpatului cet.P.Creţu.
-Solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei instanței de fond în privinţa inculpatului cet.Creţu Petru *****, prin care procesul penal în temeiul art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal a fost încetat în temeiul prevederilor art.109 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor şi recunoaşterea acestuia vinovat şi condamnat de comiterea infracţiunii prevăzute art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de 4 ani 8 luni privaţiune de libertate, cu aplicarea art.90 Cod penal şi stabilirea unui termen de probă de 2 ani, cu stabilirea a unei pedepse solicitate de acuzatorul de stat şi anume: Recunoaşterea vinovată al cet.Creţu Petru ***** de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.187 alin.(2) lit.f) şi 186 alin.(2) lit.d) Cod penal şi a-i stabili: Pe art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal - pedeapsă sub formă de 4 ani 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Pe art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal - pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parţial al pedepselor a stabili definitiv cet.Creţu Petru ***** 5 ani şi 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura de pedeapsă a aplica arestul, cu luarea acestuia de sub strajă din sala de şedinţă, cu includerea în termenul executării pedepsei termenul aflării cet.Creţu Petru ***** în stare de arest preventiv de la 03.09.2023 orele 17.05 şi până la pronunţarea sentinţei din 05.01.2024.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinţei în privința inculpatului în latura stabilirii pedepsei penale, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, pentru a nu admite agravarea situației inculpatului, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, conform căruia se reglementează, că judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele decizii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art.444 al.(1) pct.9), se indică că hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care:

9) s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Colegiul penal reţine, că potrivit prevederilor art.384 alin.(3) CPP, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În această ordine de idei, Colegiul ţine să menţioneze că, prezenta cauză a fost judecată de către instanţa de fond în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Crețu Petru prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond deși a stabilit categoria pedepsei corect sub formă de închisoare, totodată nemotivat și prematur a dispus suspendarea condiționată a executăriii pedepsei închisorii în privința inculpatului Crețu Petru pentru infracțiunea constatată în acțiunile ultimului prevăzută de art.187 al.2 lit.f CP RM, fără motivare și prematur aplicând față de inculpat prevederile art.90 CP RM, stabilind pedeapsă sub formă de 4 ani 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani.

În acest sens, Colegiul penal atestă că dispozițiile art.75 alin.(1) şi (2) Cod penal, stipulează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În aceeaşi ordine de idei, se mai remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi se aplică persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea condamnaţilor, cît şi din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunţate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă cînd impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și

gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la caz, Colegiul penal constată că în cererea de recurs a procurorului a fost invocat dezacordul cu aplicarea de către instanța de fond în privința inculpatului Crețu Petru a unei pedepse prea blânde.

Analizând sentința supusă recursului, Colegiul penal conchide că instanța de fond nu a pătruns pe deplin în esența argumentelor avansate de partea acuzării, motivând superficial soluția emisă, fără a-și argumenta soluția în acest sens, fără a motiva temeiurile care au determinat instanța de fond să suspende condiționat pedeapsa închisorii și fără a ține cont că ultimul anterior a fost judecat de mai multe ori.

Astfel, inculpatul Crețu Petru anterior a avut mai multe abateri de lege, după cum urmează:

-Prin sentința Judecătoria Soroca din 20.02.2014 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) CP RM la pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

-Prin sentința Judecătoria Soroca din 03.10.2016 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) CP RM la pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.12.2016, sentinţa Judecătoriei Soroca din 03.10.2016 a fost modificată, cu stabilirea pedepsei inculpatului în baza art.264/1 alin.(4) CP RM sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea reală a pedepsei.

-Prin sentinţa Judecătoria Soroca din 31.05.2017, în temeiul art.2 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, s-a dispus încetarea procesul penal de acuzare a lui Creţu Petru ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi d) CP RM, cu liberarea de răspundere penală.

-Prin sentinţa Judecătoria Drochia din 13.11.2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) CP RM, a fost condamnat la pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea reală a pedepsei.

-Prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.08.2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit.a) şi c) CP RM, la pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 27.07.2023 sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.08.2020 a fost casată cu încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor prevăzute de lege care exclud urmărirea penală în temeiul art.332 al.1 și art.275 pct.9 CPP RM. Totodată decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 27.07.2023 nu este definitivă, deoarece a fost contestată prin recurs la Curtea Supremă de Justiţie şi la moment se află la etapa de examinare, nefiind pronunţată soluţia pe caz.

-Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2021 condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.2 CP RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022 a fost liberat de pedeapsa stabilită în baza actului de amnistie.

În sensul dat, ținând cont de faptul că inculpatul anterior a comis de mai multe ori infracțiuni, fiind pedepsit penal, inclusiv la pedeapsa cu privare de libertate, se constată că

pedepsele stabilite față de inculpat nu l-au corectat, deoarece ultimul a comis din nou infracțiuni intenționate, fapt ce indică că ultimul nu are aptitudinea de a se corecta.

Instanța de fond totodată nu a ținut cont de faptul că inculpatul este caracterizat negativ, că nu este la prima abatere penală, deoarece neîntemeiat și fără motivare a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii față de inculpat potrivit prevederilor art.90 CP RM pe o perioadă de probațiune, în situația stabilită pe caz, fără a ține cont de faptul eliberării recente a inculpatului din locurile de detenție.

Colegiul penal consideră că este necesar de evidențiat că la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Neglijarea unora din aceste criterii, constituie temei pentru casare a hotărârii contestate. Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că în cazul dat și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura pedepsei penale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs, pentru a nu admite agravarea situației inculpatului.

Cât privește invocarea procurorului că inculpatului nu-i putea fi admisă împăcarea, deoarece a fost anterior încetată în privința sa o cauză penală, cu referire la sentința Judecătoriei Soroca din 31.05.2017, în sensul dat se constată că de fapt față de Crețu Petru prin sentinţa emisă de Judecătoria Soroca din 31 mai 2017, în temeiul art.2 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova s-a dispus încetarea procesului penal de acuzare a lui Crețu Petru ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi d) CP RM, cu liberarea de răspundere penală, nefiind admisă pe cazul dat împăcare, astfel că afirmațiile procurorului se resping, careva restricții la împăcarea nefiind stabilite.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile legale ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală RM.

Conducându-se de art.449 al.1 pct.2 lit.d CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia Rusu Oleg împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.01.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Crețu Petru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 al.2 lit.f Cod Penal al RM, sentinţă care se casează parțial, în latura pedepsei penale stabilite, cu remiterea în latura dată la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător	Burdeniuc Ruslana
Judecător	Pușca Dumitru