dosarul nr.1-137/2026 /1-26065107-26-1-25052026/ /2026300092/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 noiembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorilor FRUNZĂ Aliona
GAUGAȘ Olga
apărătorului inculpatului, avocatul CUCOȘ Vitalie
inculpatului GHIMBOVSCHI Valentin

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 25 mai 2026 până la 25 noiembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Ghimbovschi Valentin *****număr de identificare *****, născut la *****în or. ***** cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în orașul ***** strada *****, cu reședință temporară în mun. *****, angajat în cadrul societății cu răspundere limitată ”MallconsBuilding”, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nu este încadrat în careva grade de dizabilitate, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iulie 2023, în baza art.287 alin.(1) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu liberarea inculpatului de răspundere penală, în temeiul art.55 Cod penal, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale;

- sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, în baza art.217[1] alin.(3) lit. b) și f), art.287

alin.(1), art.287 alin.(2) lit. b) și art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani, conform art.90 Cod penal fiind suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, sentința fiind casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026, fiind exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și, în temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t

Ghimbovschi Valentin, în noaptea spre 13 aprilie 2026, aflându-se în holul Inspectoratului de poliție Rîșcani, amplasat în orașul Rîșcani, str. Independenței, 36, adică într-un loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, din motive huliganice, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, a lovit cu capul în sticla geamului Unității de Gardă, deteriorând-o și, nereacționând la solicitări multiple ale angajaților de poliție de a înceta comportamentul obraznic, i-a înjurat, i-a scuipat și, amenințându-i cu răfuială fizică, opunea rezistență violentă reprezentanților Inspectoratului de poliție Rîșcani, care curmau actele sale huliganice.

Prin acţiunile sale intenționate, Ghimbovschi Valentin a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de amenințarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor și de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor care curmă actele huliganice.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ghimbovschi Valentin a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris

autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul inculpatului, procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarațiile personale, prin înscris autentic, înaintate de inculpatul Ghimbovschi Valentin, a fost depuse cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admise cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Ghimbovschi Valentin, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că: în noaptea de 12 spre 13 aprilie 2026 a fost la prieteni în satul Recea raionul Rîșcani. După ce s-a pornit pe jos spre casă, spre orașul Glodeni. Pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție, urcat în automobil și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție, unde lângă Inspectorat a apărut un conflict cu persoane necunoscute, după care una din aceste persoane a aplicat gaz lacrimogen. El s-a dezbrăcat de haine și colaboratorii de poliție l-au dus în incinta Inspectoratului, i-au aplicat cătușele, ele erau strânse pe mâini și îi provocau durere, el strigă să fie lărgite și din acest motiv a lovit cu capul în geamul de la unitatea de gardă și acesta s-a crăpat. Ulterior colaboratorii de poliție au aplicat forța fizică și l-au doborât la pământ, în acest timp a înjurat un colaborator de poliție și a încercat să-l scuipe. În acea seară servise băuturi alcoolice în satul Aluniș. Nu a fost contactat de unitatea de gardă pentru valorificarea prejudiciului, este de acord să repare prejudiciul cauzat. Îi pare rău de cele comise, în caz că va fi recunoscut vinovat de fapta imputată solicită să fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile martorului Țurcanu Tudor care, în cadrul urmăririi penale a declarat că: la data de 12 aprilie 2026, a fost implicat în GO a IP Rîșcani. La ora 23:10, aflându-se în incinta IP Rîșcani, a auzit strigăte din holul etajului 1. Când s-a deplasat în hol acolo nu era nimeni, însă afara, pe pragul inspectoratului, a văzut pe Goleac Ion, o persoană de gen masculin și una de gen feminin. I-a întrebat ce s-a întâmplat și ei i-au răspuns că e tot bine. După aceasta a mers la parcarea auto din curtea IP Rîșcani, unde a văzut cum din veceu a ieșit o persoană de gen masculin, fără

tricou, fiind însoțit de către Chetraru Dumitru și Eric Goleac, striga cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor. Acesta i-a zis:, ”d-nul locotenent major, ajutați-mă că aceștia sunt p..ri”. L-a întrebat cum îl cheamă, la care el s-a prezentat ca Valentin. I-a spus să meargă în direcția holului de la et. 1, deoarece îl aștepta concubina lui. Însă Ghimbovschi Valentin nu s-a conformat și a început să alerge printre automobile în direcția fumuarului. Văzând aceasta, toți trei colaboratori, au început să alerge după dânsul, el devenind foarte agresiv, fiind vizual în stare de ebrietate avansată, manifestând un comportament neadecvat. Din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool, avea un mers haotic, neechilibrat, îi numea pe toți cu cuvinte obscene, neconformându-se cerințelor lor. Atunci colegul Eric Goleac a folosit cătușele. După acesta dânsul a fost condus în holul IP Rîșcani. Când au ajuns în hol, Ghimbovschi Valentin a trecut de turnichete și a început, din nou, a striga foarte tare cu cuvinte necenzurate și îi înjura pe toți prezenți, amenințându-i pe toți cu răfuiala fizică, după care s-a întors în direcția sa și l-a scuipat, murdărindu-i uniforma de serviciu. A mers în Unitatea de Gardă și atunci Ghimbovschi Valentin s-a rupt din mâinile colaboratorilor și, în mod intenționat, a tras cu capul în geamul UG, deteriorându-l complet în partea de sus. Văzând acțiunile lui huliganice, colegii l-au imobilizat, însă Ghimbovschi Valentin nu s-a conformat și a devenit incontrolabil, mai agresiv și a început a lovi cu picioarele în colaboratorii poliției, înjurându-i cu cuvinte urâte, amenințându-i cu moartea și atentând și la viața părinților și apropiaților lor. A audiat-o pe concubina acestuia A. Șestacovscaia, care a comunicat că ei au fost la Aluniș, la o zi de naștere, unde au consumat băuturi alcoolice. Când se deplasau în direcția orașului Glodeni, prin orașul Rîșcani, cu automobilul de model Passat de culoare neagră, șoferul fiind o persoană pe nume Maxim, Ghimbovschi Valentin a început a striga tare că dorește să iasă afară urgent din mașină. Atunci șoferul a staționat și dânsul a ieșit afară, după care l-au pierdut din vedere. Căutându-l prin oraș, au urmat o mașină de poliție, care s-a oprit lângă IP Rîșcani, unde ea l-a văzut pe V Ghimbovschi Valentin (f.d.80-81);

- declarațiile martorului Nedelea Vasili care, în cadrul urmăririi penale a declarat că: la data de 12 aprilie 2026, a fost implicat în serviciu în Secția Gardă a IP Rîșcani, la orele 22:50 a parvenit o înștiințare telefonică de la colaboratorul Goleac Ion, precum că pe stradă, în or. Rîșcani, se deplasează o persoană de gen masculin, care este forte agresiv și este vizual în stare de ebrietate. După care acesta a fost adus la IP Rîșcani pentru documentare. În timp ce se afla în incinta holului, a început a numi cu cuvinte necenzurate pe toți colaboratorii poliției, manifestând un comportament inadecvat și destul de agresiv, amenințându-i pe toți cu răfuiala fizică. La un moment dat brusc a devenit și mai agresiv și a lovit cu capul în geamul Unității de Gardă, deteriorând partea de sus (f.d.82);

- declarațiile martorului Chetraru Dumitru care, în cadrul urmăririi penale a declarat că: la 12 aprilie 2026, fiind implicat în serviciu EPRO, cu colegul Goleac Ion, cu autospeciala de serviciu de model ”Duster” cu numărul de înmatriculare 1128, în

timp ce se aflau la monitorizarea traficului rutier în orașul Rîșcani, pe strada Independenței, în jurul orelor 22:40, au observat o persoană de gen masculin, care era vizual în stare de ebrietate, având un comportament inadecvat, care se afla pe marginea traseului, pe str. Independenței 41, striga și înjura și încerca cu mâna să oprească automobilele care se deplasau pe traseu. Atunci, împreună cu Goleac Ion s-au oprit, au coborât din autospecială și s-au apropiat de persoana respectivă, care a început să-i înjure cu cuvinte necenzurate spunând: ”poliția de la Glodeni sunt niște p...”. Din vorba lui a înțeles că el își închipuia că la acel moment se afla în orașul Glodeni, adică nu era orientat în spațiu și timp. I-a cerut să prezinte careva act de identitate, la care dânsul a comunicat că nu deține asupra sa nici un act de identitate. Atunci, i-au cerut să se deplaseze la IP Rîșcani, pentru a fi identificat și documentat. Când au ajuns în incinta IP Rîșcani, la primul etaj, cu persoana respectivă, după ei în incinta IP Rîșcani a intrat și o doamnă, care a comunicat că este concubina acestuia, se numește Anastasia. Dânsa i-a comunicat că bărbatul se numește Ghimbovschi Valentin. Ultimul s-a cerut la baie. Împreună cu Goleac Eric au mers cu dânsul și l-au așteptat afară, pe teritoriul parcării auto a inspectoratului de poliție. Când a ieșit a început să alerge printre mașinile de serviciu. I-au cerut să intre în holul inspectoratului, însă el nu s-a conformat și a devenit mai agresiv, numindu-i cu cuvinte jignitoare, amenințându-i cu răfuiala fizică, scuipându-i. Văzând acesta, Goleac Eric l-a avertizat de a stopa acțiunile huliganice, că în caz contrar va fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale (cătușele sau spray lacrimogen). Însă Ghimbovschi V. nu s-a conformat și, atunci, colegul Goleac Eric i-a aplicat cătușele, după care l-au însoțit în holul de la et. 1 a IP Rîșcani. Când au ajuns acolo, Ghimbovschi V. s-a așezat pe scaun, iar ei se aflau lângă dânsul. Brusc Ghimbovschi V. s-a ridicat de pe scaun, fiind încătușat, și s-a avântat spre geamul Unității de Gardă și, lovind cu capul a deteriorat partea de sus a geamului. Văzând aceasta, împreună cu Goleac Eric și Țurcanu Tudor, l-au imobilizat și l-au pus la podea, însă Ghimbovschi V. a devenit incontrolabil, continuând să-i înjure, să-i scuipe și să-i amenințe cu răfuiala fizică. După 2-3 minute, cu colegii l-a ridicat de la podea și l-au așezat pe scaun, ținându-l de ambele mâini, însă Ghimbovschi V., fiind așezat pe scaun, lovea pe colegii cu picioarele în regiunea picioarelor, încercând să-l lovească și pe dânsul, însă se ferea, de aceea nu l-a ajuns și nu l-a lovit. Cât timp stătea pe scaun, era foarte agresiv, se mișca des solicitându-i să-i scoată cătușele, continuând să strige cu cuvinte necenzurate în adresa tuturor angajaților, care în acel moment se aflau în holul IP Rîșcani, amenințându-i pe toți cu răfuiala fizică. După aceasta Ghimbovschi V. a fost reținut și plasat în SDE pe un termen de 72 de ore (f.d.83-84);

- declarațiile martorului Goleac Ion care, în cadrul urmăririi penale a declarat că: la 12 aprilie 2026, fiind implicat în serviciu EPRO, cu colegul Chetraru Dumitru, cu autospeciala de serviciu, se aflau la monitorizarea traficului rutier în orașul Rîșcani pe strada Independenței. În jurul orelor 22:40, au observat o persoană de gen masculin, care era vizual în stare de ebrietate și avea un comportament inadecvat.

Acesta se afla pe marginea traseului, pe str. Independenței 41, striga și înjura, încerca cu mâna să oprească automobilele care se deplasau pe traseu. Când s-au apropiat de persoana respectivă, el a început să-i înjure cu cuvinte necenzurate spunând: ”poliția de la Glodeni sunt niște p...”. A înțeles că dânsul își închipuia că, la acel moment, se afla în orașul Glodeni. În timpul discuției cu persoana de gen masculin, el s-a prezentat ca fiind Valentin. Când au ajuns în fața inspectoratului, dânsul i-a comunicat că locuiește în or. Glodeni împreună cu concubina lui pe nume Anastasia și că la 12 aprilie ei au venit la o zi de naștere în satul Aluniș din raionul Rîșcani, unde a consumat băuturi alcoolice în exces. Valentin, când l-au depistat pe marginea traseului, era fără tricou. Tot în acel timp în fața inspectoratului s-a apropiat o persoană de gen feminin care s-a prezentat ca fiind concubina lui Valentin pe nume Anastasia, care a comunicat că în timp ce se deplasau pe drum de la Aluniș, între dânsa și Valentin s-a iscat o ceartă și din acest motiv Valentin a coborât din automobil. De asemenea dânsa a comunicat că concubinul este Ghimbovschi Valentin, născut la 08 decembrie 2002, locuitor al orașului Glodeni. Când au intrat în incinta IP Rîșcani, Ghimbovschi a început să strige foarte tare cu cuvinte necenzurate în adresa sa și a colegului Chetraru D.. În hol mai erau colegii Țurcanu T. cu Goleac Eric, care erau implicați în GO. Ghimbovschi V. a devenit agresiv și a început să îi înjure pe toți colaboratorii pe care îi vedea în față, l-a scuipat pe uniforma de serviciu pe dânsul și pe colegul Chetraru D.. După aceasta concubina lui a fost audiată de colegul Țurcanu Tudor. În timp ce se afla la et. 1, în holul inspectoratului, Ghimbovschi V. a comunicat că are nevoie să meargă la baie. Atunci Chetraru Dumitru cu colegul Goleac Eric l-au însoțit pe Ghimbovschi V. la baie în curtea IP Rîșcani. După câteva minute a auzit de afară, din curte, strigăte și a văzut că Goleac Eric, Chetraru Dumitru și Țurcanu T. au intrat în hol cu Ghimbovschi V. care era deja încătușat. Acesta a devenit și mai agresiv, continuând să strige foarte tare cu cuvinte obscene în adresa lor și să-i amenințe cu răfuiala fizică, scuipa în toate părțile. După aceasta colegii l-au așezat pe Ghimbovschi V. pe scaun, și ei se aflau lângă dânsul. Brusc Ghimbovschi V. s-a ridicat de pe scaun, fiind încătușat și s-a avântat spre geamul Unității de Gardă și, lovind cu capul a deteriorat partea de sus a geamului. Văzând aceasta, împreună cu Goleac Eric, Țurcanu Tudor și Chetraru Dumitru l-au imobilizat și l-au pus la podea, însă Ghimbovschi V. a devenit incontrolabil, continuând să-i înjure, să-i scuipe și să-i amenințe cu răfuiala fizică, lovindu-l cu picioarele peste genunchi și glezne. După 2-3 minute l-au ridicat de la podea pe Ghimbovschi V. și l-au așezat pe scaun, ținându-l de ambele mâini, însă Ghimbovschi V., așezat fiind pe scaun, îi lovea pe Țurcanu Tudor și Goleac Eric cu picioarele în regiunea picioarelor. Era foarte agresiv, solicita să-i scoată cătușele, continuând să strige cu cuvinte necenzurate, amenințând-ui pe toți cu răfuiala fizică. L-a testat pe Ghimbovschi Valentin cu dispozitivul ”Drager”, constatându-i concentrația de alcool în aerul expirat de 0.88 mg/l (f.d.85-86);

- declarațiile martorului Goleac Eric care, în cadrul urmăririi penale a declarat că: la 2 aprilie 2026, pe la orele 22:50, în timp ce se afla la sectorul de poliție nr. 1 Rîșcani, a fost contactat de colegul Chetraru Dumitru care i-a comunicat că în stradă, în orașul Rîșcani, este o persoană de gen masculin, care este agresivă și vizual în stare de ebrietate. S-a deplasat la IP Rîșcani, unde au venit colegii Goleac Ion și Chetraru Dumitru, cu persoana de gen masculin, care s-a constatat a fi Ghimbovschi Valentin. Ultimul, când a intrat în holul IP Rîșcani, era forte agresiv și striga în adresa angajaților IP Rîșcani cuvinte jignitoare și obscene. Cu el era o fată care s-a prezentat ca fiind concubina acestuia pe nume Anastasia. În timp ce striga, Ghimbovschi V. a comunicat că are nevoie să meargă la baie. Atunci, împreună cu Chetraru D. s-au deplasat în curtea IP Rîșcani, unde Ghimbovschi V. a mers la baie. Cu colegul îl așteptau afară unde se află parcarea auto. La scurt timp acesta a ieșit afară, fiind cu pantalonii descheiați. În același timp în curte a ieșit și colegul Țurcanu Tudor. Ghimbovschi, fără nici un motiv, a început să-i înjure cu cuvinte obscene, scuipându-l pe Țurcanu Tudor, amenințându-i pe toți cu răfuiala fizică. Văzând acesta l-a somat verbal, mai mult de trei ori, la care ultimul nu s-a conformat. Atunci i-a adus la cunoștință că îi va fi aplicat sprayul lacrimogen, după care ultimul a devenit mai agresiv și continua să-i înjure cu cuvinte necenzurate. Văzând aceasta i-a comunicat că va aplica forța fizică și mijloacele speciale din dotare și anume cătușile, ulterior aplicându-le, mai întâi mâna stângă, după care mâna dreaptă. După ce i-au aplicat cătușele, Ghimbovschi V. a fost condus în holul IP Rîșcani și așezat pe scaun. După aceasta a mers la ușa Unității de Gardă, iar colegii Chetraru Dumitru, Goleac Ion și Țurcanu Tudor au rămas lângă Ghimbovschi V.. În timp ce discuta cu ofițerii de serviciu, a observat cum Ghimbovschi V. a lovit cu capul în fereastra Unității de Gardă, deteriorând-o. Atunci, colegul Goleac Ion l-a pus cu fața în jos la podea. Toți colegii s-au apropiat de Goleac Ion ajutându-l, iar Ghimbovschi V. se zbătea tare pe podea, lovind cu picioarele pe dânșii. Careva traume în urma acestor lovituri nu a avut, doar i-a fost murdărită uniforma de serviciu. După aceasta a fost așezat pe scaun, continuând să strige în gura mare cu cuvinte urâte în adresa tuturor angajaților, amenințându-i pe dânșii și pe membrii familiilor lor cu răfuiala fizică. Ulterior, din nou, a devenit mai agresiv și a fost pus la podea cu fața în jos (f.d.88-89);

- declarațiile martorului Verigă Roman care, în cadrul urmăririi penale a declarat că: la 12 aprilie 2026 la orele 22:55 în incinta IP Rîșcani au intrat Chetraru Dumitru și Goleac Ion împreună cu o persoană de gen masculin, care striga și înjura pe colegii. Când se aflau în fața Unității de Gardă a IP Rîșcani, a văzut că persoana de gen masculin era fără tricou și era vizibil în stare de ebrietate. Dânsul striga în gura mare cu cuvinte obscene în adresa tuturor colaboratorilor de poliție. La un moment dat, cetățeanul agresiv a comunicat că are nevoie să meargă la baie. Colegii Goleac Eric și Chetraru Dumitru l-au însoțit afară în curtea IP Rîșcani, unde este și parcarea inspectoratului. Peste câteva minute a văzut cum în hol au venit colegii împreună cu Ghimbovschi V., la care erau aplicate cătușele și care a devenit și mai agresiv, avea un

comportament inadecvat, scuipând pe toți. După aceasta Ghimbovschi V. a început a se culca pe bara de protecție și a efectua mișcări cu picioarele, lovind pe Țurcanu Tudor în regiunea gleznelor, l-a lovit și pe Goleac Ion cu talpa încălțămintei, la genunchi. Văzând aceasta colegii l-au pus la podea. Ghimbovschi V. continua ca să fie agresiv înjurându-i pe toți. În jurul orelor 23:25, Ghimbovschi V. s-a ridicat brusc și s-a apropiat de fereastra Unității de Gardă a IP Rîșcani, lovind cu capul în partea de sus și, astfel, deteriorând-o (f.d.90);

- declarațiile martorului Șestacovscaia Anastasia care, în cadrul urmăririi penale a declarat că: locuiește în orașul ***** str. *****, împreună cu Valentin și cu mama Șestacovscaia Natalia. La 12 aprilie 2026, împreună cu Ghimbovschi Valentin, cu care concubinează de 8 ani, au fost invitați la cunoscuții care locuiesc în satul Aluniș din raionul Rîșcani, la Milihevici Nadejda și Denis. În satul Aluniș i-a dus o rudă de a lui Valentin pe nume Maxim Malenchii, care este locuitor al satului Recea. La cunoscuții au stat până seara târzie, au discutat, au servit bere. Valentin a consumat și coniac, era vizibil în stare de ebrietate. După aceasta, pe la orele 21:50, o cunoscută pe nume Nicoleta, care este sora lui Maxim Malenchii, i-a sunat lui ca să vină și să îi ducă acasă, în orașul Glodeni. Maxim a venit. Pe bancheta din față dreapta s-a așezat Valentin, iar ea pe bancheta din urmă. Pe drum Valentin s-a comportat normal, la intrare în orașul Rîșcani el a cerut șoferului să oprească, că are nevoie să iasă afară. A oprit lângă o stație Peco, nu ține minte anume unde. Peste câteva minute a văzut că Valentin a dispărut. El a ieșit afară fără tricou, doar era în pantaloni de culoare negri și ghete de culoare neagră. Cu Maxim au început să-l caute prin orașul Rîșcani, deoarece Valentin a uitat telefonul în mașină. Când mergeau pe drum au văzut prin fereastra automobilului cum Valentin se află în fața Inspectoratului de poliție. S-au oprit și a coborât din automobil, s-a apropiat de Valentin și polițiști. A auzit că Valentin striga la colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurați. Când au intrat în inspectorat Valentin, la fel, striga și a rugat să fie dus la veceu. Atunci colaboratorii de poliție l-au dus afară. După câteva minute a văzut că de afară a venit Valentin care era agitat și a văzut că era încătușat. La fel striga și înjura colaboratorii de poliție. După ce a dat declarații, a ieșit în hol din camera de audieri și Valentin la fel nu se calma, la un moment dat s-a apropiat de o fereastră care era primul etaj și a lovit cu capul în ea, deteriorând-o. Văzând aceasta a strigat la el ca să se calmeze, dar Valentin tot continua să strige. După acesta a plecat acasă cu Maxim. După ce Valentin a fost eliberat, când a venit acasă, a tăcut, nimic nu i-a spus. L-a întrebat dacă ține minte ce s-a întâmplat, la care Valentin a spus că nu ține minte nimic din ce s-a petrecut în noapte spre 13 aprilie 2026 (f.d.92);

- declarațiile martorului Malenchi Maxim care, în cadrul urmăririi penale a declarat că: pe Ghimbovschi Valentin îl cunoaște de 2 ani. La 12 aprilie 2026, l-a contactat Șestacovscaia Anastasia, care l-a rugat să o ducă pe ea și pe Valentin la niște cunoscuți din satul Aluniș la zi de naștere. După ce au ajuns în satul Aluniș la cunoscuții lui Anastasia și Valentin, ei doi au coborât din automobil, dar el a plecat la

părinți săi din satul Recea. Seara, pe la orele 22:00, l-a contactat Anastasia și i-a spus să vină după ei și să-i ducă acasă la Glodeni. Când a ajuns în satul Aluniș, Ghimbovschi Valentin, care era vizual în stare de ebrietate avansată, s-a urcat pe bancheta din față dreapta, dar Anastasia a urcat pe bancheta din spate. Pe drum, când se deplasau, Valentin a început să o numească cu cuvinte necenzurate pe Anastasia. Între timp Anastasia îi spunea să se calmeze și să înceteze s-o numească. Când au ajuns în orașul Rîșcani, Valentin a început să devină și mai agresiv, îi trăgea volanul și lovea cutia mecanică cu mâna. I-a spus să se calmeze, iar Valentin a spus că dorește să coboare. S-a oprit lângă un cerc, la ieșire din orașul Rîșcani. După ce a ieșit din automobil, Valentin a început a fugi la deal, într-o direcție necunoscută, era fără tricou, doar în scurtă. Anastasii l-a strigat să se întoarcă înapoi, dar Valentin nu a reacționat. L-au pierdut din vizor. Când se deplasau pe drumul central l-au observat pe Ghimbovschi Valentin, care era în fața Inspectoratului de Poliție, lângă o autospecială de serviciu. S-a oprit și Anastasia a ieșit și s-a apropiat de polițiști. La scurt timp l-a sunat Nastea ca să i-a hainele lui Valentin și să le aducă la inspectorat. A luat hainele și când a intrat a văzut că era deteriorat un geam la primul etaj, iar Valentin se afla încătușat la sol. L-a auzit pe Valentin cum striga cu cuvinte necenzurate la adresa colaboratorilor poliției. A ieșit și s-a dus la automobil. La scurt timp a venit și Nastea. A dus-o pe Nastea acasă la Glodeni. Peste două zile l-a sunat Nastea și l-a întrebat dacă poate să-l ia pe Valentin de la IP Rîșcani și să-l ducă acasă la Glodeni. A venit după dânsul și când se deplasa Valentin i-a comunicat că el nu ține minte ce a făcut la 12 spre 13 aprilie 2026 (f.d.94);

- procesul verbal de confruntare între învinuitul Ghimbovschi Valentin și martorul Chetraru Dumitru din 24 aprilie 2026 (f.d.144);

- procesul verbal de confruntare între învinuitul Ghimbovschi Valentin și martorul Goleac Eric din 24 aprilie 2026 (f.d.136);

- procesul verbal de confruntare între învinuitul Ghimbovschi Valentin și martorul Țurcanu Tudor din 24 aprilie 2026 (f.d.140);

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 13 aprilie 2026 (f.d.10-15);

- procesul verbal de examinare înregistrare video din 28 aprilie 2026 (f.d.46-54);

- procesul verbal de examinare înregistrare video din 24 aprilie 2026 (f.d.55-75);

- procesul verbal de examinare înregistrare video din 24 aprilie 2026 (testarea alcoolscopică) (f.d.76-79);

- procesul verbal de examinare a obiectului (tichetului Drager) din 13 aprilie 2026 (f.d.35-38).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor

cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenţei Curții Europene a Drepturilor Omului, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul naţional și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, instanța de judecată, reține că articolul art.287 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora,

instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatul Ghimbovschi Valentin pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimei se încadrează juridic în baza: art.287 alin.(1) Cod penal, pe semnele: huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor şi de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor care curmă actele huliganice.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Ghimbovschi Valentin nu au fost stabilite. Respectiv, inculpatul Ghimbovschi Valentin urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, conform art.16 alin.(3) Cod penal, instanța atestă că infracțiunile săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la personalitatea inculpatului Ghimbovschi Valentin, ultimul nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.100, 102), a fost sancționat contravențional de 8 ori pentru procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, huliganism și vătămarea integrității corporale (f.d.98), anterior a fost judecat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iulie 2023, în baza art.287 alin.(1) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu liberarea inculpatului de răspundere penală, în temeiul art.55 Cod penal, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale;

- sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, în baza art.217[1] alin.(3) lit. b) și f), art.287 alin.(1), art.287 alin.(2) lit. b) și art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani, conform art.90 Cod penal fiind suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, sentința fiind casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026, fiind exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și, în temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Ghimbovschi Valentin, în condițiile art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Ghimbovschi Valentin prin prisma art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Ghimbovschi Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art.84 alin.(1) și (4) Cod penal de stabilit pedeapsă definitivă închisoare pe un termen de 6 ani.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita minimă și, cu aplicarea art.84 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă definitivă închisoare pe un termen de 4 ani 3 luni.

În ședința de judecată, inculpatul Ghimbovschi Valentin a declarat că, dacă va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie aplicqată pedeapsa sub formă de amendă.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Având în vedere personalitatea inculpatului, cumulul circumstanțelor comiterii faptei, atitudinea acestuia față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normei incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului Ghimbovschi Valentin este posibilă doar prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepsei penale sub formă de închisoare.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limită a pedepsei sub formă de închisoare care este de până la 2 ani și 3 luni.

Prin prisma art.70 alin.(1) și (2) Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

În contextul celor anunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, este una mai puțin gravă, reieșind personalitatea inculpatului, precum și din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ghimbovschi Valentin, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

La caz, instanța reține că, Ghimbovschi Valentin a fost anterior condamnat prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, în baza art.217[1] alin.(3) lit. b) și f), art.287 alin.(1), art.287 alin.(2) lit. b) și art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani, conform art.90 Cod penal fiind suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, sentința fiind casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026, fiind exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și, în temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.

Inculpatul Ghimbovschi Valentin a fost reținut la 10 noiembrie 2026 ora 11:30, prin procesul verbal de reținere din 10 noiembrie 2026, pentru executarea pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1) – (3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Prin prisma art.84 alin.(1) – (3) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată

pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Ținând cont de faptul că inculpatul a comis infracțiunea la data de 13 aprilie 2026, ultimul fiind anterior condamnat prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, sentința care a fost casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026, dată la care sentința a devenit executorie, se atestă faptul că infracțiunea, în prezenta cauză, a fost comisă înainte de pronunțarea decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026, și drept urmare, pedeapsa definitivă urmează a-i fi aplicată inculpatului, ținându-se cont de prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, cu includerea în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate parțial în baza sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentințe 25 noiembrie 2026, cu includerea în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate parțial în baza sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026.

În condițiile art.72 alin.(3) Cod penal, Ghimbovschi Valentin urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Ghimbovschi Valentin se include perioada aflării acestuia în stare de reținere de la data de 13 aprilie 2026, ora 00:30, până la 14 aprilie 2026, ora 16:00.

Reieșind din prevederile art.65 alin.(4) și (5) Cod penal, (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii, condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau amânare a executării pedepsei pentru femei gravide şi persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea acesteia în calitate de pedeapsă complementară la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, termenul ei se calculează din momentul executării efective în penitenciar a termenului stabilit de instanţă, în condiţiile art.91 şi 92. (5) În cazul condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare, termenul pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară se calculează din momentul executării primei părţi a pedepsei în penitenciar, iar la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Rusu Svetlana a declarat că Ghimbovschi Valentin a reparat prejudiciul cauzat la data de 13 aprilie 2026, fapt confirmat prin recipisa din 10 noiembrie 2026, prin care se confirmă faptul că ultimul a achitat cheltuielile pentru instalarea sticlei geamului de la Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, de către societatea cu răspundere limitată ”Colobaba”. Alte pretenții Inspectoratul de Poliție Rîșcani nu are către Ghimbovschi Valentin.

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a al SUP a Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 28 aprilie 2026, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală: 12 discuri de tip CD-R pe care sunt stocate secvențe video din 12 aprilie 2026 și 13 aprilie 2026, care sunt anexate la prezenta cauză penală (f.d.79a).

În conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte: 12 discuri de tip CD-R pe care sunt stocate secvențe video din 12 aprilie 2026 și 13 aprilie 2026, anexate și păstrate în cauza penală, în condițiile

art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării dosarului.

Totodată, în ședința de judecată, acuzatorul de stat a invocat precum că tichetul alcootestului ”6820 Drager”, întocmit la data de 13 aprilie 2026, ora 03:10, în privința stării de ebrietate a lui Ghimbovschi Valentin, anul nașterii *****, a fost recunoscute la faza de urmărire penală în calitate de corp delict, pe când instanța de judecată reține următoarele.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 13 aprilie 2026, tichetul alcotestului 6820 Drager, întocmit la data de 13 aprilie 2026, ora 03:10, în privința stării de ebrietate a lui Ghimbovschi Valentin, anul nașterii *****, a fost recunoscut drept mijloc de probă și anexat la materialele cauzei (f.d.39).

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Careva cheltuieli judiciare la caz nu au fost suportate.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca

ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În cadrul procesului penal, în privința inculpatului Ghimbovschi Valentin nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Totodată, dat fiind faptul că inculpatului i se aplică o pedeapsă privativă de libertate, instanţa consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Ghimbovschi Valentin măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

Conform art.7, 8, 70, 75-77, art. 80^1, 84, 287 alin.(1) Cod penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Ghimbovschi Valentin se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art.84 alin.(4) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se adaugă la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, durata pedepsei neexecutate în baza sentinței judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026, prin care a fost condamnat în baza art.217^1 alin.(3) lit. b) și f), art.287 alin.(1), art.287 alin.(2) lit. b) și art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani și, definitiv i se stabilește lui Ghimbovschi Valentin, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul de executare al pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25 noiembrie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de reținere în prezenta cauză, de la data de 13 aprilie 2026, ora 00:30 până la 14 aprilie 2026, ora 16:00 și a duratei executării pedepsei în baza

sentinței judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026, adică din 10 noiembrie 2026 până la 25 noiembrie 2026.

Termenul de executare a pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor, urmează a fi calculat din momentul executării pedepsei principale cu închisoarea.

Se aplică în privința inculpatului Ghimbovschi Valentin măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delicte:12 discuri de tip CD-R pe care sunt stocate secvențe video din 12 aprilie 2026 și 13 aprilie 2026, anexate și păstrate în cauza penală, după intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării ei.

Mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalul, judecător ADOMNIȚA Maria