Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Vitalie Stratan

Dosarul nr. 2ri-431/24
(2-22099918-02-2ri-08082024)

D E C I Z I E

28 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „MEGAN-TV" S.A. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Mazur Anna,

în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „MEGAN-TV" S.A. în procedura falimentului simplificat,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 iunie 2024, prin care s-a respins demersul depus de administratorul provizoriu al debitorului „MEGAN-TV" S.A., Mazur Anna cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului, precum și obligarea acestora de a-i transmite informațiile solicitate,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului „MEGAN-TV" S.A., în procedura falimentului simplificat.
2. La 14 septembrie 2022, administratorul autorizat Mazur Anna a depus în adresa instanței de insolvabilitate demers cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, precum și obligarea acestora de a-i transmite informațiile solicitate.
3. În motivarea demersului a menționat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18 iulie 2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „MEGAN-TV" S.A., s-a instituit perioada de observație asupra debitorului, s-a dispus aplicarea măsuri de asigurare, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu al debitorului administratorul autorizat Mazur Anna.
4. A evidențiat că la 22 iulie 2022 a expediată în adresa membrilor organelor de conducere a debitorului „MEGAN-TV" S.A., în persoana administratorului statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela notificarea nr. 10-MT-4/22, prin care i-a informat despre admiterea spre examinare a cererii introductive, măsurile de asigurare aplicate în privința

debitorului, necesitatea eliberării informațiilor și actelor confirmatoare despre debitor, data și ora ședinței de judecată privind examinarea cererii introductive, precum și despre termenul limită de prezentare a referinței asupra cererii introductive, notificarea fiind recepționată de Maican Arcadie și Maican Angela la 25 iulie 2022.

5. A susținut că documentele primare, registrele contabile, contractele, ștampila, etc., în original, inclusiv: documentele de procurare a mijloacelor fixe ce se aflau la evidență din data constituirii, indiferent de data procurării (formării) lor: facturi, contractul, actul de predare-primire, etc, fișele de evidență a tuturor mijloacelor fixe, borderoul de evidență și calculare uzurii a mijloacelor fixe, procesele-verbale de casare a mijloacelor fixe, precum și documentele de comercializare a mijloacelor fixe: facturi curate (nefolosite), contracte, precum și baza de date a programei contabile pentru întreaga perioada activității până în prezent se află în posesia administratorului statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela.
6. Astfel, în conformitate cu art. 4 alin. (1), art. 25 alin. (5) lit. j), art. 27 alin. (3), art. 66 alin. (1) lit. f), art. 68 alin. (9) și art. 107 alin. (3) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul Mazur Anna a solicitat aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela în mărime a câte 3 000 lei, precum și obligarea acestora de a-i transmite în cel mult 3 zile lucrătoare de la data emiterii încheierii de sancționare informațiile solicitate de aceasta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampilele entității, care vor fi reținute de administratorul autorizat spre documentare.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 iunie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul formulat de administratorul provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, Mazur Anna cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, precum și obligarea acestora de a-i transmite informațiile solicitate.
8. Pentru a dispune astfel, instanța a constatat că nu a fost demonstrată și nici stabilită culpa membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela pentru a fi sancționați cu amendă judecătorească în modul solicitat de administratorul provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” S.A., Mazur Anna.
9. Totodată, Maican Angela nici nu putea să se conformeze celor solicitate de către administratorul provizoriu, or nu deținea actele solicitate și nu deținea nicio funcție de conducere în cadrul „MEGAN-TV” S.A.
10. De asemenea, a reținut instanța că odată ce administratorul provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” S.A., Mazur Anna a condiționat obligarea membrilor organelor de conducere a debitorului de a-i transmite informațiile solicitate de aceasta, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data emiterii încheierii de sancționare, iar instanța a respins demersul în această parte, se conturează concluzia că demersul este neîntemeiat în partea solicitării subsecvente, menționate supra.
11. La fel, a stabilit instanța de insolvabilitate că în acord cu art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 obligația privind transmiterea actelor solicitate

rezultă expres din lege, fără a fi necesară emiterea de către instanța a unui act de dispoziție suplimentar în acest sens, după cum solicită administratorul provizoriu al debitorului.

12. Cu atît mai mult că de la data depunerii demersului, examinarea cauzei a avansat, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 octombrie 2022 s-a ridicat dreptul lui Maican Arcadie de la administrarea „MEGAN-TV" S.A. și s-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Solicitarea recurentului:

13. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 iunie 2024 reprezentantul „MEGAN-TV" S.A. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Mazur Anna, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei decizii noi privind admiterea demersului cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, precum și obligarea acestora de a-i transmite informațiile solicitate.

Argumentele părților:

14. În motivarea recursului, reprezentantul „MEGAN-TV" S.A. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Mazur Anna, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în demersul cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului, precum și obligarea acestora de a-i transmite informațiile solicitate.
15. Prin referința depusă la 22 noiembrie 2024, reprezentantul intimaților Maican Angela și Maican Arcadie, avocatul Grosu Adrian a solicitat respingerea cererii de recurs, invocând că prin cererea de recurs nu au fost aduse argumente noi și nici nu au fost combătute constatările din încheierea instanței de fond, lichidatorul doar a reiterat argumentele invocate la etapa depunerii demersului.
16. La fel, a menționat că demersul privind aplicarea amenzii este nefondat, or notificarea din 21 iulie 2022, este înaintată de administratorul provizoriu, care nu deține atribuțiile prevăzute de art. 68 din Legea nr. 149/2012, iar cerința privind obligarea acționarului Maican Angela de a preda actele contabile nu este întemeiată pe o normă legală.

Termenul de declarare a recursului:

17. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
18. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
19. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la*

data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. *Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege".*

20. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
21. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reținând că se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 iunie 2024, conchide că recursul declarat de reprezentantul ,,MEGAN-TV" S.A. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Mazur Anna la 21 iunie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
23. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *,,Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii."*
24. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității ,,*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi".*
25. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
26. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".*
27. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea".*
28. Din lucrările dosarului urmează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18 iulie 2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ,,MEGAN-TV" S.A. și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului ,,MEGAN-TV" S.A., fiind numit în calitate de administrator provizoriu Anna Mazur.
29. Totodată, s-a obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societăţii, să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă a debitorului ,,MEGAN-TV" S.A.

30. La fel, s-a stabilit data examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate şi şedinţa de raportare pentru 18 octombrie 2022, ora 12:00 în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul Central), str.*****
31. La 21 iulie 2022, administratorul provizoriu Anna Mazur a expediat în adresa „MEGAN-TV" S.A., administratorului statutar Maican Arcadie Gheorghe și Maican Angelei notificarea nr. 10-MT /22, prin care, în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18 iulie 2022, a solicitat în termen de 3 zile lucrătoare transmiterea prin act de predare-primire a întregii informații referitoare la „MEGAN-TV" S.A., precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampilele entității, iar potrivit avizelor de recepție anexate, notificarea menționată a fost recepționată de Maican Angela și Maican Arcadie la 25 iulie 2022.
32. La 14 septembrie 2022, administratorul autorizat Mazur Anna, invocând faptul că administratorul statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela nu i-au trimis informațiile solicitate a înaintat instanței de insolvabilitate demers privind aplicarea amenzii în privința organelor de conducere a debitorului „MEGAN-TV" S.A., precum și obligarea acestora de a-i transmite în cel mult 3 zile lucrătoare de la data emiterii încheierii de sancționare, informațiile solicitate de aceasta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampilele entității, care vor fi reținute de administratorul autorizat spre documentare.
33. Între timp, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18 octombrie 2022, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului „MEGAN-TV" S.A., fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului.
34. De asemenea, s-a ridicat dreptul lui Maican Arcadie de la administrarea „MEGAN-TV" S.A., s-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în temeiul art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității, fiind desemnat în calitate de lichidator al „MEGAN-TV" S.A., Mazur Anna și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 7 februarie 2023, ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinski 13, et. 2 sala 12, în obligația lichidatorului fiind pusă efectuarea notificărilor prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității.
35. Așadar, în conformitate cu art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare."*
36. Conform art. 68 alin. (8) și (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„cerinţele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuţiilor sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. La cererea administratorului/lichidatorului, deţinătorii de registre, băncile şi alţi prestatori de servicii de plată, organele cadastrale şi Serviciul Fiscal de Stat sînt obligate să le comunice gratuit, în cel mult 10 zile, informaţiile necesare pentru exercitarea atribuţiilor prevăzute de lege. Pentru neexecutarea*

cerinţelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producţie, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spaţiile comerciale şi în spaţiile cu o altă destinaţie, prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii şi de documente, precum şi prin alte acţiuni sau inacţiuni, persoanele culpabile sînt sancţionate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de pînă la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenţionată şi repetată a cerinţelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acţiuni, al exercitării atribuţiilor, instanţa aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanţă cu citarea administratorului/lichidatorului şi a persoanei a cărei amendare se solicită. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs."

37. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
38. Așadar, Colegiul reține că norma menționată prevede dreptul administratorului autorizat de a solicita atât informații, cât și acte sau copii ale lor de pe documentele necesare exercitării atribuțiilor, precum și obligația destinatarilor acestor solicitări de a prezenta informațiile și copiile actelor solicitate.
39. Totodată, Colegiul remarcă că administratorul autorizat, este în drept să înainteze instanței de insolvabilitate demers de aplicare a amenzii judecătorești față de persoanele culpabile în cazul: (i) neexecutării cerințelor sau demersurilor de prezentare a informațiilor, explicațiilor și actelor sau copiilor de pe ele; (ii) executării necorespunzătoare a cerințelor sau cererilor înaintate: executării incomplete, executării sau executării necorespunzătoare cu depășirea termenului de 10 zile.
40. Astfel, amenda judiciară reprezintă acea sumă de bani dispusă de a fi încasată de instanţa judecătorească de la persoanele care au săvârșit încălcări procedurale, în cazurile şi în proporţiile stabilite, iar chestiunea aplicării amenzii urmează a fi analizată prin prisma demonstrării culpei persoanelor responsabile în săvârșirea faptelor (acțiunilor/inacțiunilor) pasibile de sancțiunea respectivă.
41. În atare ordine de idei, instanța de recurs recunoaște ca fiind corectă motivarea instanței de fond cu privire la faptul că nu a fost demonstrată și nici stabilită culpa membrilor organelor de conducere a debitorului „MEGAN-TV" S.A., în procedură simplificată a falimentului, în persoana administratorului statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, pentru a fi sancționați cu amendă judecătorească.
42. Distinct de cele menționate, Colegiul remarcă că la înaintarea demersului de aplicare a amenzii judiciare, administratorul autorizat urmează să anexeze actul prin care a solicitat informațiile, explicațiile sau documentele, ***dovada recepționării ei de către destinatar***, precum și răspunsul destinatarului, după caz.
43. Art. 22 Cod civil indică că *,,se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală*

indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi. Notificarea nu produce efecte dacă revocarea acesteia ajunge la destinatar înaintea notificării sau în acelaşi timp cu aceasta. Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel. Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este nulă. Dispoziţiile legale speciale în materie de comunicări judiciare rămîn aplicabile".

44. Colegiul civil reține că, într-adevăr reprezentantul „MEGAN-TV" S.A. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Mazur Anna, a expediat notificare la adresa de domiciliu a intimatului Maican Arcadie, însă aceasta a fost recepționată de Maican Angela, conform mențiunii de pe avizul de recepție *(f.d. 226, Vol. I*), ceea ce în condițiile solicitării aplicării unei amenzi judiciare pentru neexecutarea cerințelor de prezentare a informațiilor, explicațiilor și actelor sau copiilor de pe ele nu este suficient, fiind imperativ necesară prezentarea dovezii recepționării notificării de către destinatar.
45. În caz contrar instanța este în imposibilitate de a aprecia cu certitudine vinovăția administratorului statutar Maican Arcadie, în nerespectarea cerințelor reprezentantului „MEGAN-TV" S.A. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Mazur Anna, iar simpla prezumție cu privire la faptul că administratorului statutar Maican Arcadie a cunoscut despre obligațiile puse pe seama acestuia nu este în de ajuns pentru aplicarea unei sancțiuni pecuniare.
46. Nici în raport cu asociatul Maican Angela, reprezentantului „MEGAN-TV" S.A. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Mazur Anna, nu a demonstrat vinovăția acesteia în neexecutarea indicațiilor sale, mai mult că Maican Angela nu deținea nici o funcție de conducere în cadrul „MEGAN-TV" S.A., iar în acord cu art. 29 alin. (6) al Legii nr. 1134 din 2 aprilie 1997 privind societăţile pe acţiuni „*Fondatorii sînt în drept să săvîrşească numai acţiuni ce ţin de înfiinţarea societăţii şi numai în limitele stabilite de contractul de societate."*
47. Aici este de menţionat și faptul că în mod just s-a reținut ca fiind neîntemeiată cerința privind obligarea membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar Maican Arcadie și asociatului Maican Angela de a-i transmite în cel mult 3 zile lucrătoare de la data emiterii încheierii de sancționare, informațiile solicitate de aceasta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampilele entității, care vor fi reținute de administratorul autorizat spre documentare.
48. Cu atît mai mult că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18 octombrie 2022, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului „MEGAN-TV" S.A., fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a

falimentului cu dizolvarea debitorului, în obligația lichidatorului fiind pusă efectuarea notificărilor prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității.

49. De altfel, Colegiul civil subliniază că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanţă, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
50. Abordarea recurentei în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.
51. Instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc, fiind o transpunere a demersului înaintat, fără a argumenta netemeinicia încheierii recurate.
52. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurentă fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.
53. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul ,,MEGAN-TV” S.A. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Mazur Anna.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 iunie 2024, prin care s-a respins demersul depus de administratorul provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” S.A., Mazur Anna cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului, precum și obligarea acestora de a-i transmite informațiile solicitate.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval