DOSAR nr. 1-23006632-38-1-13012023 (1-3/2023), nr. cauzei la urmărirea penală 2022350222
***** - art.186 alin.(4) Cod penal

-

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

04 mai 2023 or. Teleneşti
Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță, Cristina Darie

cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești – Petru Zmuncilă,
Părții vătămate – Sergiu Cotiujanu
avocatul părții vătămate: – Felix Cernei

Apărătorului inculpatului *****, avocat – Ion Luchian,
Inculpatului – *****,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul Stoicani raionul Soroca, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior cercetat penal prin:

Sentința Judecătoriei Soroca din 26.11.2014, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) şi c) Cod penal, însă cauza penală s-a încetat pe motivul împăcării părţilor.

Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 13.09.2018 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal şi condamnat la o pedeapsă sub formă 155 ore muncă neremunerată în folosul comunităţi.

Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.09.2018, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2)

lit.c) şi d) Cod penal și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni închisoare. In temeiul art. 85 alin (1) şi art.87 alin. (l) Cod penal, prin cumul de sentinţe i s-a adăugat parţial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă partea rămasă neexecutată a pedepsei stabilite de Judecătoria Soroca (sediul Central) din 13.09.2018, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 24.01.2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal şi condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un terme de 10 luni închisoare. In temeiul art. 84 alin (4) din Codul penal, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite de Judecătoria Soroca (sediul Central) din 27.12.2018, prin cumul parţial de sentinţe i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 1 ani şi 2 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 05.10.2020, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit.c) Cod penal şi conform art 364] alin(8) Cod procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 172 alin. (l) şi art. 151 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în temeiul art. 84 alin (1) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

în comiterea infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Petru Zmuncilă a solicitat ca inculpatul ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute art. 186 alin.(4) din Codul penal şi să-i și să-i fie

stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani şi 8 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă de adăugat parţial inculpatului ***** pedeapsa neexecutată aplicată prin sentinţa Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022 și a-i stabili inculpatului ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Apărătorul inculpatului *****, avocatul Ion Luchian*, a invocat că, reieșind din faptul că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina, este la începutul vieții și-a asumat de a recunoaște că anume a sustras suma de bani, necătând la faptul că nu au fost accumulate probe care să dovedească faptul că Cotiujanu Sergiu avea această sumă de bani, fapt care se datorează inculpatului ***** care a recunoscut că a sustras acești bani și este de accord să restiuie această sumă părții vătămate. În acest context, a solicitat ca instanța să-i aplica o pedeapsă mai blândă și reieșind din termenul pedeapsei de 9 (nouă) ani stabilită prin Sentinţa Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022, prin cumul partial urmează a-i stabili o pedeapsă definitivă de 9 (nouă) ani și 6 (șase) luni, deoarece pedeapsa de 13 ani este prea mare.

Inculpatul ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii. A menționat că regretă de fapta comisă, se căiește sincer de cele săvârșite și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Reprezentantul părții vătămate Sergiu Cotiujanu*, avocatul Felix Cernei*, în cadrul ședinței de judecată din 13.03.2022 a declarat că susține acțiunea în modul în care a formulat-o, care a susținut că coincide cu suma indicată de acuzatorul de stat și a solicitat de a încasa de la inculpatul ***** în beneficiul părții vătămate Sergiu Cotiujanu, suma de 103 408,93 lei (o sută trei mii patru sute op lei 93 bani), cu titlu de prejudiciu cauzat.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul aflării cauzei penale pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Telenești: 13 ianuarie 2023 – 04 mai 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

A C O N S T A T A T :

1.1. *****, în noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022, acționând împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, având determinate rolurile fiecăruia, acționând cu cupiditate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui Cotiujanu Sergiu Vasile, s-au deplasat, în or.Telenești, pe str.Dacia, 33 cu automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î QMZ 794, condus de către una din cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă. După ce au ajuns în or.Telenești, în apropiere de str.Dacia, 33, unde este amplasată stația de reparație auto ce-i aparține cet. Cotiujanu Sergiu Vasile, *****, împreună cu alte două persoane au coborât din automobil și au pătruns pe teritoriul stației de reparație auto, iar persoana care

conducea automobilul s-a deplasat în localitatea Mihalașa raionul Telenești, la domiciliul lui Cotiujanu Sergiu Vasile, pentru a ședea la veghe, cu scopul să semnalizeze despre apariția acestuia sau a unor potențiale terțe persoane.

*****, împreună cu cele două persoane, acționând în calitate de coautori, peste gard au pătruns pe teritoriul stației de reparație auto, ce-i aparține lui Cotiujanu Sergiu Vasile. ***** împreună cu una din aceste două persoane, anterior a activat la această stație de reparație auto, respectiv cunoșteau amplasarea, destinația încăperilor, precum și posibelele locuri prin care este mai ușor de pătruns în aceste încăperi.

În continuare, *****, constatând că nu este posibil de pătruns în încăperile stației auto, deoarece erau încuiate ușile, a deteriorat un geam și a pătruns în interiorul încăperii stațieie de reaparație auto unde a depistat un safeu și a forțat ușa, din interiorul căruia se păstrau bani în numerar 18 500 EUR, conform cursului valutar a BNM de la data de 26.09.2022, echivalentul a 350935,75 lei și 25 000 de lei, pe care i-a pus în buzunare, după care a deschis ușa încăperii pe dinăuntru pentru ca în încăpere să pătrundă și celelalte două persoane. În continuare, ***** împreună cu celelalte două persoane au sustras, 2 saci și două lăzi cu cupru, cu greutatea de 200 kg, cu costul unui kg de 140 lei, în sumă totală 28000 lei, un aparat de sudat la preț de 1500 lei, aparat electric de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, boloboc cu laser, la preț de 1000 de lei, aparat pentru încălzirea țevilor la preț de 1500 lei, ferestrău unghiular mic la preț de 500 lei, ferestrău electric la preț de 1200 lei, din curte, din fața garajelor de pe scaun a sustras un polizor unghiular mare, la preț de 1500 lei, polizor unghiular mic la preț de 500 lei, aparat de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei.

În consecință, prin acțiunile prejudiciabile ale lui ***** care a acționat împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a fost cauzat părții vătămate Cotiujanu Sergiu un prejudiciu material manifestat prin sustragerea bunurilor în sumă totală de 413 635,75 lei, valoare cărora depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate echivalentul a 396000 lei (9900x40), stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022 constituie 9900 lei).

Instanța constată că prin acțiunile sale intenționate *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(4) Cod penal, individualizată prin furt (în redacţia Codului penal, modificat prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26.08.22), adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, valoarea bunurilor sustrase depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

PROCEDURA

2.1. În şedinţa preliminară din 07 februarie 2023 inculpatul *****, fiind asistat de avocatul său, Ion Luchian, au înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar în acest sens inculpatul ***** a

declarat prin înscris autentic că recunoaște integral vina conform rechizitoriului și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că nu solicită administrarea de noi probe și este de accord cu calificarea faptei indicate în rechizitoriu și îi sunt cunoscute condițiile prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Procurorul Petru Zmuncilă în cadrul ședinței de judecată din 07.02.2023 a solicitat respingerea cererii prin care s-a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, invocând că inculpatul nu recunoaște faptele așa cum sunt indicate în rechizitoriu, fără ca acuzatorul de stat Petru Zmuncilă să aducă careva argumente întru susținerea poziției privind respingerea cererii lui ***** ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Reprezentatntul părții vătămate Cotiujanu Sergiu, avocatul Felix Cernei, a declarat că având în vedere că avocatul Ion Luchian s-a expus pentru admiterea cerereii inculpatului ***** privind examinarea cauzei în baza art. 364[1] Cod procedură penală, a pereceput aceasta ca o condiționalitate din partea inculpatului, care în viziunea avocatului Felix Cerneis schimbă esența rechizitoriului și învinuirii a celorlalți participanți și nu vede cum s-ar putea soluționa fără administrarea de noi probe în privința următorilor participanți care susțin că nu au știut că inculpatul ***** a sustras banii, însă în rechizitoriu este indicat că au sustras toți împreună și însuși acțiunea civilă înainatată susține că îl oblige, deoarece a invocate răspunderea solidară către toți participanții pentru furt, respective cererea a solicitata să fie respinsă.

În acest sens a invocat că inculpatul ***** nu a dat declarații la faza de urmărire penală și nu cunoșteau atunci poziția, însă după ce inculpatul ***** a expus poziția, respectiv, el consideră că aceasta contravine rechizitoriului prezentat de către procuror.

În rezultatul controlului preliminar a materialelor cauzei penale, de către instanța de judecată nu au fost constatate încălcări a normelor imperative din Codul de procedură penală, iar actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

Prin urmare, instanța constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acesta a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe, respectiv prin încheiere protocolară din 07.02.2023, în conformitate cu dreptul inculpatului prevăzut la art. 66 alin. (2) pct.11) și art. 364[1] CPP, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului ***** privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Ca urmare, în cadrul ședinței de judecată din 07.02.2023 inculpatul ***** a fost audiat conform prevederilor art.105-110 și art.370 CPP, după care a fost întreruptă ședința de judecată, pentru vizionarea înregistrărilor video administrate în faza de urmărire penală, care sunt anexate la materialelel cauzei penale.

Ulterior, în ședința de judecată din data de 03.03.2023, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă a solicitat anularea cererii inculpatului ***** privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364[1] CPP, invocând în acest sens prevederile punctelor 3, 4 și 26 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justișie nr. 13 din 16.12.2013 cu modificările Hotărării Plenului Cursii Supreme de Justiție nr. 19 din 26.03.2018.

În acest sens acuzatorul de stat a invocat că potrivit art.364[1] CPP, judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaşte faptele aşa cum sunt menţionate în rechizitoriu.

Inculpatul trebuie să recunoască şi încadrarea juridică a faptei/faptelor aşa cum a/au fost reţinute în rechizitoriu. În cazul cînd inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, nu pot fi aplicate dispoziţiile art.364[1]CPP.

Instanța a concluzionat că, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, neîntemeiat a solicitat respingerea cererii lui ***** privind examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1], deși cunoștea că există o Incheiere din 07.02.2023 prin care deja a fost admisă cererea lui ***** privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală., încheiere care se contestă odată cu fondul cauzei.

Întru justificarea demersului său, acuzatorul de stat eronat a făcut referință la prevederile pct.26 din Hotărțrea Plenului Curții Supreme de justișie nr. 13 din 16.12.2013 cu modificările ulterioare, or, aceste prevederi țin de competența instanței să decidă după audierea inculpatului şi/sau în timpul dezbaterilor, dacă au apărut circumstanţe care exclud aplicarea dispoziţiilor art.364[1]CPP.

În acest sens sunt relevante aprecierile Curții Constituționale, expuse în pct.40-45 Hotărîrea nr. 9 din 09 martie 2017, de care acuzatorul de stat și reprezentantul părții vătămate nu au ținut cont și anume:

40. *articolul 20 din Constituție garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Totodată, în temeiul articolului 115 alin. (4) din Constituție, procedura de judecată este stabilită prin lege organică.*

41. În scopul realizării prevederilor constituționale, Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14 martie 2003 cuprinde reglementări detaliate privind judecarea cauzelor penale de către instanțele judecătorești. În context, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

42. Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaştere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

43. Curtea menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

44. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

45. Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135-136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Mai mult, acuzatorul de stat indică obligatoriu că *Inculpatul trebuie să recunoască şi încadrarea juridică a faptei/faptelor aşa cum a/au fost reţinute în rechizitoriu*.

În acest context instanța reține că acuzatorul de stat eronat pune în sarcina inculpatului obligația *să recunoască şi încadrarea juridică a faptei/faptelor aşa cum a/au fost reţinute în rechizitoriu.*

Or, în acest sens, la fel sunt relevante aprecierile Curții Constituționale care se conțin la paragraful 22 al Decizieie nr. 40 din 08.05.2018 care expres prevede că, *judecătorul cauzei nu poate fi obligat să pronunțe o soluție în funcție de acceptarea vinovăției de către inculpat. Acestuia îi revine sarcina să se asigure că persoana în discuție și-a asumat în mod liber calitatea de autor al faptelor și să verifice realitatea acestora. Judecătorul nu trebuie să verifice doar existența consimțământului persoanei, ci și onestitatea acesteia. De asemenea, instanţei de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror (a se vedea, mutatis mutandis, Aksu v. Turcia [MC], 15 martie 2012, § 43, și Döner și alții v. Turcia, 7 martie 2017, § 79).*

Aceleași aprecieri se conțin și în Decizia Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2020 și anume paragraful 33, unde Înalta Curte *reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, și DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28).*

De asemenea, instanța a considerat neîntemeiate și argumenetele reprezentantului părții vătămate avocatul Felix Cernei.

Or, instanța ține cont de aprecierile Curții Constituționale care se reflectă în Hotărîrea nr. 9 din 09.03.217, inclusiv în pct.53-56

53. *În acest context, Curtea relevă faptul că în cadrul procedurilor judiciare simplificate minimul de garanţii care poate fi acordat părţii vătămate este: 1) dreptul de a fi informat referitor la condiţiile procedurii simplificate, data, locul şi ora şedinţei de judecată în care se va examina cauza; 2) dreptul de a fi prezent în cadrul şedinţei de judecată în care se va judeca cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală; şi factorul esențial 3) dreptul de a deveni parte civilă cu posibilitatea de a propune administrarea probelor.*

54. Prin urmare, Curtea reține faptul că examinarea cauzelor penale în procedură simplificată nu exclude ***asigurarea unor garanții părții vătămate****, una dintre acestea fiind recuperarea prejudiciilor cauzate prin infracţiunea săvârşită.*

55. Curtea subliniază că atât persoana vătămată, cât şi partea civilă sunt persoane lezate în drepturile lor prin săvârşirea infracțiunii. Or, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

56. Astfel, Curtea menţionează că judecarea cauzei pe baza probelor administrate ***în faza de urmărire penală nu îl scutește pe inculpat de răspunderea civilă****. În acest sens, prevederile alineatului (5) al art. 36/1 din Codul de procedură penală stabilesc, în mod expres, că în caz de admitere a cererii, judecătorul explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare.*

Prin urmare, instanța la adoptarea încheierii din 07.02.2023 prin care s-a admis cererea inculpatului ***** ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, a ținut cont **întocmai** de respectarea principiului egalității în drepturi a părților în fața instanței de judecată.

Ca urmare, în contextul circumstanțelor de fapt și de drept elucidate în cadrul examinării nemijlocite, instanța nu a identificat circumstanţe care exclud aplicarea dispoziţiilor art.364[1] CPP, respectiv a considerat neântemeiat demersul acuzatorului de stat Petru Zmuncilă, privind anularea cererii inculpatului ***** privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364[1] CPP și prin încheiere protocolară din 03.03.2023 a dispus respingerea demersului acuzatorului de stat și a dispus în continuare examinarea cauzei penale în procedură abreviată în privința lui *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal.

Argumentele inculpatului

3.1. *Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a declarat că*, faptele care i se incriminează de organul de urmărire penală au fost comise așa cum sunt indicate în rechizitoriu, data nu o ține minte când a avut loc infracțiunea, posibil cum este indicat în rechizitoriu. Cu partea vătămată Cotiujanu Sergiu a fost în relații bune, deoarece în anul 2020 a lucrat la Auto service în or. Telenești, ce-i aparține lui Cotiujanu Serghei, care este partea vătămată, a lucrat ce era nevoie de făcut, repara mașinile, dar și alte lucrări. În anul 2020 a lucrat aproximativ două săptămâni și de atunci îl cunoaște pe partea vătămată, după care a plecat și nu s-a mai întors la lucru. La data respectivă a cazului, în anul 2022 se afla la socru lui Furdui Ianoș, dar nu-și aduce aminte în ce localitate. Lucra împreună cu Furdui Ianoș prin clădiri la Chișinău, efectua reparații prin apartamente și cu Ianuș sunt verișori drepți și îl cunoaște de mult timp, sunt din aceiași localitate, cu ei în aceia seară se afla și Serghei Țugui, pe care îl cunoaște, dar nu de mult timp. În acea seară inculpatul i-a zis lui Furdui Ianoș ca să-i caute o mașină, deoarece vroia să plece la Telenești și acesta l-a întrebat ce să facă, dar inculpatul i-a zis că vrea să plece la un băiat. La care Furdui i-a zis că acuși îi va căuta o mașină și acesta l-a telefonat pe Stratilă Vasile care se ocupa cu servicii de taxi. Inculpatul a declarat că nu era de față când l-a telefonat pe Strătilă. Apoi peste ceva timp a venit Vasea Strătilă cu mașina la socru, unde era în aceia seară cu mașina „Toyota Prius", numerele nu le țin minte, dar posibil că era de culoare albastră deschisă, dar nu a atras atenția, nu s-a uitat la culoarea mașinei. Apoi împreună cu Serghei Țugui au fost la ultimul și au luat arma, tot în aceiași localitate, mai departe de domiciliul lui Furdui. Țugui a luat arma, însă inculpatul nu a atras atenția anume ce fel de armă, că era cu o țeavă, sau două. Arma, Țugui a învelit-o într-o scurtă, dar inculpatul îl aștepta mai într-o parte, era noaptea, ora nu o ține minte. Apoi au plecat la Furdui Ianoș acasă. Peste ceva timp a venit și Vasea Strătilă cu taxiul. Inculpatul ***** i-a zis lui Vasea Strătilă unde să îi ducă. Vasile a întrebat pentru ce le trebuie arma, dar inculpatul ***** i-a zis că se duc la Telenești, la vânătoare. Erau cu toții împreună, inculpatul *****, indicând și cei prezenți în sală Furdui Ianoș, Țugui Serghei și Strătilă Vasile. Până a ajunge aproape de Telenești, inculpatul ***** le-a zis unde să se ducă. A mai declarat că, ei la început, Furdui Ianoș, Țugui Serghei și Strătilă Vasile nu doreau ca să meargă. Inculpatul le-a zis că se duc la Cotiujanu. Furdui Ianoș, la fel a lucrat la Cotiujanu și îl cunoștea. Nu i-a explicat, la care Cotiujanu anume, deoarece Furdui la fel a lucrat acolo. Stratilă și Țugui nu cunoșteau cine este Cotiujanu. Inculpatul le-a zis ca să vadă, ce mai este pe acolo. Era noaptea, nu mai țin minte ce oră era. Concretizează, că au plecat pentru a fura. Le-a zis, că se duc să vadă ce lucruri mai are Cotiujanu. Dar ei, au zis că nu doresc. Furdui a zis, că nu vrea să meargă la furat, deoarece are familie. Stratilă la fel a zis, că nu vrea să meargă. Toți trei au zis, că nu doresc să meargă. La care inculpatul ***** le-a spus că se duce singur. Apoi Furdui și Țugui au căzut de acord. Dar, Strătilă a zis, că nu dorește să meargă. Atunci,

inculpatul ***** i-a zis lui Strătilă că merge să îi ducă macar cu mașina. Menționează inculpatul, că Vasea Stratilă a zis că de mers cu ei, nu merge, dar inculpatul i-a zis, că macar la Auto service să-i ducă. După care va pleca și va sta la drumul, unde locuiește Cotiujanu. Inculpatul ***** i-a zis să stea acolo la drum, el tot nu vroia, dar până la urmă a plecat și i-au dus pe ei și apoi a stat la drum. Vorbele care i-a convins pe toți trei, erau de acuma la Telenești, zise. Au ajuns la Auto service, la Cotiujanu, la marginea or.Telenești, inițial au plecat toți patru și i-a arătat lui Stratilă Vasile unde locuiește Cotiujanu Serghei, după care s-au uitat pe unde să sară gardul la Auto service. La Auto service, nu era paznic. Nimeni nu era. Inculpatul ***** a declarat că el a sărit mai întâi gardul la Auto service, s-a pornit înspre garajuri, boxuri cum se mai spune. A cncretizat că acolo sunt puține boxe, dar mai multe uși. A plecat în direcția unde a lucrat, teritoria o cunoștea. A deschis ușa la o boxă. Acolo era încuiat cu „curciocul", nu era lăcată acolo. A intrat acolo și a dat de un seif. În acest timp, au sărit și ceilalți gardul. Furdui cunoaștea locul, deoarece a lucrat la acest Auto service. Țugui nu știa. Ei, s-au pus în plan, ce anume să fure. Seiful era închis. Inculpatul ***** a declarat că el l-a deschis singur cu ajutorul unui fier și în safeu erau niște lei. Nu i-a numărat câți banii se aflau în safeu. Banii erau strânși cu un elastic, pe care i-a luat și i-a pus în buzunare. Nu i-a numărat la acel moment câți bani erau. I-a luat pe toți, după care a ieșit. Băieții se aflau în altă boxă și se uitau acolo, apoi toți trei au intrat în boxă, pe altă ușă, unde era acel safeu. Acolo era metal, cupru în acea boxă. Nu era lumina aprinsă, toți au luat de acolo ce au găsit. A menționat că banii i-a furat el de unul singur, dar nu le-a zis lui Furdui Ianoș, Țugui Serghei și Strătilă Vasile, că a furat anume, el banii de acolo. Abea în ședința de judecată când face declarații, Furdui Ianoș, Țugui Serghei și Strătilă Vasile au aflat personal de la inculpatul *****. Ei au văzut că ușa de la seif era deschisă, dar nu au întrebat nimic. Metalul l-au aruncat peste gard, înapoi, a sărit gardul, Ianuș Furdui, apoi Țugui Serghei, iar inculpatul ***** le-a dat peste gard tot ce au luat de la Auto service, apoi a sărit și el gardul. A concretizat că au pus lângă gard totul dintr-o singură dată și apoi le-au aruncat. Au luat Auto service aparate electrice și alte lucruri.

A declarat că îi pare rău de cele comise. Banii nu i-a împărțit cu nimeni, a declarat că a cheltuit toți banii. A menționat că a doua zi, când sau dus la Chișinău, a numărat banii și erau și lei, și euro, dolari la fel.

A mai concretizat că în încăperea Auto service a intrat peste gard și în boxă, primul a pătruns el, a sărit peste geam și apoi a deschis ușa și au intrat și ceilalți doi băieți Țugui și Furdui pe ușa pe care el a deschis-o. A menționat că safeul se afla într-o cameră. În acel loc, se aflau mai multe feruri. Încăperea unde se afla safeul era încuiat cu lacăt și de unul singur a deteriorat ușa încăperii și a intrat în locul, unde se ala safeul. Când a luat banii, ei nu erau și după ce a luat banii, a deschis ușa și apoi a intrat Furdui și Țugui și nu mai țin minte, de ce valută erau banii, atunci la moment când i-a sustras.

La fel a declarat că metalul colorat l-a luat tot din acea boxă, dar din altă încăpere, acolo nu era încuiat. A concretizat inculpatul ***** că s-a uitat în safeu, dar i se părea, că nu mai rămăsese bani, dar poate au căzut și pe jos, dar nu a văzut. Țugui a tras cu arma în câne și s-a auzit tare cum a tras din armă, dar nu s-au speriat că va veni poliția acolo. Pe teritoriu erau camere de luat vederi și inculpatul ***** a declarat că el le-a deteriorat când a sărit gardul.

A mai declarat inculpatul ***** că nu le-a zis complicelor săi, că a luat bani din safeu, deoarece nu a dorit. În anul 2020 a lucrat la Cotiujanu și cunoștea că avea safeu Cotiujanu acolo, dar nu se ducea, ca să vadă ce pune în el banii, ori altceva.

A mai declarat că băieții care erau cu el s-au interesat de inculpat dacă erau bani acolo în safeu, dar inculpatul le-a zis, că nu erau bani, că safeul era deschis. A susținut că metalul care l-au luat de acolo l-au vândut la Chișinău, la suma de 9 mii de lei , iar restul bunurilor sustrase au rămas la Țugui. Nu cunoaște ce au făcut, le-a vândut.

Inculpatul ***** a recunoscut că banii i-a furat de unul singur, dar metalul împreună l-au furat, cu băieții, iar de bani, băieți au cunoscut prima dată în judecată. La început ei nu cunoșteau nimic de bani. De bani le-a zis, când s-au început judecățile la Telenești.

Inculpatul ***** a declarat că recunoaște suma acțiunii civile depuse de partea vătămată, și anume de 413 635,75 lei. Concretizează, recunoaște suma care a luat-o din safeu și anume 18 500 euro, 25 mii lei, bani pe care i-a văzut la Chișinău, precum și restul obiectelor sustrase indicate în rechizitoriu, la fel le recunoaște.

A mai declarat inculpatul ***** că Furdui Ianoș avea numărul lui Stratilă Vasile și l-a telefonat, după ce ei au aruncat peste gard toate bunurile și apoi a venit automobilul și au pus tot în bagaj și după care au plecat pe drumul pe care au venit, dar nu ține minte pe care drum anume, dar s-au dus pe navigator și era de acum dimineața, când ei au ieșit de la Auto service.

După car au plecat la o bază de metal cu toții și au discutat împreună, ca să ducă metalul la o bază de metal uzat, toți trei au plecat, el și cu Țugui și Furdui s-au dus la administrație ca să vadă cum să dea metalul, iar Strătilă a rămas în mașină. Dimineață au plecat la Vasile Strătilă acasă și au luat o altă mașină de la el, deoarece ultimul se ocupă cu închirierea mașinilor și au luat mașina de la Vasile și împreună cu Furdui și Țugui, în trei au plecat la Furdui Ianoș.

A declarat că a doua zi el a plecat de la Furdui Ianoș la Chișinău și alându-se la Chișinău a fost telefonat de Cotiujanu și l-a întrebat unde-i Furdui, la care i-a zis că nu cunoaște, poate se află în sat.

A declarat că în continuare el a plecat în raionul Soroca, satul Stoicani și la o săptămână a fost închis pe alt caz. Băieții aveau trei luni de când erau închiși și prin mama sa, a aflat că sunt închiși băieții.

A mai declarat că băieții după ce au văzut în materialele cazului că s-a scris de bani l-au întrebat despre bani, dar la început nu le-a zis nimic, a zis, că nu erau bani acolo și apoi la Telenești le-a spus că au fost și bani care i-a luat el și i-a cheltuit toți de

unul singur, timp de o săptămână, nici nu i-au ajuns, însă nu dispune de bonuri pe ce a cheltuit banii și a declarat că nu poate să prezint careva documente.

A mai declarat că recunoaște că a luat tot metalul care este indicat în rechizitoriu, pe care l-au vândut la suma de 9 mii lei.

A declarat că pe cap aveau măști când au pătruns pe teritoriul la Auto service.

A declarant că recunoaște acțiunea civilă înaintată și este de acord să restituie prejudiciul cauzat.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile părții vătămate Cotiujanu Sergiu, potrivit cărora se atestă că* este domiciliat în raionul Telenești satul Mihalașa. Dispune de o stație de reparare auto din or.Telenești, unde anterior a activat reparând automobile. La moment nu se mai ocupă cu reparația automobilelor, dar din când în când mai vinde câte o piesă auto de la automobilele pe care le-a procurat anterior pentru dezasamblare. Stația de reparație auto se află pe str.Dacia 33, din or.Telenești, regiunea Izvoraș, pe teritoriul stației dispune de mai multe garaje și construcții, aceasta fiind îngrădită de jur împrejur cu gard din cotileți și de asupra gardului este instalat un alt gard de sârmă ghimpată.La fel pe teritoriul stației dispune de supraveghere video pe care o are de mulți ani instalată.

Pe data de 25.09.2022 în timpul zilei s-a aflat pe teritoriul stației de reparare auto aproximativ până la orele 17. După care a încuiat poarta și toate ușile la garajuri și depozite și a plecat acasă în satul Mihalașa raionul Telenești. Tot în seara dată aproximativ pe la orele 23.00 în satul Mihalașa, s-a stins lumina și văzând că s-a stins lumina s- a urcat în automobil și a revenit la stația de reparare auto pentru a vedea dacă este lumină unde trecând pe lângă aceasta fără a intra pe teritoriu a văzut că este lumină, pe teritoriu totul era în regulă, a revenit la domiciliu și s-a culcat. A doua zi dimineața, pe data de 26.09.2022 în jurul orelor 08.00, a revenit pe teritoriu pentru a da mâncare la câni și a văzut că ușa de la garajul nr.2 era deschisă și intrând în garaj a văzut că toate ușile la toate camerele sunt deschise, acestea erau forțate, iar geamul ferestrei din garaj era deteriorate, în interior pe jos erau numai cioburi de la geamul ferestrei. Văzând aceasta imediat s-a dus în camera garajului unde se afla safeul și a văzut că ușa este forțată lacătul fiind deteriorat se afla jos pe podea și din safeu lipseau bani în numerar 18500 euro, în bancnote de 200, 100 și 50 de euro, conform cursului valutar al BNM la data de 26.09.2022, echivalentul 350935,75 lei și 25000 de lei. Din camera alăturată camerei unde se afla safeul a văzut că lipsesc 2 saci și două lăzi cu cupru, cu greutatea de 200 kg, cu costul unui kg de 140 lei, în total 28000 de lei, tot din camera unde se afla safeul a

văzut că lipsesc și instrumentele electrice și anume un aparat de sudat de culoare sură la prețul de 1500 de lei, aparat electric de găurit cu acumulator de culoare verde la prețul de 1000 de lei, boloboc cu laser, cu costul de 1000 de lei, aparat pentru încălzirea țevilor la prețul de 1500 de lei, ferestrău unghiular mic de culoare verde la prețul de 500 de lei, ferestrău electric la prețul de 1200 lei, după aceasta ieșind afară a văzut că lipsesc și instrumentele electrice cu care activa zilnic instrumente care se aflau pe scaun.

După aceasta s-a dus la biroul unde se afla registratorul camerelor de supraveghere a văzut că în jurul orelor 24.30, pe teritoriul stației intră trei persoane, cu cagule pe cap, una din aceasta în mâna avea o armă și se apropie de garajul nr.2, și mai întâi încearcă să forțeze ușa de la intrare însă nu reușesc apoi unul din aceștia ia o scară de pe teritoriu și se urcă pe acesta pe colțul peretelui garajului și deteriorează panoul de iluminare solar apoi doi din aceștia se duc spre fereastra garajului iar unul rămâne afară cu arma. La puțin timp se vede cum aceștia ies cu sacii și lăzile cu instrumente și țevile de cupru de pe teritoriu, pe care le-au dus peste gardul unde se vede că sârma ghimpată este tăiată. Tot atunci a văzut și că câinele cel mai mare ședea la pământ și din spatele acestuia curgea sânge și nu se putea deplasa. A mai declarant că uzitându-se pe camerele video se vede cum un automobil ine din regiunea Iozic a or.Telenești, trece prin fața stației de reparare auto și la aproximativ o oră trei persoane vin pe jos spre stația de reparare auto, apoi acestea sunt surprinse de camerele video de pe teritoriul stației. A declarant că în comiterea infracțiunii suspectează pe persoanele din or.Soroca, care anterior au lucrat o perioadă de timp pe teritoriul stației și mai suspectează și niște persoane din satul Mândrești raionul Telenești, care nu demult au fost și au efectuat niște cumpărături.

La data de 28.11.2022, partea vătămată Cotiujanu Sergiu, fiind audiat suplimentar**,** a declarat că instrumentele care i-au fost sustrase are-i aparțineau lui, s-a uitat prin magazine la instrumente asemănătoare și a văzut că un aparatul de găurit cu baterie de culoare sură ce i-a fost sustras era de model „ЭППРОМ”, la fel și un ferestrău unghiular de mărime mijlocie la fel de culoare sură de model „ЭППРОМ”, un ferestrău unghiular mare de culoare vișinie închisă modelul nu-l țin minte, însă aceasta era de model german l-a procurat din mun.Chișinău de la „Pruncul”, era un ferestrău unghiular puternic și era foarte greu, așa ferestrău nu avuse niciodată și nici în vânzare nu a văzut prin magazine. Instrumentele care au fost sustrase din depozit pe acestea nu le țin minte ce model erau, din motiv că acestea nu-i aparțineau, acestea erau aduse de o persoană în schimbul unui împrumut de bani ca gaj.

La fel a comunicat că ușa camerei unde se afla safeul era confecționată din tablă metalică acoperită cu șindrilă din lemn cu lacăt lăuntric puternic care a fost deteriorat posibil cu ragele din metal altfel acest lacăt care era sudat de ușă nu era posibil ușor de deteriorat. În interiorul camerei date se afla safeul cu două nivele unde banii îi păstra. Banii care se aflau în safeu la primul nivel de sus și ușa safeului la primul nivel era încuiată, însă cheile rămăsese în safeu din motiv că încuiasem ușa de la intrarea în camera unde se afla safeul și încuiasem și ușa din afară la depozitul camerei date. La fel a comunicat că banii îi ținea în safeu și instrumente pe teritoriul stației de reparare auto din motiv că mai mult timp și îndeosebi în perioada zilei se afla la muncă la garaj, iar soția se afla la ea la muncă la Policlinica din raionul Telenești și acasă nu se află nimeni.

A mai comunicat că un alt motiv din care el păstra banii pe teritoriu este faptul că întreg teritoriul era asigurat cu pază video și câini pe care acesta de acasă pe telefon putea să urmărească ce se întâmplă. La fel în timpul serii pe data de 25 spre 26.09.2022, în jurul orelor 23.00, a fost împrejurul garajului și a verificat situația văzând că totul era în ordine. Partea vătămată *Cotiujanu Sergiu* a mai declarat că el poate să demonstreze că dispunea de suma de 18000 de euro și 25000 lei, prin faptul că aproximativ o lună înainte de a se comite furtul de pe teritoriul garajului, a vândut în excavator de model „Komatsu", cu costul de 17000 de euro. Restul banilor erau agonisiți de el pe piesele pe care le-a realizat de la automobilele procurate la piese second hand. A menționat că la vânzarea excavatorului a perfectat la Intehagro Telenești la domnul Chicu Gheorghe toate actele după persoana care a procurat excavatorul. De asemenea a menționat că în timpul pătrunderii pe teritoriul stației de reparație auto, aceste persoane au deteriorat și camerele video și luminile cu panourile fotovoltaice și solare, i-au împușcat câinele de rasă pe care și pe acesta l-a procurat cu suma de 200 de euro, au deteriorat fereastra din termopan, trei uși cu tot cu lacăte, prejudiciu care la fel consideră că persoanele care se fac vinovate trebuie să-l restituie. /f. d.43-46 Vol I /

*Declarațiile martorului Teni Xenia Veaceslav***,** care fiind audiată, a declarat că, locuiește în satul Ceadîr raionul Leova și Furdui Ianoș, este concubin. Data nu-și amintește, dar pe la sfârșitul lunii septembrie, începutul lunii octombrie 2022, la ea în gospodărie se afla concubinul Furdui Ianoș, Țugui Serghei, taximetristul Vasile și încă un băiat, pe care nu-l ține minte cum îl cheamă. Aceștia stăteau afară și discutau, iar dînsa le-a făcut câte o cafea. Țugiu Serghei, împreună cu persoana pe care nu cunoștea cum o cheamă, după cum își aduce aminte îi spunea Grun sau Drosu, au plecat peste puțin timp și au revenit cu o armă, în formă de pușcă. Au mai servit cîte o cafea și toți 4, s-au urcat în mașina taximetristului Vasile și au plecat, era târziu, afară era noaptea. A doua zi dimineața, în jurul orelor 10.00, Furdui Ianoș și Țugui Serghei, au revenit în sat, dar ce au făcut aceștia și unde au fost în perioada nopții, dînsa nu cunoaște, însă a comunicat că arma se află la Țugui Serghei. /f. d.48-49 Vol I /

Declarațiile martorului Țugui Tudor Fiodor, care fiind audiat, a comunicat că locuiește împreună cu familia sa în satul Ceadîr raionul Leova. Țugui Sergiu a.n.2000 este fiul său. La data de 10.11.2022 la orele 06.20, la domiciliul său s-au prezentat mai mulți polițiști, care i-au prezentat că au autorizație de la judecătorul de instrucție, pentru a-i face percheziție, deoarece fiul este bănuit într-un furt din or.Telenești. Dînsul a permis efectuarea de percheziției și în urma căreia, în dormitorul fiului, sub pat au depistat și au ridicat un pantrontaj cu 7 cartușe, un set de curățit arma, au ridicat și telefonul mobil al fiului. Despre faptul că fiul deținea aceste obiecte nu a cunoscut. A mai comunicat că fiul la el la domiciliu nu a adus nici o dată careva instrumente sau bunuri. Instrumentele pe care le are, lui îi aparțin, le-a cumpărat personal./f. d. 50-51 Vol I /

Declarațiile martorului Bulat Leonid Iurie, care fiind audiat, a comunicat că locuiește în comuna Budești mun.Chișinău. La moment este proprietarul la mai multor automobile din care și automobilul de model Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794.

Automobilele de care dispun le dă în locațiune „SRL Lumsitas”, cu adresa juridică Vasile Alexandri 117/1. Prin luna septembrie 2022, s-a prezentat Strătilă Vasile Marin, a.n.29.09.1997, care a solicitat un loc de muncă privind prestarea de servicii de taxi. A fost întocmit un contract de muncă privind prestarea de servicii de taximetrie cu automobilul de model Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794. Automobilul dat dispune de sistemul de poziționare globală GPS, prin care el poate să verifice traseele și locul unde este solicitat mijlocul de transport dat, totodată la depășirea vitezei de către conducătorul auto pe telefonul mobil îi vine notificări referitor la încălcările pe care le comite persoana ce prestează servicii. Astfel a comunicat că conform sistemul de poziționare globală GPS, automobilul de model Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794, cu care presta servicii în acel moment Strătilă Vasile Marin, a.n.29.09.1997, la data de 25-spre 26.09.2022, figurează în raza de acoperire a raionului Telenești, o perioadă de aproximativ câteva ore. Automobil sus indicat în or.Telenești, se pornește din or.Leova, apoi pe data de 26.09.2022, se deplasează înapoi în or.Leova. Referitor la furtul de bani și bunuri de la cet.Cotiujanu Serghei din or.Telenești, nu cunoaște nimic. / f. d. 52 Vol-I/

Declarațiile martorului Bordian Ștefan Alexandru, care fiind audiat, a declarat că locuiește în comuna Budești, sec.Ciocana mun.Chișinău. La data de 12 septembrie 2022, căutînd pe rețelele de socializare un anunț precum că în or.Telenești, se vinde un excavator de model Komatso VB93, de culoare galben, la prețul de 18700 de euro. La anunț era doar numărul de telefon pe care l-a apelat și l-a întrebat dacă e valabil anunțul, respectiv, atunci a făcut cunoștință cu Cotiujanu Serghei proprietarul excavatorului. La data de 09.08.2022 a sosit în or.Telenești, unde s-a întâlnit cu Cotiujanu Sergiu, s-a înțeles cu prețul asupra excavatorului și anume au ajuns la o înțelegere la prețul de 17700 de euro, acesta i-a cedat 1000 de euro. Apoi tot în acea zi, împreună au mers la Inspecția Intehagro Telenești, str. Dmitrii Cantemir la domnul Chicu Gheorghe și l-au scos de la evidență excavatorul. Nu-și aduce aminte dacă a întocmit vre-un contract oarecare, dar cunoaște că a semnat niște acte. Ulterior la poarta lui Cotiujanu Serghei, i-a achitat suma de 17700 de euro, nu au întocmit nici o recipisă în acest sens. / f. d. 53 Vol-I /

Declarațiile martorului Chicu Gheorghe Ilie, care fiind audiat, a comunicat că locuiește în or.Telenești, este inginer-superior la Intehagro Telenești. Pe data de 09.08.2022 s-a prezentat Cotiujanu Sergiu Vasile, care a solicitat să fie înregistrat excavatorul de model Komatsu. Tot el, a venit cu actele în original care le-a prezentat și în baza contractului de vânzare-cumpărare și a facturii prezentate a înregistrat excavatorul după acesta. Conform actelor prezentate de Cotiugjanu Sergiu, excavatorul l-a procurat de la S.R.L „Ghiocel”, din or.Călărași. Cunoaște că Cotiujanu Sergiu, a înregistrat excavatorul la Intehagro Telenești, pentru a-i perfecta actele, ca să fie în regulă, ca acesta ulterior să-l poată și vinde. Cunoaște că excavatorul l-a vândut, însă cu ce preț l-a realizat nu cunoaște, însă cunoaște că contractul de vânzare cumpărare a excavatorului procurat de la Cotiujanu Sergiu, se află la Intehagro Chișinău. /f. d. 54-55 Vol I /

Declarațiile martorului Pugacescu Valeriu, care fiind audiat a comunicat că locuiește de unul singur în satul Saharna Nouă raionul Rezina. Cu aproximativ un an în urmă s-a angajat la muncă ca recepționer la întreprinderea individuală Sofilarex Plus, cu sediul în mun.Chișinău str. Uzinelor 104. La sfârșitul lunii septembrie, aproximativ pe data de 26.09.2022, fiind la serviciu, aproximativ pe la orele 07.00 la punctul de colectare a metalelor din mun.Chișinău str. Uzinelor 104, s-a prezentat un automobil de model Toyota Prius, cu semnele reclamei de taxi ale firmei Yandex Taxi. Din acest automobil au coborât trei persoane care i-au comunicat că ei vor să realizeze niște cupru, au scos patru saci de culoare albă în care se aflau bucăți din țevi din cupru. Fiind cîntăriți s-a stabilit o cantitate de 86,5 kg la prețul de 108 lei, pentru un kg, le-a cerut un act de identitate și aceștia au prezentat un buletin de identitate pe numele lui Strătilă Vasile. Le-a întocmit un act de achiziție, eliberându-le suma de 9342 lei. Exemplarul doi al actului de achiziție, taximetristul nu l-a luat, spunând că nu-i trebuie. Aceștia au luat banii, s-au urcat în taxi și au plecat. În afară de cupru aceștia alte obiecte nu au prezentat, îndeosebi nu au prezentat instrumente electrice. /f. d.56 Vol I /

Procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică acțiune procesuală efectuată la data de 26.09.2022, în cadrul căruia a fost cercetată stația de reparare auto de pe strada Dacia 33 din or.Telenești, ce-i aparține părții vătămate Cotiujanu Sergiu Vasile, locul comiterii infracțiunii de furt. /f. d. 10-22 Vol-I /

Procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică acțiune procesuală efectuată la data de 26.09.2022, în cadrul căreia au fost cercetat locul din apropierea stației de reparare auto ce aparține cet. Cotiujanu Sergiu, din or.Telenești, care se află la o distanță de 25 de metri de stație, peste drum de str. Dacia 33, vizavi de o poartă mai mare cu intrare pe teritoriul stației, în spatele acesteia unde au fost depistate 7 țevi de cupru de diferite dimensiuni. /f. d. 23-25 Vol-I/

Procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică acțiune procesuală efectuată la data de 26.09.2022, în cadrul cărei a fost cercetat locul din apropierea stației de reparare auto ce aparține cet. Cotiujanu Sergiu, din or.Telenești, care se află la o distanță de aproximativ 50 m. de colțul gardului stației de reparare auto de pe str.Dacia 33, unde la tulpina unui copac, au fost depistate 4 bucăți de țeavă de cupru, iar pe acostamentul străzii Dacia, la o distanță de 5 m. de tulpina copacului au mai fost depistate încă 2 bucăți de țeavă de cupru, una din aceasta fiind de dimensiune mai mare decât celelalte depistate./f. d. 31-34 Vol-I/

Procesul-verbal de percheziție, cu foto table, acţiune procesuală efectuată la data de 10.11.2022, la domiciliul cet. Țugui Tudor Fiodor a.n. 04.10.1968 domiciliat satul Ceadîr raionul Leova, unde locuiește Țugui Serghei Tudor, a.n.2000, în cadrul căreia s-a depistat și s-a ridicat, o armă de vânătoare cu două țevi, calibrul 12 mm, cu cinci cartușe încărcate calibrul 12mm, un patrontaj din piele de culoare neagră în care se află 7 cartușe încărcate calibrul 12 mm, un set special pentru curățit arma, un telefon mobil de model „Unite 3G” de culoare neagră. /f. d. 167-174 Vol I /

*Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu foto table, acțiune procesuală efectuată la data de 11.11.2022***,** în cadrul căreia obiectele ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție efectuat la cet. Țugui Tudor Fiodor a.n. 04.10.1968 domiciliat satul

Ceadîr raionul Leova, în cadrul căreia au fost examinate, o armă de model TOZ 54 cal.12 mm., numărul mecanismului pe care este fixat patul este nr. 15270, numărul la țevi este nr,577, numărul la uluc este 15270, cu două țevi, cu patul de culoare cafenie, fără careva defecte pe suprafața armei, pe patul armei instalat un patrontaj din piele de culoare neagră în care se află 5 cartușe de vânătoare, încărcate calibrul 12 mm., țeava este fixată de pat printr-o curea din materie la capăt cu curelușe din piele de culoare cafenie. Fiind supus patrontajul accesoriu s-a stabilit că acesta este din culoare neagră în carte se află 7 cartușe cal. 12 mm, încărcate fără careva defecte. Fiind supus examinării telefonul mobil de model „Unite 3G" de culoare neagră combinat cu roșu, sa stabilit că numărul de IMEI este 3552911032251486, în care este încorporată cartela companiei de telecomunicație mobilă „S.A Orange", SIM nr. 062121536, fiind identificată cu numele lui Țugui Sergiu, la conectare telefonul este funcțional și nu se observă careva deteriorări. Fiind examinat setul de curățare a armei care este format din două seringi cu capacitatea de 10 ml., într-o seringă lichid asemănător cu uleiul de uns arma cu cantitatea de 2 mm., o periuță de culoare neagră, trei segmente de vergea, din lemn cu capete din metal ca suporturi de fixare între ele pentru un tot întreg, la capăt vergeaua are un mecanism de curățare din fibre textile. În set se mai găsește o perie metalică în formă cilindrică și o perie cu fibră din plastic. /f. d. 175-179 Vol I/

Procesul-verbal de percheziție, cu foto table, acțiune procesuală efectuată la data de 10.11.2022, la domiciliul cet.Teni Veaceslav Vasile, a.n.15.07.2004, domiciliat satul Ceadîr raionul Leova, unde locuiește fiica acestuia Teni Xenia Veaceslava.n. 15.07.2004, ultima fiind în concumbinaj cu Furdui Ianoș Igor, a.n. 24.1.2002, domiciliat satul Stoicani raionul Soroca, în cadrul căreia s-a depistat și s-a ridicat un aparat de găurit cu acumulator de model „PROCRAFT", telefon mobil de model Xiaomi 10 Pro Max cu IMEI 1 nr.8672105955960 și IMEI 2 cu nr.067217059559590, în care se află cartela SIM cu nr. 060554096, un cardul bancar de la B.C Moldova – Agroindbank S.A, gold cu nr. 539702006937899, valabil 06.06 pe numele lui Furdui Ianoș identificat prin 22594888121 MDL. /f. d. 200-202 Vol I /

Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu foto table, acțiune procesuală efectuată la data de 12.12.2022, în cadrul căreia obiectele ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție efectuat lacet.Teni Veaceslav Vasile, a.n.15.07.2004, domiciliat satul Ceadîr raionul Leova, unde locuiește fiica acestuia Teni Xenia Veaceslava.n. 15.07.2004, în concubinaj cu Furdui Ianoș Igor, a.n. 24.1.2002, domiciliat satul Stoicani raionul Soroca, un aparat de găurit cu acumulator de model „PROCRAFT", telefon mobil de model Xiaomi 10 Pro Max cu IMEI 1 nr.8672105955960 și IMEI 2 cu nr.067217059559590, în care se află cartela SIM cu nr. 060554096 și cardul bancar de la B.C Moldova – Agroindbank S.A, gold cu nr. 539702006937899, valabil 06.06 pe numele lui Furdui Ianoș identificat prin 22594888121 MDL, au fost examinate. /f. d. 203-207 Vol I /

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 26.09.2022, în cadrul căreia de la stația de reparare auto de pe str. Dacia 33, din or.Telenești, ce aparține părții vătămate Cotiujanu Sergiu, a fost ridicată informația video de la camerele de

înregistrare video de la data de 25.09.2022, orele 23.29, până la data de 26.09.2022 orele 02.00 inclusiv. /f. d.2 Vol II /

Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu suportul cu conținutul video, acțiune procesuală efectuată la data de 02.12.2022, în cadrul căreia informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 25.09.2022 orele 23.29, până la data de 26.09.2022 orele 02.00 inclusiv, a fost examinată stabilindu-se: fiind introdus DVD-R nr.1, în calculatorul de serviciu de model "HPC", prin intermediul dispozitivului de citire a discurilor optice de model "DTSOFT Virtual CdRomDevice", la deschidere apar 4 fișiere video în format „MP4"; Fiind deschis primul fișier cu denumirea 1_02-_R_20220925232956.mp 4, cu ajutorul programei Windows Media, apare fișierul video în format MP4, fiind accesat fișierul, se vede că acesta are o mărime de 543 MB, cu o durată de 18,01 minute. În cadrul examinării, se vede, că se redă fișierul de la camera de înregistrare video, din data de 25.09.2022 SUN, care redă informația de la orele 23.29.54, care acoperă raza porții de intrare pe teritoriul Stației de reparare auto, cu intrare - ieșire pe strada Dacia 33 din or.Telenești. Fiind examinat în continuare se constată că în jurul orelor 23.35.14, prin fața porții, spre direcția stație Peco „Tirex", de la intrarea în or.Telenești, se deplasează un automobil după caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, ce deasupra se observă lampa luminoasă și în partea stângă în regiunea ușii pasagerului, este lipit accesoriul reclamei de Taxi.

Fiind deschis al doilea fișier video, cu denumirea 1_02_R_20220926000001.mp4, cu ajutorul programei Windows Media, apare fișierul video în format MP4, fiind accesat fișierul se vede că acesta are o mărime de 2,11 GB, cu o durată de 01.11.57 minute. În cadrul examinării, se vede că se redă fișierul de la camera de înregistrare video din data de 26.09.2022 MON, care redă informația de la orele 00.00.00, care acoperă raza porții de intrare pe teritoriul Stației de reparare auto, cu intrare ieșire pe strada Dacia 33 din or.Telenești. Fiind examinat în continuare se constată că în jurul orelor 00.20.49, prin fața porții Stației de reparare auto, cu intrare - ieșire pe strada Dacia 33 din or.Telenești, spre direcția localități Bănești raionul Telenești, se deplasează un automobil de culoare închisă, la ora 00.23.50, spre direcția localități Bănești raionul Telenești, se deplasează un automobil de culoare închisă asemănător unui Jeep, la ora 00.33.09, spre direcția localități Bănești raionul Telenești, se deplasează un automobil de culoare închisă asemănător unui Reno Kadjar, de culoare deschisă, la ora 01.24.51, spre direcția stației Peco Tirex or.Telenești, se deplasează un automobil de culoare închisă asemănător unui microbuz Isuzu, cu ușa de la bagajul din spate de culoare deschisă, la orele 01.39.19, din nou revine automobil după caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, în partea stângă în regiunea ușii pasagerului este lipit accesoriul reclamei de Taxi, deplasându-se spre direcția localități Bănești raionul Telenești, prin fața porții Stației de reparare auto cu intrare - ieșire pe strada Dacia 33 din or.Telenești, la orele 01.46.37, spre direcția stației Peco Tirex or.Telenești, se deplasează un automobil de culoare deschisă asemănător unei Școda Fabia, la orele 01.48.05, iarăși prin fața porții spre direcția stație Peco „Tirex", de la intrarea în or.Telenești, se deplasează un automobil după caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, în partea stângă în regiunea ușii pasagerului este lipit accesoriul reclamei de Taxi.

Fiind deschis al treilea fișier video cu denumirea 1_02_R_20220925233026.mp4, cu ajutorul programei Windows Media, apare fișierul video în format MP4, fiind accesat fișierul se vede că acesta are o mărime de 263 MB, cu o durată de 29.15. minute. În cadrul examinării se vede că se redă fișierul de la camera de înregistrare video din data de 25.09.2022 AI CAM, care redă informația de la orele 23.30.39, care acoperă raza porții de intrare pe teritoriu din spatele Stației de reparare auto, la fel cu intrare ieșire pe strada Dacia 33, din or.Telenești, fiind examinat în continuare se constată că în jurul orelor 23.32.08, prin fața porții Stației, spre direcția localități Bănești raionul Telenești, se deplasează un automobil de culoare închisă, la ora 00.23.50, spre direcția localități Bănești raionul Telenești.

Fiind deschis al patrulea fișier video cu denumirea 1_02_R_2022092600000.mp4, cu ajutorul programei Windows Media, apare fișierul video în format MP4, fiind accesat fișierul se vede că acesta are o mărime de 1,05 GB, cu o durată de 01.57.39 minute. În cadrul examinării se vede că se redă fișierul de la camera de înregistrare video din data de 26.09.2022 AI CAM, care redă informația de la orele 00.00.00, care acoperă raza porții de intrare pe teritoriu din spatele Stației de reparare auto, la fel cu intrare ieșire pe strada Dacia 33, din or.Telenești. Fiind examinat în continuare se constată că în jurul orelor 00.00.45 și 00.01.45, un câinele latră spre colțul gardului din spatele stației de reparare auto, spre direcția stație auto Izvoraș, ce se află pe aceiași stradă Dacia. Câinele latră până la orele 00.07.24, apoi fuge spre direcția încăperii stației de reparare auto. La orele 00.07.34, în spatele porții din spatele stației de reparare auto, pe strada Dacia, se observă o lumină asemănătoare unui telefon, apoi după poartă lumina se deplasează, orele peste drum câinele se reîntoarce și latră în direcția porții, iar lumina de peste drum, revine înapoi lângă poartă, pe trotuarul de peste gard. La orele 00.09.30 de după gard, se observă aceiași lumină și la orele 00.20.04, câinele iar revine la poartă și latră în direcția porții. La orele 00.20.57, spre direcția Bănești se deplasează un automobil, la orele 00.23.57, iar spre direcția Bănești, se deplasează un automobil de culoare închisă, la orele 00.33.17, din nou spre direcția Bănești, trece un automobil. La orele 00.43.54, pe teritoriul din spatele stației de reparare se aprinde de pe pilon lumina instalată cu senzori de mișcare, unde se vede că câinele latră în direcția garajelor. La orele 01.03.13, din nou spre direcția Bănești, trece un automobil. La orele 01.07.30, din nou se aprinde de pe pilon lumina instalată cu senzori de mișcare, unde se vede că câinele latră în direcția porții. La orele 01.22.50, se aprinde de pe pilon lumina instalată cu senzori de mișcare, unde se vede că câinele latră în direcția, iar după poartă pe strada Dacia, se observă mișcarea unei siluete ce se deplasează în direcția Bănești, apoi asupra siluetei se aprinde o lumină asemănătoare unui telefon, care revine înapoi în fugă spre direcția garajelor. La orele 01.24.42 se deplasează un automobil din direcția Localității Bănești, spre Telenești. La orele 01.26.13, iar peste drum de str.Dacia, apare o lumină telefonică, ce se deplasează spre direcția garajelor. La orele 01.27.17, aceiași lumină din același loc revine spre direcția garajului. La orele 01.39.25, spre direcția Bănești, se deplasează un automobil. La 01.41.24 se observă o lumină în direcția stației de oprire auto Izvoraș se aprinde și lumina de pe pilon cu senzori de mișcare, unde se vede că câinele revine și latră în direcția porții, iar de stației de oprire auto Izvoraș se apropie un automobil cu luminile

aprinse și la orele 01.46.26, pe lângă automobilul oprit, trece un alt automobil din direcția localității Bănești, spre Telenești. La orele 01.47.41 automobilul cu luminile aprinse ce stopase în staționa de oprire auto Izvoraș, se pornești spre or.Telenești.

Fiind introdus DVD-R nr.2 în calculatorul de serviciu de model "HPC" prin intermediul dispozitivului de citire a discurilor optice de model "DTSOFT Virtual CdRomDevice", la deschidere apar două fișiere video în format „MP4";

Fiind deschis primul fișier cu denumirea 1_04_R_20220925232941.mp4, cu ajutorul programei Windows Media,apare fișierul video în format MP4, fiind accesat fișierul vedem că acesta are o mărime de 566 MB, cu o durată de 17,35 minute. În cadrul examinării vedem că se redă fișierul de la camera de înregistrare video din data de 25.09.2022 SUN care redă informația de la orele 23.29.41, care acoperă raza porții de intrare pe teritoriul Stației de reparare auto cu intrare ieșire pe strada Dacia 33 din or.Telenești și fața garajelor unde a fost comisă infracțiunea de furt fiind examinat în continuare se constată că în jurul orelor 23.32.03 prin fața porții stației de reparare auto pe strada Dacia 33 în direcția stației auto Izvorați Telenești, se deplasează automobilul după caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, în partea stângă în regiunea ușii pasagerului este lipit accesoriul reclamei de Taxi. La orele 23.35.16 același automobil se reîntoarce trecând la val la fel prin fața porții spre stația Peco Tirex Petrol de la intrarea în or.Telenești.

Fiind deschis al doilea fișier cu denumirea 1_04_R_20220926000005.mp4, cu ajutorul programei Windows Media, apare fișierul video în format MP4, fiind accesat fișierul vedem că acesta are o mărime de 2.14 GB, cu o durată de 02.00,06 minute. În cadrul examinării se vede că se redă fișierul de la camera de înregistrare video din data de 26.09.2022 MON, care redă informația de la orele 00.00.00, care acoperă raza porții de intrare pe teritoriul Stației de reparare auto cu intrare ieșire pe strada Dacia 33 din or.Telenești și fața garajelor unde a fost comisă infracțiunea de furt fiind examinat în continuare se constată că în jurul orelor 00.21.50, pe strada Dacia 33, spre direcția Bănești se deplasează un automobil. La orele 00.23.51 trece un alt automobil spre direcția Bănești. La orele 00.32.00 se observă cum trei persoane având fețele acoperite cu cagule confecționate din căciuli din spatele stației de reparare auto se deplasează spre garajul cu nr.2 ce se află în apropiere de poarta de la intrare pe partea din față pe teritoriu stației de reparare auto. Două din aceste persoane sunt îmbrăcate cu scurte cu cagule, în formă de căciulă cu moț, iar al treilea îmbrăcat în pantaloni sportivi și hanorac de culoare închisă, în cap având o cagulă din căciulă simplă. Toți trei, vizibil se observă că pe mâini au mănuși, iar la persoana care este și cea mai înaltă în mână se observă o armă, asemănătoare unei arme cu țeavă lisă cu curea. Celelalte două persoane în mâni au obiecte asemănătoare unor răngi metalice. Persoanele cu răgi metalice se apropie de ușa garajului, apoi toți trei se dau în spatele garajului, din motiv că pe drum în acel moment spre direcția localități Bănești, se deplasează un automobil de culoare albă. După trecerea automobilului persoana îmbrăcată în hanorac, găsește pe teritoriu o scară și o pune la colțul garajului și urcându-se pe scară care este sprijinită de una din celelalte persoane, deteriorează panoul de iluminare cu baterie solară, rupând-o și aruncând-o jos la pământ. După care revin la ușa de la intrarea în garaj și încearcă să deschidă ușa prin forțare, iar

persoana cu arma în mâna î-i supraveghează, după care ultimul lasă arma jos și se apropie și el de ușă garajului, ca să-i ajute pe ceilalți doi, însă nu reușește nici acesta revenind și luând arma de jos. Ne reușind să deschidă ușa la garaj, toți trei se deplasează în partea din spate dreapta a garajului. Revin la colțul garajului și discută între ei. Revin la ușa garajului și încearcă iar să o deschidă, însă nu reușesc. Persoana care ține arma în mâna, care și este cel mai înalt de statură, î-i dă arma persoanei de statură mai mică, explicându-i cum să se folosească de aceasta, după ce împreună cu persoana care este îmbrăcată în hanorac, i-au răngile și careva obiecte din garajul din față, care este fără uși și se deplasează în spatele garajului, care au încercat să-i deschidă ușa, în partea dreaptă unde se află și fereastra din termopan. Persoana de statură mai mică, ce primise arma, se apropie de ușa de la intrarea în garaj, uitându-se printre crăpăturile acesteia și la puțin timp ușa garajului este deschisă din interior și acesta cu tot cu armă intră în garaj, după care revine și se uită de după ușă, apoi revine în garaj și închide și ușa după el. La 00.52.27, aceiași persoană de statură mai mică, iese din garaj având și arma în mâna și supraveghează ușa, apoi revin în garaj, iar închizând ușa după el. La 00.56.10 aceiași persoană se ivește de după ușă și o supraveghează cu arma în mână. Ies din garaj și celelalte două persoane în fața acestuia discută între ei și toți trei revin în garaj stând în garaj. La puțin timp aceiași persoană de statură mai mică iese din garaj cu arma în mâna și supraveghează ușa. La ora 01.02.10, persoana care supraveghea ușa este schimbată de persoana de la care primise arma, ultimul rămânând afară de pândă la ușă. La orele 01.03.08 spre direcția localități Bănești, se deplasează un automobil. La orele 01.13.15, cele 2 persoane ce se aflau în garaj, ies din garaj unde se vede că persoana cu hanorac are un sac în mână, iar persoana de statură mai mică, are o ladă în mână, ambii se deplasează spre spatele stației de reparare auto, spre gardul din partea dreaptă de lângă strada Dacia, aceștia revin înapoi și intră în garaj, iar persoana cu arma în mâna, continuă să-i supravegheze, stând la ușă și fumând o țigară. La puțin timp persoana cu hanorac, iese cu o ladă, unde vizibil se vede că este plină și din urma acestuia, iese și persoana de statură mai mică, unde în una din mâini are o torbă, iar în cealaltă are un sac. Ambii se deplasează în spatele stației de reparare auto, spre gardul din partea dreaptă de lângă strada Dacia. Aceștia revin înapoi și intră în garaj de vizavi, care este fără uși și toți trei din garajul fără uși, caută și ridică obiecte, cu care la fel se deplasează în spatele stației de reparare auto, spre gardul din partea dreaptă de lângă strada Dacia. La orele 01.24.56, prin fața porții se vede cum se deplasează un microbuz de culoare neagră asemănătoare cele de model ISUZU, având ușa din spate de culoare deschisă, după care apare un câine și latră în direcția gardului, unde au fost duse bunurile sustrase. La orele 01.39.20, prin fața porții spre direcția stației auto Izvoraș, se vede cum revine automobilul după caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius și la orele 01.46.37, același automobil cu caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, taxi se deplasează spre stația Peco Tirex, de la intrarea în or.Telenești./f. d. 3 Vol II/

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 17.10.2022, în cadrul căreia de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail situată în satul Budăi r. Telenești, ce aparține SRL Vento Retail din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55, au fost

ridicate 2 fișiere video în format în format AVI(.avi), și anume: fișier cu denumirea cu denumirea SAC-079 Budai _ch3_20220926003424_20220926004016 .avi, și fișier video cu denumirea 1 SAC-079 Budaich3_20220926031943_20220926032625.avi, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 00.40.16 până la orele 03.26.25. /f. d. 13 Vol II /

Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu suport CD-R cu informația video, acțiune procesuală efectuată la data de 06.12.2022, în cadrul căreia fiind examinată informația video, 2 fișiere video în format în format AVI(.avi), și anume: fișier cu denumirea cu denumirea SAC-079 Budai _ch3_20220926003424_20220926004016.avi, și fișier video cu denumirea 1 SAC-079 Budaich3_20220926031943_20220926032625.avi, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 00.40.16 până la orele 03.26.25,informație video ridicată prin proces verbal de ridicare de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail situată în satul Budăi r. Telenești, ce aparține SRL Vento Retail din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55, s-a stabilit, fișier cu denumirea SAC-079 Budai_ch3_20220926003424_20220926004016.avi, fiind deschis cu ajutorul programei Windows Media,apare fișierul video în format AVI(.avi), fiind accesat fișierul vedem că acesta are o mărime de 172 MB, cu o durată de 05,51 minute. În cadrul examinării vedem că se redă fișierul de la camera de înregistrare video de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail, din marginea localității Budăi raionul Telenești, din data de 26.09.2022,care acoperă drumul de intrare în localitatea Budăi r.Telenești, de pe traseul Chișinău- Bălți (Betonca), fiind examinat vedem care redă informația de la orele 00.34.25 până la orele 00.40.16, unde la orele 00.38.11, pe drum spre localitatea Budăi, pe lângă stația Peco se deplasează automobil cu caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, pe partea stângă în regiunea ușii pasagerului este lipit accesoriul reclamei Taxi.

Fiind deschis al doilea fișier cu denumirea SAC-079 Budaich3_20220926031943_20220926032625.avi, cu ajutorul programei Windows Media,apare fișierul video în format AVI(.avi), fiind accesat fișierul vedem că acesta are o mărime de 196 MB, cu o durată de 06.41 minute. În cadrul examinării vedem că se redă fișierul de la camera de înregistrare video de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail, din marginea localității Budăi raionul Telenești, din data de 26.09.2022, care acoperă drumul de intrare în localitatea Budăi r.Telenești, de pe traseul Chișinău- Bălți (Betonca), de la orele 03.19.43 până la orele 03.26.25,fiind examinat vedem că la orele 03.20.47 pe teritoriul Stației Peco intră automobilul de model Mercedes Vito de culoare sură, din care se dau jos trei persoane una se așază la masă, la terasă, iar două intră în sediul Stației Peco. La orele 03.23.02 din localitatea Budăi raionul Telenești, ies două lumini a două automobile unde a doua lumină din spate se îndreaptă în direcția stației de reparare auto spre direcți localității Crăsnășeni r.Telenești, iar prima lumină se îndreaptă către Stației Peco Vento Retail, din marginea localității Budăi raionul Telenești, unde la orele 03.23.09 același automobilcu caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, la fel și pe partea dreaptă în regiunea ușii pasagerului este lipit

accesoriul reclamei Taxi, iese localitatea Budăi, deplasându-se spre direcția traseul Chișinău - Bălți. /f. d. 14-15 Vol II /

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 17.10.2022, în cadrul căreia de pe teritoriul Stației Peco Tirex Petrol S.A SAC-029 situat pe str.Dacia 28 din or.Telenești, au fost ridicate ceaparține Î.M Tirex S.A din mun. Chișinău, str. 28, au fost ridicate 3 fișiere video în format MP4(mp4) și anume: fișier cu denumirea 0-02-05-ba01e0906df02e4b7cc7e2a123d1e7108f348d7f53219b07cbfca139350af6f1_47d31300abfaa950.mp4, fișier video cu denumirea 0-02-05-90e2d2986aa 47a9fb666 782034d9057843e9a5ba23eb4d070947e2b3ddd79ba1_f635e5dff5f8058.mp4, și fișier cu denumirea 0-02-0572cda915ccebc52c0e29b8a816ac822418c5546072f9fed9488e94b620565a40_f7550b53cbc97ba4.mp4, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 03.08.55 până la orele 03.09.59. /f. d. 20 Vol II /

Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu suport CD-R, acțiune procesuală efectuată la data de 06.12.2022, în cadrul căreia fiind examinate cele trei fișiere în format MP4(mp4), ridicare la data de 17.10.2022, de pe teritoriul Stației Peco Tirex Petrol S.A SAC-029 situat pe str.Dacia 28 din or.Telenești, ce aparține Î.M Tirex S.A din mun. Chișinău, str. 28 s-a stabilit, fiind deschis primul fișier cu denumirea 0-02-05-ba01e09 06df02e4b7cc7e2a123d1e7108f348d7f53219b07cbfca

139350af6f1_47d31300abfaa950.mp4, cu ajutorul programei Windows Media, apare fișierul video în format MP4(mp4), fiind accesat fișierul se vede că acesta are o mărime de 65,5 MB, cu o durată de 01,05 minute. În cadrul examinării se vede că se redă fișierul de la camera de înregistrare video a pupitrului de alimentare cu denumirea „benzin” de pe teritoriul Stației Peco Tirex, din or. Telenești, str.Dacia 28, din data de 26.09.2022, care acoperă intersecția drumurilor de intrare în or.Telenești, pe str.Dacia, spre satul Mihalașa raionul Telenești, spre satul Inești raionul Telenești și podul de peste râul Ciuluc spre regiunea Izvoraș a or.Telenești, fiind examinat se redă informația de la orele 02.59.07 până la orele 03.00.10, unde la orele 02.59.09, din direcția localității Mihalașa raionul Telenești, pe lângă stația Peco se deplasează automobil cu caracteristicile tehnice, asemănătoare modelului de automobile Toyota Prius, pe partea dreaptă în regiunea ușii pasagerului este lipit accesoriul reclamei Taxi, efectuează manevra spre stânga spre podul ce leagă regiunea Izvoraș de or.Telenești, deplasându-se în direcția stației de reparare auto de pe strada Dacia 33, care aparține părții vătămate Cotiujanu Sergiu.

Fiind deschis al doilea fișier cu denumirea 0-02-05-90e2d2986 aa47a9fb666 78203 4d9057843e9a5ba23eb4d070947e2b3ddd79ba1_f6356e5dff5f8058.mp4, cu ajutorul programei Windows Media, apare fișierul video în format MP4(mp4), fiind accesat fișierul se vede că acesta are o mărime de 61,7 MB, cu o durată de 50 secunde. În cadrul examinării se redă fișierul de la camera de înregistrare video a pupitrului de alimentare cu denumirea „benzin” de pe teritoriul Stației Peco Tirex, din or. Telenești, str.Dacia 28, din data de 26.09.2022, care acoperă intersecția drumurilor de intrare în or.Telenești, pe str.Dacia, spre satul Mihalașa raionul Telenești, spre satul Inești raionul Telenești și podul de peste râul Ciuluc spre regiunea Izvoraș a or.Telenești, fiind examinat se redă

informația de la orele 03.08.55 până la orele 03.09.48, unde la orele 03.09.59, din direcția regiunea Izvoraș spre pod pe str.Dacia, se deplasează același automobil de Taxi, cu caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, care trece podul efectuând manevra spre stânga pe drumul ce duce spre localitatea Inești.

Fiind deschis al treilea fișier cu denumirea0-02-05-72cda915 ccebc52c0e29b8a816ac822418c5546072f9fed9488e94b620565a40_f7550b53cbc97ba4. mp4, cu ajutorul programei Windows Media, apare fișierul video în format MP4(mp4), fiind accesat fișierul se vede că acesta are o mărime de 65,5 MB, cu o durată de 50 secunde. În cadrul examinării se redă fișierul de la camera de înregistrare video a pupitrului de alimentare cu denumirea „**gaz**" de pe teritoriul Stației Peco Tirex, din or. Telenești, str.Dacia 28, din data de 26.09.2022, care acoperă intersecția drumurilor de intrare în or.Telenești, pe str.Dacia și podul de peste râul Ciuluc spre regiunea Izvoraș a or.Telenești, fiind examinat este redată informația de la orele 03.09.00 până la orele 03.09.51, unde la orele 03.09.59, din direcția regiunea Izvoraș spre pod pe str.Dacia, se deplasează același automobil de Taxi, cu caracteristicile tehnice, asemănător modelului de automobile Toyota Prius, care trece podul, efectuând manevra spre stânga pe drumul ce duce spre localitatea Inești. /f. d. 21-23 Vol II /

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 10.11.2022, în cadrul căreia de la Strătilă Vasile Marin, a.n.29.09.1997, domiciliat în satul Chipeșca raionul Șoldănești, a fost ridicat automobilul de model Toyota Prius, anul de fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794, un telefon mobil de marca „Iphone" model „12 Pro Max, cu IMEI Nr. 359173738244674 și un burghiu electric de model „ЭПИРОМ", de culoare neagră combinat cu gri. /f. d. 232-233 Vol I /

Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu foto table, acțiune procesuală efectuată la data de 25.11.2022, în cadrul căreia a fost examinat automobilul de model Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794, ridicat în cadrul procesului verbal de ridicare din 10.11.2022. /f. d. 234-238 Vol I /

*Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 16.11.2022***,** în cadrul căreia de la martorul Bulat Leonid Iurie, a.n. 03.01.1984 domiciliat com.Budești mun.Chișinău, au fost ridicate, 18 notificări telefonice referitoare itinerarul și locul aflării automobilului Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, la data de 25 spre 26.09.2022, conform sistemului de poziționare globală GPS, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794; cererea lui Strătilă Vasile din 16.09.2022, prin care solicită de a fi angajat în cadrul „Lumsitas" SRL în funcția de șofer taxi, copie pe una filă; Contractului individual de muncă Nr.00162 din 16.09.2022, copii pe 2 file; Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină Nr.00157 din 16.09.2022, copii pe trei file; Contract de locațiune nr.14/09/2021-03 din 14.09.2021, copii pe 2 file; proces verbal de predare primire a autovehiculului copie pe 1 filă; act de recepție și transmitere a automobilului Nr.00170, copie pe una filă. /f. d. 39 Vol II/

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 01.12.2022, în cadrul căreia, au fost examinate 18 notificări telefonice referitoare la

itinerarul și locul aflării automobilului Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794, la data de 25 spre 26.09.2022, conform sistemului de poziționare globală GPS, fiind examinate s-a stabilit că automobilul Toyota Prius n/î QMZ – 794, la data de 25.09.2022 orele 21.43 se află în satul Ceadîr raionul Leova pe strada Codrului, unde a stat parcat 8 minute. După care automobilul pornește la orele 21.51, și se deplasează din satul Ceadîr raionul Leova prin raioanele Strășeni, satul Lozova, Stolniceni, Dahnovici, raionul Călărași. La data de 26.09.2022 automobilul Toyota Prius n/î QMZ – 794, la orele 01.01 figurează parcat în or.Telenești, pe drumul de acces spre satul Mihalașa, unde șade parcat 1 oră și 55 minute, tot la data sus indicată mai figurează ca parcat pe str. Ioan Vodă cel Viteaz or.Telenești, unde stă parcat 3 minute și 44 secunde. Tot la data de 26.09.2022 orele 03.03, automobilul Toyota Prius n/î QMZ – 794, șade parcat 5 minute pe str. Dacia or.Telenești, unde conform sistemului de poziționare globală GPS, acesta se află chiar parcat în apropiere de Stația de repararea auto de pe str. Dacia 33, ce aparține părții vătămate Cotiujanu Sergiu. La fel, automobilul figurează parcat în or.Telenești, pe drumul de acces spre satul Mihalașa, în apropiere de gospodăria lui Cotiujanu Sergiu. La data de 26.09.2022, orele 07.05 până la orele 04.42 parcat în mun.Chișinău str.Uzinelor. /f. d. 45-46 Vol II /

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 12.12.2022, în cadrul căreia de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnica Intehagro, sediul Telenești, au fost ridicate actele ce atestă dreptul de proprietate asupra unității tehnice Excavator „Komatsu WB93" de către Cotiujanu Sergiu. /f. d. 62 Vol II /

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 13.12.2022, în cadrul căreia de la, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnica Intehagro, sediul Chișinău str. Cuza Vodă 5/1, au fost ridicate actele ce atestă faptul vânzării unității tehnice Excavator „Komatsu WB93" de către Cotiujanu Sergiu, către Bordian Stefan. /f. d. 67 Vol II /

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiuni, cu foto tabel, acțiune procesuală efectuată la data de 11.11.2022, cu învinuitul Țugui Serghei Tudor a.n.25.12.2000, locuitor al satului Ceadîr raionul Leova, acceptând participarea la acțiunea dată, a explicat cum a ajuns la data de 25 spre 26.09.2022, din raionul Leova satul Ceadîr, în raionul Telenești, regiunea Izvoraș, pe str. Dacia 33, cu automobilul de model „Toyota Prius", apoi arătând cum a pătruns peste gardul din cărămidă pe teritoriul stației de reparare auto depe str. Dacia 33, ce aparține părții vătămate Cotiujanu Sergiu . Ajunși pe teritoriul avea cu el arma de vânătoare de model TOZ cu două țevi calibrul 12 mm, între timp *****, a deteriorat camerele de înregistrare video și panourile de iluminat, după care a mers la colțul depozitului apoi a mers și a pătruns pe geam în interiorul depozitului iar acesta a așteptat la intrarea în încăperea unde se află safeul. Între timp Furdui Ianoș și ***** au luat cuprul și instrumentele electrice după care cu toate cele sustrase s-au deplasat în direcția pe unde au pătruns și la ieșire pentru că un câine făcea gălăgie l-a împușcat din arma pe care o avea cu sine din care a tras un singur foc. După care toate bunurile sustrase, cuprul și instrumentele le-au dat peste gard ducându-le

mai le deal de stația de reparare auto unde a venit automobilul și le-a încărcat după care s-au deplasat spre mun.Chișinău. /f. d. 75-84 Vol II /

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiuni, cu foto tabel, acțiune procesuală efectuată la data de 11.11.2022, cu învinuitul Furdui Ianoș Igor a.n.24.11.2002, locuitor al satului Stoicani raionul Soroca, acceptând participarea la acțiunea dată, a explicat cum a ajuns la data de 25 spre 26.09.2022,din raionul Leova satul Ceadîr, în raionul Telenești, regiunea Izvoraș, pe str. Dacia 33, cu automobilul de model „Toyota Prius", dându-se jos din automobil din partea din față de lângă șofer, apoi a arătat direcția în care s-a deplasat spre stației de reparare auto de pe str. Dacia 33, din or.Telenești, după care a arătat locul gardului pe unde au pătruns pe teritoriul stației comunicând că sârma ghimpată de deasupra gardului au ridicat-o și au legat-o una de alta. După care din interior a arătat locul unde a sărit gardul, apoi unde s-a deplasat arătând direcția depozitului, oprindu-se în fața ușii acestuia spunând că i-a fost deschisă ușa din interior. Fiindu-i deschisă ușa arată locul de unde au luat cuprul apoi ieșind din depozit arată unde au dus sacii cu cupru apoi locul, apoi arată unde a primit de la *****, două ferestraie unghiulare unul mare și altul mic, apoi aparatul de găurit toate aceste instrumente se aflau afară sub acoperișul unde se repară automobile. Tot el arată locul pe unde au ieșit de pe teritoriu depozitului acesta fiind tot același pe unde au intrat. Ulterior acesta în afara stației de reparație auto arată locul de unde au pătruns și au ieșit, unde a primit sacii cu cupru și instrumente, apoi arătând în direcția unde au dus sacii acest loc fiind la tulpina unui copac în apropiere de stația auto unde au și așteptat automobilul. /f. d. 85-95 Vol II /

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiuni, cu foto tabel, acțiune procesuală efectuată la data de 11.11.2022, cu învinuitul Strătilă Vasile Marin a.n.24.11.2002, locuitor al satului Chipeșca raionul Șoldănești, acceptând participarea la acțiunea dată, a explicat că la data de 26.09.2022, a ajuns în or.Telenești, deplasându-se din direcția satului Budăi raionul Telenești, indicând drumul pe care a intrat în oraș. În continuare la o intersecție inițial a virat la stânga deplasându-se pe un drum unde locuiește victima Cotiujanu Sergiu, după care învinuitul a arătat intersecția str. M.Sadoveanu, cu drumul de acces spre satul Mihalașa, indicând că pe acest drum s-a deplasat spre gospodăria victimei. După aceasta s-a deplasat spre regiunea Izvoraș Telenești, pe str.Dacia, unde s-a oprit în apropierea unei stații auto și pasagerii au coborât și tot din același loc i-a și luat ulterior. În continuare el s-a deplasat spre gospodăria victimei și a așteptat aproximativ o oră arătând și locul unde a așteptat la stația auto, de pe str.M.Sadoveanu, în apropierea intersecției. Fiind sunat s-a întos la locul unde i-a lăsat arătând la stația de pe str.Dacia, regiunea Izvoraș, unde ceilalți au încărcat în portbagaj doi saci după care au urcat în automobil și au plecat. /f. d. 96-102 Vol II /

Potrivit raportului privind consemnarea rezultatelor analizei operaționale, privind analiza descifrărilor convorbirilor telefonice, din celulele ce deservesc or.Telenești, inclusiv și locul infracțiunii, parvenite de la compania de telecomunicație mobilă SA „Orange", Conform informației parvenite RCP OMD 91983/22, din data de 06.10.2022, de la „SA Orange", privind descifrările convorbirilor a apelurilor de intrare – ieșire, naționale și internaționale efectuate de pe numărul de IMEI- nr.8672105955960, în care

se află cartela SIM cu nr. 060554096, ce apaține lui Furdui Ianoș Igor, domiciliat satul Stoicani raionul Soroca și IMEI nr.35917373829169 în care se află cartela SIM cu nr. 076032257, ce aparține lui Strătilă Vasile Marin a.n. 29.09.1997, domiciliat satul Chipeșca raionul Șoldănești, ambele IMEI-uri și cartele SIM sus-indicate în timpul comiterii infracțiunii la data de 26.09.2022, apar în rețeaua furnizorului de servicii de telefonie mobilă SA ”Orange”, în celulele 3G Telenești, și 4G Telenești, cu nr.35791, 50421, 10057796, care deservesc regiunea or.Telenești. /f. d. 79-81 Vol I /

Potrivit raportului privind consemnarea rezultatelor analizei operaționale, privind analiza descifrărilor convorbirilor telefonice de pe IMEI-uri și cartele SIM conform solicitării autorizate și anume IMEI- nr.867210595960, în care se află cartela SIM cu nr. 060554096, ce apaține lui Furdui Ianoș Igor, domiciliat satul Stoicani raionul Soroca și IMEI nr.35917373829169 în care se află cartela SIM cu nr. 076032257, ce aparține lui Strătilă Vasile Marin a.n. 29.09.1997, domiciliat satul Chipeșca raionul Șoldănești. Conform informației parvenite RCP OMD 92053/22, din data de 19.10.2022, de la SA ”Orange”, privind descifrările convorbirilor a apelurilor de intrare – ieșire, naționale și internaționale efectuate de pe numărul de ambele IMEI-uri și cartele SIM sus-indicate ale abonaților Furdui Ianoș și Strătilă Vasile, în timpul comiterii infracțiunii la data de 26.09.2022 cât și după comiterea infracțiunii până la data de 19.10.2022, perioadă pentru care s-a prezentat informația duc convorbiri telefonice între ei. /f. d.111-115 Vol I /

Corpurile delicte:

- automobilul de model Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 25.11.2022, conform cererii a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept cet.Bulat Leonid Iurie, născut 03.01.1984, domiciliat comuna Budești mun.Chișinău str. Chișinăului 72. /f. d. 244 Vol I /

- telefon mobil de marca „Iphone” model „12 Pro Max, cu IMEI Nr. 359173738244674, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 14.12.2022, conform cererii a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept pentru a fi păstrat la domiciliu, învinuitului Strătilă Vasile Marin a.n. 29.09.1997, domiciliat satul Chipeșca raionul Șoldănești, la moment domiciliat mun.Chișinău str. Ipate Suruceanu 2. /f. d. 251-252 Vol I /

- armă de model TOZ 54 cal.12 mm., numărul mecanismului pe care este fixat patul este nr. 15270, numărul la țevi este nr,577, numărul la uluc este 15270, cu două țevi, cu patul de culoare cafenie și 5 cartușe calibrul 12 mm., încărcate și un patronaj din piele în care se află 7 cartușe calibrul 12 mm., recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 11.11.2022, conform ordonanței, cu scrisoare de însoțire au fost transmise pentru păstrare în depozitul pentru armament al Serviciului de achiziții și logistică al IGP al MAI, mun.Chișinău str. Octavian Goga 33. /f. d.180-181 Vol I/

- aparat de găurit cu acumulator de culoare neagră combinat cu verde de model „PROCRAFT”, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 12.12.2022, conform cererii a fost transmis spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu. /f. d. 296-297 Vol I /

- burghiu electric de model „ЭПППРОМ”, de culoare neagră combinat cu gri, recunoscut ca corp delict prin ordonanța ordonanța din 14.12.2022, conform cererii a fost transmis spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu. /f. d. 296-297 Vol I /

- 7 țevi din cupru ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2022, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 30.09.2022, conform cererii a fost transmis spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu. /f. d. 296-297 Vol I /

- 6 țevi din cupru ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2022, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 30.09.2022, conform cererii a fost transmis spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu. /f. d. 296-297 Vol I /

- telefon mobil de model Xiaomi 10 Pro Max cu IMEI 1 nr.8672105955960 și IMEI 2 cu nr.067217059559590, în care se află cartela SIM cu nr. 060554096, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 12.12.2022, împachetat în plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu sigiliul IP Telenești Nr.1, Pachet nr.1, - este anexat la cauza penală. /f. d. 208-209 Vol I/

- card de la B.C. MAIB SA Gold cu nr. 539702006937899, valabil 06.06, pe numele lui Furdui Ianoș identificat prin 22594888121 MDL, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 12.12.2022, împachetat în plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu sigiliul IP Telenești Nr.1, Pachet nr.1, - este anexat la cauza penală. /f. d. 208-209 Vol I/

- telefon mobil de model „Unite 3G” de culoare neagră combinat cu roșu, sa stabilit că numărul de IMEI este 3552911032251486, în care este încorporată cartela companiei de telecomunicație mobilă „S.A Orange”, SIM nr. 062121536, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 11.11.2022, împachetat în plic de hârtie albă și sigilat cu sigiliul Nr.1 a IP Telenești, pachet nr.2, - este anexat la cauza penală. /f. d. 180 Vol I/

- un set de curățare a armei care este format din două seringi cu capacitatea de 10 ml., într-o seringă lichid asemănător cu uleiul de uns arma cu cantitatea de 2 mm., o periuță de culoare neagră, trei segmente de vergea, din lemn cu capete din metal, o perie metalică în formă cilindrică și o perie cu fibră din plastic, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 11.11.2022, împachetat în plic de hârtie albă și sigilat cu sigiliul Nr.1 a IP Telenești, pachet nr.3, - este anexat la cauza penală. /f. d. 180 Vol I/

- DVD-R 1 și DVD-R 2, pe care se află fișierele cu denumirea 1_02_R_20220925232956.mp4, fișier video cu denumirea 1_02_R_20220926000001.mp4, fișier video cu denumirea 1_05_R_2022092523302

6.mp4, fișier video cu denumirea 1_05_R_2022092600000.mp4, fișier video cu denumirea 1_04_R_20220925232941.mp4 și fișier video cu denumirea 1_04_R_20220926000005.mp4, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 25.09.2022 de la orele 23.29 până la data de 26.09.2022 orele 02.00, de pe teritoriul stației de reparare auto de pe str. Dacia 33, din or.Telenești, ce aparține părții vătămate Cotiujanu Sergiu, recunoscute ca corpuri delicte, prin ordonanța din 06.12.2022 - sunt anexate la cauza penală. /f. d. 8-9 Vol-II /

- CD-R cu capacitatea de 700 MB de culoare albă cu 2 fișiere video în format în format AVI(.avi), cu fișier cu denumirea cu denumirea SAC-079 Budai _ch3_20220926003424_20220926004016.avi, și fișier video cu denumirea 1 SAC-079 Budaich3_20220926031943_20220926032625.avi, referitoare la informația video de la

camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 00.40.16 până la orele 03.26.25, informație video ridicată prin proces verbal de ridicare de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail situată în satul Budăi r. Telenești, ce aparține SRL Vento Retail din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 06.12.2022 - este anexat la cauza penală. / f. d.16-17 Voln II /

- CD-R cu capacitatea de 700 MB, de culoare albă cu 3 fișiere video și anume: fișierele cu denumirea 0-02-05ba01e0906df02e4b 7cc7e2a123d1e7108 f348d7f53219b 07cbfca13935 0af6f1_47d31300abfaa950.mp4, fișier video cu denumirea, 0-02-0590e2d29 86aa 47a9fb666782034d 9057843e9a5ba23eb4d070947e2b3ddd79ba1_f6356e5dff5f8058.mp4, și fișier cu denumirea 0-020572cda 915ccebc52 c0e29b8a8 16ac822418 c5546072 f9fed 9488 e94b62 0565a40_f7550b53cbc97ba4.mp4, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 03.08.55 până la orele 03.09.59, ridicate prin proces verbal de ridicare la data de 17.10.2022, de pe teritoriul Stației Peco Tirex Petrol S.A SAC-029 situat pe str.Dacia 28 din or.Telenești, ce aparține Î.M Tirex S.A din mun. Chișinău, str. 28, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 08.12.2022 - este anexat la cauza penală. /f. d.35-36 Vol II /

- actele ce atestă dreptul de proprietate asupra unității tehnice Excavator „Komatsu WB93", de către Cotiujanu Sergiu și anume, contractul de vânzare cumpărare copie pe una filă; act de primire predare copie pe una filă, factură copie pe una filă; copie pe una filă și actele ce atestă faptul vânzării unității tehnice Excavator „Komatsu WB93" de către Cotiujanu Sergiu, către Bordian Ștefan și anume, contractul de vânzare cumpărare copie pe una filă; certificat tehnic de înmatriculare copie pe una filă, au fost recunoscute ca documente prin ordonanța din 19.12.2022 - sunt anexate la cauza penală. /f. d.70-71 Vol II /

4.2. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.3. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 10 noiembrie 2022 (f.d.51-52 Vol. III), și potrivit Rechizitoriului din 03.01.2023 (f.d. .150-180 Vol. III), inculpatul ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) 4 Cod penal al Republicii Moldova.

4.4 Art.186 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în garajul pentru depozitare, săvârșite în proporții mari.
Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului *****au fost comise la 25 spre 26 septembrie 2022,

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative *247 din 29.07.22*, în vigoare din *26.08.22.*

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.5. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă prin declarațiile inculpatului ***** făcute în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile părții vătămate Cotiujanu Sergiu, a martorilor Teni Xeania, Țugui Tudor, Bulat Leonid, care fiind audiați au dat depoziții

identice cu privire la faptul că într-adevăr la data de 25.09.2022, seara Furdui Ianoș, ***** și Țugui Serghei, ultimul având cu el arma de vânătoare de model TOZ cu două țevi calibrul 12 mm, au urcat în automobilul de model „Toyota Prius", condus de Strătilă Vasile, cu care din or.Leova satul Ceadîr s-au deplasat în or.Telenești la stația de reparație auto din regiunea Izvoraș str. Dacia 33 ce aparține cet. Cotiujanu Sergiu, pentru realizarea acțiunilor de furt pe care le-au pus la cale. Acest fapt este demonstrat prin analiza notificărilor telefonice referitoare la itinerarul și locul aflării automobilului prin sistemului de poziționare globală GPS, că anume automobilul Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794, în perioada nopții de 25 spre 26.09.2022, s-a aflat în or.Telenești, pe str.Dacia 33.

Prin acțiunile de urmărire penală de verificare a declarațiilor lui Furdui Ianoș, Țugui Serghei și Strătilă Vasile la locul infracțiuni, precum și a declarațiilor martorilor Chicu Gheorghe și Bordian Ștefan, că Cotiujanu Sergiu, a fost proprietarul Excavatorului de model Komatsu, care la data de 09 august 2022, acest excavator a fost procurat de Bordian Ștefan, contra sumei de 17700 de euro, fapt ce demonstrează că partea vătămată Cotiujanu Sergiu, dispunea de așa sumă de bani.

4.6. *Respectiv, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

„***** în noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022, acționând împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, având determinate rolurile fiecăruia, acționând cu cupiditate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de modelul „Toyota Prius", cu n/î QMZ 794, în or.Telenești, pe str.Dacia, 33, condus de către una din cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, unde a fost lăsat împreună cu alte două din cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, pentru a pătrunde pe teritoriul stației de reparație auto, ce-i aparține cet. Cotiujanu Serghei Vasile. În continuare, persoana care conducea automobilul de modelul „Toyota Prius", cu n/î QMZ 794 s-a deplasat în localitatea Mihalașa raionul Telenești, la domiciliul lui Cotiujanu Serghei Vasile, pentru a ședea la veghe, cu scopul să semnalizeze despre apariția acestuia sau a unor potențiale terțe persoane.

*****, având rolul de coautor, împreună cu cele două persoane, acționând în calitate de coautori, peste gard au pătruns pe teritoriul stației de reparație auto situată pe str. Dacia 33, din or. Telenești, ce-i aparține cet. Cotiujanu Serghei Vasile, apoi pătrunzând în garajul nr.2, dintr-un safeu a sustras bani în numerar 18 500 Euro, conform cursului valutar a BNM de la data de 26.09.2022, echivalentul a 350935,75 lei și 25 000 de lei. De asemnea în continuare ***** împreună cu celelate două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă au sustras din garaj: 2 saci și două lăzi cu cupru, cu greutatea de 200 kg, cu costul unui kg de 140 lei, în sumă totală 28000 lei, un aparat de sudat la preț de 1500 lei, aparat electric de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, boloboc cu laser, la preț de 1000 de lei, aparat pentru încălzirea țevilor la preț de 1500 lei, ferestrău unghiular mic la preț de 500 lei, ferestrău electric la preț de 1200 lei, din curte, din fața garajelor de pe scaun a sustras un polizor unghiular mare, la preț de 1500 lei, polizor unghiular mic la preț de 500 lei, aparat de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, prin ce

i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 413 635,75 lei, prejudiciu care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022 este de 9900 lei)

4.7. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.186 alin.(4) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(4) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(4) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(4) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.8. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că ***** în noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022, acționând împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, având determinate rolurile fiecăruia, acționând cu cupiditate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de modelul „Toyota Prius”, cu n/î QMZ 794, în or.Telenești, pe str.Dacia, 33 unde a pătruns pe teritoriul Satației de reparație auto cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă. În continuare, inculpatul *****, utilizând o scară prin deterioarea geamului de la încăperea garajelor stației de reparație auto a pătruns în interiorul stației de reparație auto de unde a sustras pe ascuns din safeul care se afla în interiorul garajului bani în numerar 18 500 EUR, conform cursului valutar a BNM de la data de 26.09.2022, constituie echivalentul a 350935,75 lei și 25 000 de lei, fără să comunice despre acești bani celorlalte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă. În continuare, ***** a deschis ușa garajului prin care în interior au pătruns alte două persoane în privința privința cărora cauza penală a fost disjunsă de unde toți trei împreună au sustras pe ascuns 2 saci și două lăzi cu cupru, cu greutatea de 200 kg, cu costul unui kg de 140 lei, în sumă totală 28000 lei, un aparat de sudat la preț de 1500 lei, aparat electric de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, boloboc cu laser, la preț de 1000 de lei, aparat pentru încălzirea țevilor la preț de 1500 lei, ferestrău unghiular mic la preț de 500 lei, ferestrău electric la preț de 1200 lei, din curte, din fața garajelor de pe

scaun au sustras un polizor unghiular mare, la preț de 1500 lei, polizor unghiular mic la preț de 500 lei, aparat de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 413 635,75 lei (patru sute treisprezece mii șase sute treizeci și cinci lei 75 bani), care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate echivalentul a 396000 lei (9900x40), stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022 constituie 9900 lei).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere" se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii (a se vedea pct.4.5. al prezentei sentințe), instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora. Or, existența intenției directe în acțiunile inculpatului se probează prin însăși natura faptei săvârșite, dar și rezultă din însăși declarațiile inculpatului ***** (expuse în pct.3.1. al prezentei sentințe).

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul ***** avea vârsta de 25 ani, și era responsabil, respectiv, inculpatul ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.9. După cum a fost menționat supra, ***** a fost pus sub învinuire și deferit justiției pentru comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu indicii de calificare furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, săvârșite în proporții mari, fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(4) din Codul penal.

4.10. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului ***** în baza art.186 alin.(4) Cod penal.

Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută de art.186 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit HG nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, acesta constituie suma de 9900 lei MD.

Prejudiciul cauzat părții vătămate Cotiujanu Sergiu a fost estimat la suma totală de de 413 635,75 lei (patru sute treisprezece mii șase sute treizeci și cinci lei 75 bani).

La fel, și alin. (4) al art. 186 Cod Penal al RMoldova a suportat modificări, adoptate prin Legea nr. 247 din 29.07.2022 în vigoare din 26.08.22, astfel că acțiunile de furt prevăzute la alin. (1)-(3), se califică în temeiul alineatului patru dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată reține că, inculpatului de către organul de urmărire penală i-a fost imputată comiterea infracțiunii în prezența agravantei prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal, reieșind din faptul că partea vătămată Cotiujanu Sergiu a declarat că prin acțiunile inculpaților i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 413 635,75 lei, valoarea mijloacelor bănești și a bunurilor sustrase pe ascuns de către ***** împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului ***** este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(4) Cod penal.

4.11. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, valoarea bunurilor sustrase depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care a fost just încadrată în baza art.186 alin.(4) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi al echității.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunii *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.186 alin.(4) şi art.16 alin.(4) Cod penal. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Referitor la personalitatea inculpatului ***** instanța de judecată potrivit informației privind trecutul infracțional, instanța reține că acesta a fost urmărit penal și prin Sentința Judecătoriei Soroca din 26.11.2014, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) şi c) Cod penal, însă cauza penală s-a încetat pe motivul împăcării părţilor.

Prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 13.09.2018 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal şi condamnat la o pedeapsă sub formă 155 ore muncă neremunerată în folosul comunităţi.

Prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.09.2018, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) şi d) Cod penal și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni închisoare. In temeiul art. 85 alin (1) şi art.87 alin. (l) Cod penal, prin cumul de sentinţe i s-a adăugat parţial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă partea rămasă neexecutată a pedepsei stabilite de Judecătoria Soroca (sediul Central) din 13.09.2018, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 24.01.2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal şi condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un terme de 10 luni închisoare. In temeiul art. 84 alin (4) din Codul penal, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite de Judecătoria Soroca (sediul Central) din 27.12.2018, prin cumul parţial de sentinţe i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 1 ani şi 2 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 05.10.2020, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit.c) Cod penal şi

conform art 364] alin. (8) Cod procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 172 alin. (l) şi art. 151 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în temeiul art. 84 alin (1) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și în present își execută această pedeapsa.

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul ***** urmează a fi apreciat ca o persoană care la vârsata sa de 25 ani deja are format un obicei cronic de a repeta crima, or, acesta a săvârșit din nou altă infracțiune într-un termen relative mic, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriul întocmit în cauza penală nr. 2022350222, procurorul Zmuncilă Petru, nu a invocat existența în privința inculpatul ***** a careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal sau circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

Totodată, instanța de judecată menționează că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului *****, nu poate fi reținută ca circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției.

În acest context, instanța de judecată apreciază că recunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

5.3. În conformitate cu art.186 alin.(4) 4 Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani.

5.4. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

5.5. Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

5.6. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.7. Prin urmare, referitor la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată menționează că această normă stabilește doar o singură categorie de pedeapsă, și anume sub formă de închisoare. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) Cod penal, urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare.

5.8. Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

5.9. În conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

5.10. Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul ***** beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal.

5.11. Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(4) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 3 (trei) ani 4 (patru) luni până la 6 (șase) ani și 8 (opt) luni.*

5.13. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului *****, care anterior a fost condamnat pentru comiterea altor infracțiuni intenționate, iar în present își ispășește pedeapsă sub formă de închisoare în penitenciar, ceea ce denotă că în rezultatul condamnărilor anterioare acesta nu s-a corectat și la moment nu conștientizează necesitatea de a se conforma cerințelor legale și de a avea un comportament corect în cadrul societății, precum și de faptul că a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului *****, urmează a fi aplicată pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal cu <u>închisoare pe un termen de 6 (șase) ani</u>.

Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii cu intenție, ce face parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în **penitenciar de tip semiînchis**.

5.14. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

5.15. Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că inculpatul ***** a fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022, pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 172 alin. (l) şi art. 151 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în temeiul art. 84 alin (1) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și în present își execută această pedeapsă.

5.16. Totodată, instanța de judecată atestă că inculpatul ***** a comis faptele pentru care a fost pus sub acuzare în prezenta cauză penală la data de 25 spre 26 septembrie 2022, adică înainte de condamnarea acestuia prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022. Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată apreciază că în speţă este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) Cod penal cu stabilirea în privinţa inculpatului ***** ba unei pedepse definitive potrivit regulilor concursului de infracţiuni art.84 alin.(1) – (3) Cod penal).

5.17. Având în vedere faptul că inculpatul ***** a fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 172 alin. (l) şi art. 151 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă închisoare de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în temeiul art.84 alin.(1)-(4), prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului ***** prin prezenta sentinţă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022, 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, i se stabilește lui ***** **pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

MĂSURA PREVENTIVĂ

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privința inculpatului ***** nu este aplicată o măsură preventivă, însă acesta își ispășește pedeapsa cu închisoare într-o altă cauză penală condamnat prin

Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022 la 9 (nouă) ani **cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

ACŢIUNEA CIVILĂ

8.1. Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

În ce priveşte acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată şi civilă Cotiujanu Sergiu, instanţa de judecată reţine:

În cadrul ședinței de judecată din 13.03.2023, reprezentantul părții vătămate Cotiujanu Sergiu, avocat Felix Cernei, a susținut acțiunea civilă cu privire la prejudicial material cauzat părții vătămate în sumă totală de 413635,75 lei, intentată de către partea vătămată Cotiujanu Sergiu.

În motivarea acțiunii civile s-a indicat că, în rezultatelor acțiunilor criminale ale lui *****, care în noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022, acționând împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, părții vătămate Cotiujanu Sergiu, i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă totală de 413635,75 lei, care constă din mijloace bănești și bunuri sustrase și anume:

- 18 500 EUR, conform cursului valutar a BNM de la data de 26.09.2022, constituie echivalentul a 350935,75 lei; 25 000 de lei; 200 kg de cupru, cu costul unui kg de 140 lei, în sumă totală 28000 lei; un aparat de sudat la preț de 1500 lei; aparat electric de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei; boloboc cu laser, la preț de 1000 de lei; aparat pentru încălzirea țevilor la preț de 1500 lei; ferestrău unghiular mic la preț de 500 lei; ferestrău electric la preț de 1200 lei; polizor unghiular mare, la preț de 1500 lei; polizor unghiular mic la preț de 500 lei; aparat de găurit cu acumulator la preț de 1000 lei.

8.2. Conform art.219 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

8.3. Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

8.4. Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

8.5. Instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală, ***** a fost dedus judecății pentru că în rezultatelor acțiunilor criminale ale lui *****, care în noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022, acționând împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin pătrundere în încăpere au sustras pe ascuns bunurile părții vătămate Cotiujanu Sergiu, cauzând părții vătămate prejudiciu material în valoare de 413635,75 lei, pentru ce a și fost recunoscut vinovat.

8.6. Instanța de judecată apreciază că această sumă este reală. Respectiv, având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile în partea prejudiciului material, Cotiujanu Sergiu nu urmărește o îmbogățire fără just temei, instanța de judecată apreciază întemeiată acțiunea civilă înaintată, și respectiv consideră necesar de a o admite în pricipiu.

8.7. În acest context instanța reține că atât acuzatorul de stat cât și reprezentantul părții vătămate Cotiujanu Sergiu, avocatul Cernei Felix, au solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de către partea vătămată Cotiujanu Sergiu și a încasa de la inculpatul ***** din suma de 413635,75 lei în folosul părții vătămate suma de 103408,93 lei.

8.8. Coform art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, *În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

8.9. Prin urmare, având în vedere că ***** la comiterea furtului din noaptea de 25 spre 26 septembrie 2022 a participat cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și în prezent cauza se examinează în privința acestora în procedură generală, respectiv asupra cuantumului care urmează să fie încasat de la fiecare participant, urmează să hotărască instanța civilă, după examinarea fondului cauzei penale în privința tuturor participanților la comiterea acestei infracțiuni.

CORPURILE DELICTE

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau

nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

9.3.Prin ordonanța din 25.11.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean automobilul de model Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794, a fost recunoscut ca corp delict și conform cererii a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept cet.Bulat Leonid Iurie, născut 03.01.1984, domiciliat comuna Budești mun.Chișinău str. Chișinăului 72. /f. d. 244 Vol I /

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi lăsate în stăpânirea proprietarului legal.

9.4. Prin ordonanța din 14.12.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean telefonul mobil de marca „Iphone" model „12 Pro Max, cu IMEI Nr. 359173738244674, a fost recunoscut ca corp delict și conform cererii a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept pentru a fi păstrat la domiciliul învinuitului Strătilă Vasile Marin a.n. 29.09.1997, domiciliat satul Chipeșca raionul Șoldănești, la moment domiciliat mun.Chișinău str. Ipate Suruceanu 2. /f. d. 251-252 Vol I /

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi lăsate în stăpânirea proprietarului legal.

9.5. Prin ordonanța din 11.11.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean armă de model TOZ 54 cal.12 mm., numărul mecanismului pe care este fixat patul este nr. 15270, numărul la țevi este 577, numărul la uluc este 15270, cu două țevi, cu patul de culoare cafenie și 5 cartușe calibrul 12 mm., încărcate și un patronaj din piele în care se află 7 cartușe calibrul 12 mm., au fost recunoscute ca corp delict și conform ordonanței, cu scrisoare de însoțire au fost transmise pentru păstrare în depozitul pentru armament al Serviciului de achiziții și logistică al IGP al MAI, mun.Chișinău str. Octavian Goga 33. /f. d.180-181 Vol I/

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi lăsate în continuare la păstrare la instituția în cauză.

9.6. Prin ordonanța din 12.12.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean aparatul de găurit cu acumulator de culoare neagră combinat cu verde de model „PROCRAFT", a fost recunoscut ca corp delict și conform cererii a fost transmis spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu. /f. d. 296-297 Vol I /

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate.

9.7. Prin ordonanța din 14.12.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean burghiu electric de model „ЭПППРОМ", de culoare neagră combinat cu gri, a fost recunoscut ca corp delict și conform cererii a fost transmis spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu. /f. d. 296-297 Vol I /

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate.

9.8. Prin ordonanța din 30.09.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean, 7 țevi din cupru ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2022 au fost recunoscute ca corp delict și conform cererii au fost transmis spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu. /f. d. 296-297 Vol I /

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi lăsate în proprietatea părții vătămate.

9.9. Prin ordonanța din 30.09.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean, 6 țevi din cupru ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2022, au fost recunoscute ca corp delict și prin ordonanța din 30.09.2022, conform cererii au fost transmise spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu. /f. d. 296-297 Vol I /

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi lăsate în proprietatea părții vătămate.

9.10. Prin ordonanța din 12.12.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean, telefonul mobil de model Xiaomi 10 Pro Max cu IMEI 1 nr.8672105955960 și IMEI 2 cu nr.067217059559590, în care se află cartela SIM cu nr. 060554096, a fost recunoscut ca corp delict, împachetat în plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu sigiliul IP Telenești Nr.1, Pachet nr.1, - de lăsat anexat la cauza penală. /f. d. 208-209 Vol I/

9.11. Prin ordonanța din 12.12.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean, cardul de la B.C. MAIB SA Gold cu nr. 539702006937899, valabil 06.06, pe numele lui Furdui Ianoș identificat prin 22594888121 MDL, a fost recunoscut ca corp delict, împachetat în plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu sigiliul IP Telenești Nr.1, Pachet nr.1, - de lăsat anexat la cauza penală. /f. d. 208-209 Vol I/

9.12. Prin ordonanța din 11.11.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean, telefonul mobil de model „Unite 3G" de culoare neagră combinat cu roșu, s-a stabilit că numărul de IMEI este 3552911032251486, în care este încorporată cartela companiei de telecomunicație mobilă „S.A Orange", SIM nr. 062121536, a fost recunoscut ca corp delict, împachetat în plic de hârtie albă și sigilat cu sigiliul Nr.1 a IP Telenești, pachet nr.2, - de lăsat anexat la cauza penală. /f. d. 180 Vol I/

9.13. Prin ordonanța din 11.11.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean un set de curățare a armei care este format din două seringi cu capacitatea de 10 ml., într-o seringă lichid asemănător cu uleiul de uns arma cu cantitatea de 2 mm., o periuță de culoare neagră, trei segmente de vergea, din lemn cu capete din metal, o perie metalică în formă cilindrică și o perie cu fibră din plastic, a fost recunoscut ca corp delict,

împachetat în plic de hârtie albă și sigilat cu sigiliul Nr.1 a IP Telenești, pachet nr.3, - de lăsat anexat la cauza penală. /f. d. 180 Vol I/

9.14. Prin ordonanța din 06.12.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean - DVD-R 1 și DVD-R 2, pe care se află fișierele cu denumirea 1_02_R_20220925232956.mp4, fișier video cu denumirea 1_02_R_20220926000001.mp4, fișier video cu denumirea 1_05_R_20220925233026.mp4, fișier video cu denumirea 1_05_R_2022092600000.mp4, fișier video cu denumirea 1_04_R_20220925232941.mp4 și fișier video cu denumirea1_04_R_20220926000005.mp4, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 25.09.2022 de la orele 23.29 până la data de 26.09.2022 orele 02.00, de pe teritoriul stației de reparare auto de pe str. Dacia 33, din or.Telenești, ce aparține părții vătămate Cotiujanu Sergiu, au fost recunoscute ca corpuri delicte, - de lăsat anexat la cauza penală. /f. d. 8-9 Vol-II /

9.15. Prin ordonanța din 06.12.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean - CD-R cu capacitatea de 700 MB de culoare albă cu 2 fișiere video în format în format AVI(.avi), cu fișier cu denumirea cu denumirea SAC-079 Budai _ch3_20220926003424_20220926004016.avi, și fișier video cu denumirea 1 SAC-079 Budaich3_20220926031943_20220926032625.avi, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 00.40.16 până la orele 03.26.25, informație video ridicată prin proces verbal de ridicare de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail situată în satul Budăi r. Telenești, ce aparține SRL Vento Retail din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55, au fost recunoscut ca corp delict - de lăsat anexat la cauza penală. / f. d.16-17 Voln II /

9.16. Prin ordonanța din 08.12.2022 a OSUP al SUP a IP Telenești, Dumitru Cobîlcean - CD-R cu capacitatea de 700 MB, de culoare albă cu 3 fișiere video și anume: fișierele cu denumirea 0-02-05ba01e0906df02e4b7cc7e2a123d1e7108f348d7f53219b07cbfca139 350 af6f1_47d31300abfaa950.mp4, fișier video cu denumirea, 0-02-0590e2d2986a a47a9fb666782034d 9057843e9a5ba23eb4d070947e2 b3ddd79ba 1_f6356e 5dff5f8058.mp4, și fișier cu denumirea 0-020572cda91 5ccebc52c0e29b8a816ac 822418c5546 072f9fed9 488e94b 620565a40_f7550b53cbc97ba4.mp4, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 03.08.55 până la orele 03.09.59, ridicate prin proces verbal de ridicare la data de 17.10.2022, de pe teritoriul Stației Peco Tirex Petrol S.A SAC-029 situat pe str.Dacia 28 din or.Telenești, ce aparține Î.M Tirex S.A din mun. Chișinău, str. 28, au fost recunoscut ca corp delict - de lăsat anexat la cauza penală. /f. d.35-36 Vol II /

10. Potrivit materialelor cauzei penale nr. 2022350222, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

11. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.162, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R ĂŞ T E :

***** născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului ***** prin prezenta sentinţă (închisoare pe un termen de 6 (șase) ani) și pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022, (9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis), i se stabilește lui ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de ispăşire şi perioada de timp executată deja în baza sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr.1-319/22 din 28.12.2022, începând cu data de 05.10.2022 până la data pronunțării prezentei sentințe din 04 mai 2023.

Se admite în principiu acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma comiterii infracțiunii, intentată de către partea vătămată Cotiujanu Sergiu, înmpotriva inculpatului ***** și altor trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și în prezent cauza se examinează în privința acestora, respectiv asupra cuantumului care urmează să fie încasat de la fiecare participant, urmează să hotărască instanța civilă, după examinarea fondului cauzei penale în privința tuturor participanților la comiterea acestei infracțiuni.

Corpurile delicte:

automobilul de model Toyota Prius, anul fabricație 2013, caroseria nr.JTDKN36U30565711, culoare argintie cu numărul de înmatriculare QMZ – 794, restituit spre păstrare proprietarului legal, Bulat Leonid Iurie, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

telefonul mobil de marca „Iphone” model „12 Pro Max, cu IMEI Nr. 359173738244674, a fost recunoscut ca corp delict și conform cererii a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept Strătilă Vasile Marin, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

armă de model TOZ 54 cal.12 mm., numărul mecanismului pe care este fixat patul este nr. 15270, numărul la țevi este 577, numărul la uluc este 15270, cu două țevi, cu patul de culoare cafenie și 5 cartușe calibrul 12 mm., încărcate și un patronaj din piele în care se află 7 cartușe calibrul 12 mm., transmise pentru păstrare în depozitul pentru armament al Serviciului de achiziții și logistică al IGP al MAI, mun.Chișinău str. Octavian Goga 33, urmează a fi lăsate în continuare la păstrare la instituția în cauză.

aparatul de găurit cu acumulator de culoare neagră combinat cu verde de model „PROCRAFT”, burghiu electric de model „ЭПППРОМ”, de culoare neagră combinat cu gri, 7 țevi din cupru, 6 țevi din cupru, transmise spre păstrare părții vătămate Cotiujanu Sergiu, urmează a fi lăsate în proprietatea părții vătămate.

telefonul mobil de model Xiaomi 10 Pro Max cu IMEI 1 nr.8672105955960 și IMEI 2 cu nr.067217059559590, în care se află cartela SIM cu nr. 060554096, - de lăsat anexat la cauza penală. /f. d. 208-209 Vol I/

cardul de la B.C. MAIB SA Gold cu nr. 539702006937899, valabil 06/06, pe numele lui Furdui Ianoș identificat prin 22594888121 MDL, împachetat în plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu sigiliul IP Telenești Nr.1, Pachet nr.1, - de lăsat anexat la cauza penală.

telefonul mobil de model „Unite 3G" de culoare neagră combinat cu roșu, numărul de IMEI 3552911032251486, în care este încorporată cartela companiei de telecomunicație mobilă „S.A Orange", SIM nr. 062121536, împachetat în plic de hârtie albă și sigilat cu sigiliul Nr.1 a IP Telenești, pachet nr.2, - de lăsat anexat la cauza penală.

un set de curățare a armei care este format din două seringi cu capacitatea de 10 ml., într-o seringă lichid asemănător cu uleiul de uns arma cu cantitatea de 2 mm., o periuță de culoare neagră, trei segmente de vergea, din lemn cu capete din metal, o perie metalică în formă cilindrică și o perie cu fibră din plastic, împachetate în plic de hârtie albă și sigilat cu sigiliul Nr.1 a IP Telenești, pachet nr.3, - de lăsat anexat la cauza penală.

DVD-R 1 și DVD-R 2, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 25.09.2022 de la orele 23.29 până la data de 26.09.2022 orele 02.00, de pe teritoriul stației de reparare auto de pe str. Dacia 33, din or.Telenești, ce aparține părții vătămate Cotiujanu Sergiu, - de lăsat anexat la cauza penală.

CD-R cu capacitatea de 700 MB de culoare albă cu 2 fișiere video, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 00.40.16 până la orele 03.26.25, informație video ridicată prin proces verbal de ridicare de pe teritoriul Stației Peco Vento Retail situată în satul Budăi r. Telenești, ce aparține SRL Vento Retail din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55, au fost recunoscut ca corp delict - de lăsat anexat la cauza penală.

CD-R cu capacitatea de 700 MB, de culoare albă cu 3 fișiere video, referitoare la informația video de la camerele de înregistrare video de la data de 26.09.2022 de la orele 03.08.55 până la orele 03.09.59, ridicate prin proces verbal de ridicare la data de 17.10.2022, de pe teritoriul Stației Peco Tirex Petrol S.A SAC-029 situat pe str.Dacia 28 din or.Telenești, ce aparține Î.M Tirex S.A din mun. Chișinău, str. 28, - de lăsat anexat la cauza penală.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 04 mai 2023.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe Ciobanu**