Dosar nr. 4-67/26
Număr atribuit conform PIGD 4-26043711-21-4-06042026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 aprilie 2026 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefieri: Damaschin Alexandra, Oboroceanu Anastasia
Cu participarea:
Agentului constatator: Solotchi Rodica
În lipsa:
Făptuitorului: Guţu Andrei

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Guţu Andrei, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, învinuit în baza art.342 Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

Guţu Andrei, la data de 14 martie 2026, orele 02:20, în r-ul Cimişlia, s.Gura Galbenei aflîndu-se la domiciliul cet. Tărîţă Mihail, intenţionat a efectuat apel fals la serviciul 112, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conform alcotestului ,, Drager" rezultatul final fiind 0,91 mg/l vapori în aer expirat, comunicând faptul agresiunii fizice de persoane necunoscute şi sustragere de bunuri.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Solotchi Rodica a declarat că la data de 14.03.2026, în jurul orei 02:20, în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP Cimişlia a fost înregistrată informaţia cu nr. 664, în urma unui apel telefonic efectuat de către cet. Guţu Andrei. Acesta a comunicat că, aflându-se la domiciliul său din satul Gura Galbenei, raionul Cimişlia, a fost agresat de persoane necunoscute, care i-au sustras bunurile, şi anume telefonul şi banii. Conform procesului-verbal de examinare a secvenţelor video ridicate de la serviciul unic 112, s-a constatat că cele comunicate de către ultimul nu corespundeau realităţii, fapt confirmat şi de declaraţiile martorilor. Ulterior, la data de 31.03.2026, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa cet. Guţu Andrei, stabilindu-se că, la data de 14.03.2026, ora 02:20, acesta se afla la domiciliul cet. Tărîţă Ion, în stare de ebrietate alcoolică, fiind testat cu aparatul Drager, rezultatul final fiind de 0,91 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. În aceste circumstanţe, acesta a efectuat un apel intenţionat fals la serviciul 112, fapt prin care a comis contravenţia prevăzută de art. 342 Cod

contravenţional. A susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd aplicarea sancţiunii în privinţa făptuitorului, în limitele normei incriminate.

Făptuitorul Guţu Andrei, în cadrul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării sale. Fiind citată în mod legal despre data şi ora şedinţei de judecată. Astfel la data de 07.04.2026 a fost anunţat prin intermediul telefonogramei despre data şi ora şedinţei de judecată, apelul telefonic fiind recepţionat, însă careva cereri de amînare sau de examinare în lipsă din partea ultimului nu au parvenit (f.d.43). În temeiul prevederilor alin.(2) al art.382 din Codul contravenţional, care stipulează, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sa, instanţa a constatat.

Astfel, instanţa conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor absente la proces or, instanţa a întreprins măsurile legale în vederea informării părţilor despre examinarea cauzei şi oferirea posibilităţii de a se prezenta la proces şi a-şi susţine poziţia, inclusiv şedinţele de judecată au fost plasate din timp pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitoarei în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- raportul Şef SSP a IP Cimişlia, comisar Lazu Tatiana din 26.03.2026, înregistrat în Registrul de Evidenţă a IP Cimişlia sub nr.793 (f.d.4);
- copia informaţiei telefonice înregistrată în Registrul de evidenţă al IP Cimişlia la data de 14.03.2026, sub nr.664 (f.d.5);
- copia plîngerii cet. Guţu Andrei depusă la IP Cimişlia la data de 14.03.2026 (f.d.6);
- copia ordonanţei privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 14.03.2026, potrivit cărui Guţu Petru a refuzat trecerea expertizei (f.d.7);
- copia procesului verbal şi tichetul ”Drager” din 14.03.2026, alcooltest efectuat în privinţa cet. Guţu Andrei, rezultatul fiind de 0,91 mg/l (f.d.8);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Guţu Diana din 14.03.2026 (f.d. 9-11);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Epure Denis din 16.03.2026 (f.d. 12);
- copia procesului-verbal de audiere a victimei Guţu Andrei din 16.03.2026 (f.d. 14-15);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Vîrlan Victoria din 14.03.2026 (f.d. 16);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Dogoter Ion din 14.03.2026 (f.d. 17);

- copia procesului-verbal de ridicare din 14.03.2026 (f.d.23);
- copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2026 (f.d.30);
- proces verbal de audiere a martorului Tarîţa Ion din 31.03.2026 (f.d.35);
- procesul-verbal de audiere a făputuitorului Guţu Andrei din 31.03.2026 (f.d.37);

- proces verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 407487 din 31.03.2026 (f.d.38).

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitoarea prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, adică: *”chemarea intenţionat falsă a serviciului poliţiei”*.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitoarei pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 342 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată conchide că, în privinţa făptuitoarului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Guţu Andrei se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art.342 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică cet. Guţu Andrei că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică cet. Guţu Andrei că, este în drept să achite amenda benevol, cu prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei