Dosarul nr. 4-1607/2025
4-25095136-12-4-04072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Elena Costiuc;
grefierului Ivan Bulgac;

cu participarea: apărătorului, avocat Tîmbur Roman, ce acționează în interesele făptuitorului Talpă Ion; făptuitorul Talpă Ion și victimei Talpă Ionela;

în lipsa : agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău, Orbu Viorel,

examinând în ședința publică cauza contravenţională în privinţa cet. Talpă Ion, ***** a.n., IDNP *****, viza de reședință în or. Șoldănești, satul Recești, de facto, domiciliat în*****, - în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI07 103708 din 27.06.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința lui Talpă Ion în baza art. 78[1] din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina ultimului că la data de 04 mai 2025, ora 18 și 50 min., cet. Talpă Ion aflându-se în*****, în urma unui conflict, a agresat-o fizic și verbal pe soția sa Talpă Ionela, căuzîndu-i vătămări neînsemnate.

La data de 01 iulie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Talpă Ion a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în şedinţa de judecată, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima în ședința de judecată a menționat că cu soțul Talpă Ion s-au împăcat.

Apărătorului, avocat Tîmbur Roman, ce acționează în interesele făptuitorului Talpă Ion în ședința de judecată a menționat totuși, că făptuitorul se face vinovat de comiterea contravenției, pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în mărime de 40 ore muncă neremunerată.

Audiind poziția apărătorului, a victimei, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78[1] din Codul contravenţional, după indicii: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Bojonca Boris a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia făptuitorului este probată în tot prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI07 103708 din 27.06.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție *****, în privința lui Talpă Ion în baza art. 78[1] din Codul contravenţional;
- raportul din data de 04.06.2025, potrivit căruia, colaboratorul de poliție SSS SP-4 IP Buiucani Mihaela Gîrlea;
- raportul din data de 19.06.2025, potrivit căruia, colaboratorul de poliție SSS SP-4 IP Buiucani Viorel Orbu;
- Informația serviciului 112 din 04.05.2025;
- Raport BPRO din 04.05.2025, ora 20.25 privind constatarea faptului, că cet. Talpă Ion a agresat-o pe soția sa Talpă Ionela;
- Cererea cet. Talpă Ionela de atragere la răspundere a cet. Talpă Ion;
- proces-verbal privind actele de constatare din 04 mai 2025, potrivit căruia au fost constatate declarațiile cet. Talpă Ionela, care a declarat că, la data de 04.05.2025, aflîndu-se la domiciliu,*****, a fost agresată de soțul Talpă Ion;
- chestionarul de evaluare și constatatre a riscurilor în cazurile de violență în familie, potrivit căruia, fiind evaluată victima s-a constatat nivel de risc moderat;
- Fișă de referire a cazului de violență în familie, din 04.05.2025;
- Ordin de restricție de urgență nr/116 din 04.05.2025 emis pe numele lui Talpă Ion;
- raport de constatare nr. 202502P1112 din 19 iunie 2025, potrivit căruia la examinarea medicală a cet. Talpă Ionela s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale;
- raport asupra cauzei contravenționale din 27.06.2025;

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabilește că, făptuitorul Talpă Ion corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de legea contravențională.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI07 103708 din 27.06.2025, întocmit în privința lui Talpă Ion, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de expertiză nr. 202502P1112 din 19 iunie 2025, conform căruia, în privința lui Talpă Ionela s-a constatat vătămări corporale neînsemnate.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Talpă Ionela este făptuitorului Talpă Ion.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume loviturile careu au cauzat vătămări corporale neînsemnate, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 202502P1112 din 19 iunie 2025.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie serie/nr. MAI07 103708 din 27.06.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice ultimului, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Talpă Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Potrivit alineatului (3) al articolului 37 din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Talpă Ion în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca ultimului să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (*patruzeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte pe cet. Talpă Ion, ***** a.n., IDNP *****, viza de reședință în or. Șoldănești, satul Recești, *de facto*, domiciliat în***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune

contravenţională sub formă de ” *muncă neremunerată în folosul comunităţii*” în mărime de 40 (*patruzeci*) ore.

Se explică lui Talpă Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Talpă Ion, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială unde îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani)*.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Costiuc