Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Cazacu Grigorii
Dosarul nr. 4r-3761/23
4-23028081-02-4r-27092023

D E C I Z I E

19 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:

Preşedintele de şedinţă ***Oxana Robu***

Judecătorii ***Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu***

a judecat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către victima Lunca Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 15 august 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Doina Anatolie în comiterea contravenției prevăzută de art. 242 al. (1) Cod contravențional.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 23.02.2023 – 15.08.2023;
Instanţa de recurs: 27.09.2023 – 19.06.2024.
Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 Cod Contravențional, a procedat la examinarea recursului fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe, astfel Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin hotărârea* Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 15 august 2023, a fost respinsă, ca depusă tardiv, contestaţia înaintată de Lunca Ion, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D013911151 din 20.01.2023, privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional.
2. *Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză instanța de fond a reținut că* la 20.01.2023 de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în privinţa lui

Doina Anatolie a fost întocmită decizie asupra cauzei contravenţionale privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional şi anume la 30.12.2022 conducătorul auto Doina Anatolie nu a respectat spaţiul liber suficient şi ca urmare a comis tamponarea în spate a mijlocului de transport de model Toyota nr./î QNZ881 ce aparţine lui Lunca Ion.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, Lunca Ion a depus contestaţie, prin care a solicită tragerea la răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare a cet. Doina Anatol, care la 30.12.2022 aproximativ la orele 22:20 deplasându-se cu automobilul personal de model Toyota Auris a.f. 2008 cu nr. de înmatriculare QMZ 881 în mun. Chişinău pe bd. Decebal spre sectorul Botanica al capitalei l-a lovit în spatele automobilului.

4. Afirmă că accidentul s-a petrecut un pic mai la deal de hotelul Jumbo înainte de trecerea de pietoni unde o persoana a dorit să traverseze bulevardul regulamentar. înaintea mea era un alt automobil pe banda a doua care a staţionat la trecerea de pietoni şi a cedat trecerea pietonului. Lunca Anatolie indică că fiind în spate, la fel, a staţionat din urma automobilului pe aceiaşi bandă şi aveam o distanţă de aproximativ 5 metri. Peste 3-5 secunde după ce a staţionat prin oglinda din salonul automobilului său a observat cum din spatele său pe aceiaşi bandă se deplasa spre dânsul un alt automobil cu viteză excesivă şi farurile sale lumina puternic în oglinzile automobilului său.

5. Susţine că în acel moment a înţeles că automobilul din spate îl va lovi şi a aplecat puţin capul în jos pentru a evita o eventuală lovitură la cap de parbrizul automobilului. În acelaşi moment a fost lovit puternic de automobilul din spate care venea din spate tot pe banda a doua a bulevardului Decebal spre sectorul Botanica. După lovitură şoferul din spate a mers în spate câţiva metri şi a staţionat. După lovituri şoferul automobilului din spate a continuat deplasarea pe a 3 bandă de pe bd. Decebal iar aproximativ în drept cu automobilul meu s-a oprit definitiv. Ulterior s-a prezentat că se numeşte Doina Anatol şi ultimul a recunoscut că el se face vinovat de comitere accidentului rutier, a sunat la 112 şi a informat despre acest fapt. Automobilul pe care-l conducea Anatol era Volkswagen Pasat cu nr. de înmatriculare DVF 813. Peste aproximativ jumătate de oră a sunat şi eu la 112 pentru a cunoaşte când va veni poliţia, la care a fost informat că cazul a fost înregistrat şi va fi transmisă informaţie.

6. Indică că în legătură cu faptul că ultimul a recunoscut integral vina i s-a propus ca să completeze foaia de la compania de asigurare, iar la 03.01.2023 să se prezinte la compania de asigurare.

7. Menţionează că la 03.01.2023 a fost la compania de asigurare şi a fost deschis dosar de despăgubire. Tot în aceiaşi zi a fost informat că deoarece acest caz a fost soluţionat pe cale amiabilă suma prejudiciului cauzat pe care poate să o acorde compania de asigurare este de 15 000 lei. La 04.01.2022 şi-a dus

automobilul la servisul specializat TOYOTA AVALON din sectorul Ciocana, care după ce au început dezasamblarea automobilului de piesele stricate au constatat că lista pieselor ce urmează a fi schimbate este mai mare decât lista pe care a estimat-o specialistul companiei de asigurări. Despre acest fapt a informat reprezentantul companiei de asigurări „Donarıs Grup" SRL care i-a comunicat că pentru a obţine o sumă mai mare de despăgubire a prejudiciului urmează să înregistreze cazul la poliţie pentru a fi emisă o decizie despre vinovăţia persoanei ce a comis accidentul rutier.

8. Astfel indică că la 05.01.2023 în adresa companiei „Donaris Grup" SRL a înregistrat declaraţia priind nulitatea acordului de constatarea amiabilă a accidentului rutier din simplu motiv că suma prejudiciului este mai mare de 15 000 lei, iar despre acest fapt a aflat abia la 04.01.2022 de la reprezentanţii servisului TOYOTA AVALON care au stabilit că lista pieselor ce urmează a fi înlocuite este mai mare decât lista pieselor care au fost identificate de către compania de asigurări. Astfel, având în vedere că consimţământul subsemnatului a fost viciat la semnarea acordului de constatarea amiabilă a accidentului rutier acest acord este nul întrucât mărimea prejudiciului depăşeşte suma de 15 000 lei, fapt confirmat prin actele justificative prezentate.

9. Solicită Lunca Anatolie anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D01 391151 din 20.01.2023.

Solicitările recurentului:

10. *Hotărârea nominalizată a fost contestată cu recurs de către victima Lunca Ion prin care a solicitat admiterea prezentului recurs, prin care solicită* anularea hotărâri instanţei de fond pronunţată la 15.08.2023 în dosarul nr. 5r-1141/2023 şi a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale nr. D01391151 emisă la 20.01.2023, comunicată victimei la 28.01.2023 cu dispunerea adoptării soluţiei de rejudecare a cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri privind obligarea agentului constatator la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa contravenientului Doina Anatolie.

11. În susținerea recursului declarat victima a indicat că decizia agentului constatator a fost comunicată victimei la data de 28.01.2023. Prin urmare termenul de contestare a deciziei agentului constatator începe a curge din data de 28.01.2023 dar nu de la data de 20.01.2023 când a fost întocmită decizia de către agentul constatator. Or, Codul contravenţional stabileşte două situaţii de curgere a termenului de contestare a deciziei agentului constatator: 15 zile din momentul emiterii - această situaţia este aplicabilă când decizia agentului constatator se comunică participanţilor la procesul contravenţional în ziua emiterii deciziei; 15 zile de la data înmânării deciziei - această situaţiei se întâlnește atunci când decizia agentului constatator se comunică mai târziu decât data întocmirii ei participaţilor la procesul contravenţional.

12. Menționează că cu regret, instanţa de fond în mod eronat a interpretat a doua situaţia de la prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional deoarece anume aceasta este aplicabilă în prezenta speţă. Or, aşa precum a comunicat atât în instanţă de fond cât şi în contestaţie a informat instanţa de judecată că decizia agentului constatator i-a fost comunicată abia la 28.01.2023 după numeroasele slicitări adresate poliţiei care i-a fost comunicată cu greu.

Procedura de judecare a cauzei:

13. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

14. Recurentul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe sau completări la cererea de recurs, dar care nu au fost prezentate instanței de recurs până la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

15. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

16. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

17. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

19. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei

imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Instanța de recurs reține că la 20.01.2023 de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în privinţa lui Doina Anatolie a fost întocmită decizie asupra cauzei contravenţionale privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional şi anume la 30.12.2022 conducătorul auto Doina Anatolie nu a respectat spaţiul liber suficient şi ca urmare a comis tamponarea în spate a mijlocului de transport de model Toyota nr./î QNZ881 ce aparţine lui Lunca Ion.

21. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, Lunca Ion a depus contestaţie.

22. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

23. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

24. Prin urmare reieșind din materialele cauzei se constată că la 30.12.2022 ora 22.30 s-a produs accidentului rutier cu implicarea autovehiculelor la volanul cărora de găsea Doina Anatolie şi Lunca Ion. Despre acest fapt Doina Anatolie a apelat la poliţie şi a anunţa despre accidentul rutier şi a recunoscut vinovăţia.

25. La faţa locului Doina Anatolie şi Lunca Ion exprimîndu-şi acordul liber de voinţă, au ajuns la un numitor comun să se împace, ambii în mod conştient şi nesiliţi de nimeni, au încheiat Acordul de constatare amiabilă a accidentului rutier. Despre acest fapt a fost anunţată poliţia, fapt confirmat din materialele dosarului contravenţional, dar şi lipsa a careva pretenţii din partea lui Lunca Ion.

26. La data de 30.12.2022, DP Chişinău, în urma examinării materialului accidentului rutier produs la data de 30.12.2022 ora 22.30 cu implicarea autovehiculelor la volanul cărora de găsea Doina Anatolie şi Lunca Ion, în care

părţile au încheiat acord de constatare amiabilă a accidentului, organul de constatare a încetat procedura contravenţională în temeiul art. 26 lit. f) si 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional.

27. De asemenea la data 30.12.2022 Lunca Ion fiind avocat care cunoaşte prevederile legislaţiei în vigoare, a cunoscut că odată cu semnarea acordului de constatare amiabilă a accidentului rutier, procedura contravenţională în temeiul art. art. 26 lit. (f) şi 441 alin. (1) lit. a) şi b) Cod Contravenţional, încetează iar răspunderea contravenţională este înlăturată.

28. Nefiind de acord cu încheierea de încetare a procedurii contravenţionale din 30.12.2022, Luna Ion în temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, era în drept s-o conteste în termen de 15 zile.

29. Respectiv, Colegiul penal va respinge argumentele recurentului, or, avînd în vedere că contestaţia a fost depusă la 10.02.2023, se reţine că Lunca Ion a depăşit termenul de contestare a încheierii de încetare a procedurii contravenţionale din 30.12.2022, care a expirat la data de 15.01.2023. Prin propria acţiune a petiţionarului efectuată la data de 06.01.2023, atunci când a depus cererea cu privire la tragere la răspundere, acesta a cunoscut despre faptul că Doina Anatolie nu a fost atras la răspundere contravenţională şi procesul contravenţional este încetat.

30. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al RM, prevede că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

31. Or, potrivit formalismului legii procesual-penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

32. Astfel, instanța de recurs a verificat motivele indicate în recurs de recurent și consideră că, cele menționate nu pot constituie temei de casare hotărârii judecătorești, de vreme ce s-a constatat cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești în instanța de recurs, că aceasta hotărâre este una întemeiată, justificată și legală.

33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

34. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de victima Luca Ion și menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 15 august 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Doina Anatolie în comiterea contravenției prevăzută de art. 242 al. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei	Oxana Robu
Judecătorii	Stelian Teleucă
	Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***