CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5037/2025 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25063864-03-4r-28102025 Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Izoreanu Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Izoreanu Lidia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 24.04.2025, întocmite în privința lui Izoreanu Lidia în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 24.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alăn Jușcă, în privința lui Izoreanu Lidia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada de timp 01 ianuarie 2024-22 octombrie 2024, aflându-se în satul *****, r-nul Râșcani, acționând intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației „PSB” la schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alăn Jușcă, din 24.04.2025, Izoreanu Lidia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Izoreanu Lidia, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Izoreanu Lidia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.544393 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Alăn Jușcă, din 24.04.2025, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Izoreanu Lidia a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 24.04.2025 din motive de nulitate, dar și din lipsa faptului contravenție, precum și repunerea în termenul de atac care a fost depășit din motive independente de voința sa.

În motivarea recursului s-a invocat că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură.

Astfel, se relevă că instanța de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăția contestatarei pe deplin, iar unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța la considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțele al cauzei, poziția și argumentele contestatarei etc., menționând doar că acesta nu a venit cu probe pentru a combate poziția agentului de constatare, ce înseamnă că concluziile din procesul-verbal sunt veridice și probate, iar simpla negare a contravenției nu este suficientă pentru a proba nevinovăția, prin ce s-a încălcat principiul prezumției de nevinovăție. Or, în pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin așa constatări precum „contestatara nu a prezentat explicații plauzibile în vederea combaterii învinuirii incriminate” sau „poziția contestatarului care nu este de acord și nu-și recunoaște vina ar fi doar declarativă„ denotă o violare gravă a drepturilor libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil acces efectiv la justiție.

În subsidiar, se relevă că instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătura cauzală cu faptele incriminate contestatarului.

La fel, instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon și existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, fiind exclus din start posibilitatea ca un număr de telefon cu cartela SIM poate fi utilizată de persoane terțe, iar o aplicație instalată în orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia.

Mai mult ca atât, instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul, dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins și a beneficiat de acești bani, dacă acești banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit și a acționat anume după cum prevede fapta contravențională, adică dacă votul său a fost influențat. Or, art. 47^1 Cod contravențional prevede expres că un element important este pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru a exercita un drept electoral într-un anume mod, fapt care însă nu a fost constatat. Agentul constatator bazându-se doar pe unele probe indirecte, iar toate deducțiile fiind subiective și bazate pe presupunere.

În sensul dat se relatează că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezentanții blocului Victoria, prin intermediul unei aplicații bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obținut bani, când anume au fost acceptați acești bani?, adică lipsesc circumstanțele comiterii faptei contravenționale incriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional, atrage nulitatea absolută. De asemenea, s-a invocat că nu s-a verificat dacă numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenientă.

Pe final fiind reiterate constatărilor teoretice vis-a-vis de componența contravenției prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului contravenientei, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientei Izoreanu Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025, urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii contestate în latura individualizării pedepsei și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia sub aspectul individualizării acțiunilor contravenientei Izoreanu Lidia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Izoreanu Lidia sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Izoreanu Lidia se probează prin: 1) copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; 2) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 3) extrasul din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025; 4) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; 5) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; 6) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024; 7) procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 24.04.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Izoreanu Lidia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Izoreanu Lidia neagă faptul implicării sale în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom" se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon ***** este Izoreanu Lidia, c/p *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Rîșcani.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 03-07.10.2024 au parvenit în total 5 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al lui Izoreanu Lidia și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Izoreanu Lidia, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Izoreanu Lidia nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi

instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că ultimul este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Izoreanu Lidia la vot, însă norma prohibitivă

prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Pe același fundal, instanța de recurs nu poate accepta argumentul recurentei privind insuficientă confirmării vinovăției în baza unui SMS recepționat prin intermediul unei aplicații bancare, or, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală, astfel este de menționat faptul întrunirea condițiilor de rigoare de a supune răspunderii contravenționale pe Izoreanu Lidia**.**

Subsecvent, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția contravenientei Izoreanu Lidia, or, de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181[3], art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Izoreanu Lidia.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele MSI nu au probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Izoreanu Lidia, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității

abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentei referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Art.41 Cod contravențional stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Ca urmare, pedeapsa contravențională este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului contravențional al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete contravenientului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii contravenționale şi a pedepsei.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată contravenientului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii contravenționale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului contravențional și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea contravenției săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea faptei săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor contravenționale.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât și de către alte persoane.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientei consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre atragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenienta Izoreanu Lidia nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

În subsidiar, se statuează că potrivit art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

Colegiul penal învederează că această măsură are rolul de a individualiza răspunderea contravențională, luând în calcul caracterul persoanei și situația sa materială.

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, în raport cu personalitatea contravenientei care deși nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională pentru comiterea faptelor similare, are la

întreținere doi copii majori cu grad de dizabilitate din copilărie, este o persoană în etate, iar unica sursă de venit o constituie pensia pentru limita de vârstă, mărimea căruia este disproporțional de mică în raport cu cuantumul sancțiunii stabilite, din care considerente Colegiul penal făcând uz de prevederile art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional va dispune modificarea deciziei de sancționare din 24.04.2025 și aplicarea față de Izoreanu Lidia a sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Izoreanu Lidia urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Izoreanu Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Izoreanu Lidia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544393 din 24.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se admite, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestația depusă de Izoreanu Lidia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 544393 din 24.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alăn Jușcă în privința lui Izoreanu Lidia în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 544393 din 24.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alăn Jușcă, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 500 unități convenționale, aplicată lui Izoreanu Lidia în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub limita minimă sub formă de amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, în temeiul art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional.

În rest, dispozițiile ale procesului-verbal cu privire la contravenție se mențin fără modificării.

Se explică lui Izoreanu Lidia că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă

o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**