C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1130/26 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Nr.PIGD 4-25057896-03-4r-24022026 Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Svetlana Coșneanu în interesul contravenientului Raiu Stanislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din data de 27 ianuarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Stanislav Raiu** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Telenești Mocanu Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580429 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Raiu Stanislav, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator, cet. Raiu Stanislav i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 10 aprilie 2025, Raiu Stanislav a depus la Inspectoratul de poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580429 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Mocanu Vadim din cadrul Inspectoratului de poliția Telenești.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din data de 27 ianuarie 2026 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Raiu Stanislav împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580429 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Mocanu Vadim în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocata Svetlana Coșneanu în interesele contravenientului Raiu Stanislav a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 27 ianuarie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri de încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că Raiu Stanislav respinge categoric acuzațiile că ar fi primit bani pentru a vota cu cineva, considerând că este o acuzație nefondată și neprobată, care se bazează pe presupuneri și interpretări abuzive ale legii.

Menționează că mijloacele obținute prin intermediul unei aplicații bancare nu au nici o legătură cu activitatea politică sau electorală, iar agentul constatator a dedus abuziv și ilegal că banii primiți sunt pentru a vota.

La fel, nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, nefiind indicare circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor, nu a demonstrat cum Raiu Stanislav personal și prin ce modalitate a pretins bani pentru a-și exercita votul.

Astfel, agentul constatator nu a indicat un element esențial al contravenției - cine este acel alegator concret care i-a transmis banii, or norma materială prevede expres că pentru existența faptei bunurile sau banii trebuie să fie transmiși de un alegator, în cazul descris nu există nici un alegator concret.

Alt element esențial al laturii subiective ale contravenției este intenția de a exercita un drept electoral anume.

Prin urmare, agentul constatator nu a stabilit corect circumstanțele, nu a stabilit corect contextul și nu a demonstrat așa zisul scop de pretindere și primire de bunuri necuvenite pentru exercitarea unui drept electoral.

A mai invocat că, agentul constatator nu a stabilit vinovăția lui Raiu Stanislav în fapta contravențională incriminată, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri și pe declarațiile liderilor politici, din mass-media, care însă sunt părți interesate pe dosar. Iar, din materialele cauzei, se reține că pe cauza data există doar opina agentului constatator pe de o parte și cea a lui Raiu Stanislav pe de alta parte, ultimul nerecunoscându-și vinovăția.

În alt context, s-a invocat că deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Respectiv, atât timp cat asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă.

Distinct, se relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abaterii art.443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, or, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea fapta în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul.

Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Contrar normei materiale enunțate, se reține că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate lui Raiu Stanislav, învinuirea fiind una generică și abstractă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, cu examinarea amplă, sub toate aspectele și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Raiu Stanislav, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Astfel, Colegiul penal conchide că deși Raiu Stanislav nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** care s-a dovedit a fi Raiu Stanislav.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, au parvenite mesaje de la identificatorul „PSB".

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Raiu Stanislav în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Raiu Stanislav nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Argumentele recurentului privind descrierea insuficientă a faptei contravenționale, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se constată că la formularea învinuiri au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul, data, modul de comitere a faptei, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt și de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă

într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa și imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este una clară şi previzibilă, din care se explică în mod suficient de detaliat conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Argumentele recurentei-avocatei Svetlana Coșneanu privind lipsa în acțiunile lui Raiu Stanislav a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării sau primirii personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024.

La fel, este insignifiantă și afirmația recurentei privind nestabilirea legăturii de cauzalitate dintre banii transferați și activitatea politică, faptul pretinderii acestora pentru exercitarea dreptului de vot, alegătorul concret în favoarea căruia urma a fi exercitat acest drept, or, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ”Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ”Nu” la Referendum.

La fel, este nefondat și argumentul privind neproporționalitatea sancțiunii aplicate în speță, or Codul contravențional stabilește garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular, iar prin instituirea

unor amenzii disuasive în cazurile de corupție electorale nu sunt afectate dispozițiile art. 46 din Constituție.

Aderent, Colegiul penal contrar celor invocate în cererea de recurs precum că sancțiunea este disproporționată și maximală, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, textul legal prevede "...se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale..." agentul constatator a aplicat exact limita minimă 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale și nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante relevante, în sensul reducerii amenzii sub limita minimă.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientului și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din data de 27 ianuarie 2026 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatei Svetlana Coșneanu în interesul contravenientului Raiu Stanislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din data de 27 ianuarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Raiu Stanislav** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele compeltului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache