Dosarul nr.2c-466/22
2-21151831-12-3-13102021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:

Președintele ședinței, judecătorul Holban Vladislav
Grefier Lisu Serghei

examinând în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare depusă de „Sarco Engineering" SRL în proces de insolvabilitate împotriva Ministerului Educaţie şi Cercetării a Republicii Moldova cu privire la nulitatea actelor juridică şi încasarea prejudiciului,

c o n s t a t ă:

La 13 octombrie 2021, „Sarco Engineering" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației Culturii și Cercetării al RM, prin care a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. ***** din 26.08.2021 al grupului de lucru privind examinarea solicitării de ajustare a valorii Contractului de Antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018, din motiv că contravine prevederilor legale;
- constatarea faptului că prin actul administrativ ilegal reclamatului i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărimea solicitărilor de ajustare a valorii Contractului de Antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018 pentru anii 2019 și 2020;
- obligarea pârâtului să prezinte reclamantului procesul-verbal al grupului de lucru pentru achiziții (constituit conform cerințelor legale) prin care să fie admisă ajustarea valorii Contractului de Antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018 și dispusă achitarea sumei în mărime de 2 471 548, 09 lei.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la de 01 noiembrie 2018 compania de construcții „Sarco Engineering" S.R.L. în calitate de Antreprenor general a semnat cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării în calitate de Investitor și Centrul de Excelență în Energetică și Electronică în calitate de Beneficiar, Contractul de Antrepriză nr. ***** cu privire la executarea lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, *****

Potrivit pct. 14.5 din contract, Prezentul contract se consideră încheiat la data semnării și intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice și, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, fiind valabil până la 31 decembrie 2021.

Conform prevederilor pct. 5.1. din contract, pentru cazurile când urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acestuia, părțile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice ce reglementează modalitățile de ajustare a valorii contractelor de achiziții publice. Iar, conform

pct. 5.2. din contract, Ajustarea valorii contractului se va efectua reieșind din rata inflației sau deflației, calculată pentru anul precedent ajustării și publicată de Biroul Național de Statistică în mijloacele oficiale de informare în masă, conform formulei indicate.

Antreprenorul general a solicitat ajustarea valorii unui contract de achiziții publice cu executare continuă, conform prevederilor legale, din cauza modificării prețurilor componentelor de cost. Grupul de lucru al MEC a respins cererea printr-o decizie emisă la 26 august 2021. Conform legislației în vigoare, antreprenorul are dreptul de a contesta această decizie în instanță, considerând că a suportat sau riscă să suporte daune din cauza refuzului ajustării.

Reclamantul menționează că decizia grupului de lucru al MEC de a respinge ajustarea contractului este ilegală și trebuie anulată, deoarece grupul de lucru a fost constituit contrar prevederilor legale. Regulamentul aprobat prin HG nr. 1129/2018 prevede că ajustarea contractului trebuie examinată de grupul de lucru al autorității contractante. Conform Legii nr. 131/2015, acest grup trebuie să fie format din specialiști ai autorității contractante. Or, în acest caz, grupul de lucru nu a fost constituit conform acestor cerințe legale.

„Sarco Engineering" S.R.L. mai indică că în speță, decizia grupului de lucru nr. ***** din 26.08.2021 este semnată de către următoarele persoane: Adriana Cazacu-Țigaie (Secretar de stat în domeniul cercetării) - Președinte; Ion Sobari (Șef direcția management instituțional) - Membru; Ana Berchi (Consultant superior secția juridică) - Membru; Olga Soga (Contabil șef) - Membru; Silviu Gîncu (Șef direcția învățământ profesional tehnic) - Membru; Eugen Abașev (Consultant superior, secția financiar-administrativă) - Membru; Barladean Mariana (Director Centrul de Excelență în Energetică și Electronică) - Membru; Sergiu Buciumaș (Consultant superior, secția financiar-administrativă) - Membru.

Reclamantul subliniază că persoanele menționate mai sus nu sunt specialiști responsabili de achiziții publice cu experiență profesională în domeniul achizițiilor publice, cu excepția dlui Eugen Abașev și dlui Sergiu Buciumaș care conform fișei de post pentru funcția de consultant superior, secția financiar-administrativă, sunt responsabili de: asigurarea organizării și desfășurării achizițiilor publice a Ministerului Educației și Cercetării în conformitate cu actele legislative și normative a RM.

Astfel, ca urmare a participării și semnării în calitate de membri a grupului de lucru pentru achiziții a unor persoane care nu sunt specialiști cu experiență profesională în domeniul achizițiilor publice, se prezumă de fapt că solicitarea de ajustare a valorii contractului înaintată de Antreprenorul general a fost examinată de persoane necompetente iar decizia adoptată de către aceștia este lovită de nulitate absolută, întrucât contravine prevederilor legale. Mai mult ca atât, notează că în mod inexplicabil și contrar normelor citate, în componența grupului de lucru pentru achiziții publice din 26.08.2021 se regăsește în calitate de membru - Barladean Mariana (Director Centrul de Excelență în Energetică și Electronică) care nu doar că nu este specialist responsabili de achiziții publice cu experiență profesională în domeniul achizițiilor publice dar nici nu face parte din personalul scriptic al Ministerului Educației și Cercetării.

Decizia grupului de lucru nr. ***** din 26 august 2021 este nelegală, deoarece solicitările Antreprenorului general au fost evaluate de persoane care nu aveau cunoștință directă despre circumstanțele și istoricul proceselor din anii 2019 și 2020. Grupul de lucru a respins ajustarea valorii contractului invocând neîndeplinirea obligațiilor contractuale, deși membrii acestuia nu au fost implicați în acea perioadă. Barladean Mariana, numită în funcție abia în decembrie 2020, care a participat la luarea unei decizii privind evenimente anterioare numirii sale.

Mai mult ca atât, solicitările Antreprenorului general au fost evaluate de persoane care nu erau responsabile de monitorizarea și gestionarea documentației contractului. Conform art. 15

alin. (1) lit. i) și j) din Legea nr. 131/2015, doar specialiștii certificați, implicați direct în procedurile de achiziție și monitorizarea contractului, erau competenți să examineze solicitările. În acest caz, examinarea a fost efectuată de persoane fără atribuții specifice în domeniu, ceea ce afectează legalitatea deciziei.

Reclamantul mai notează că argumentele grupului de lucru care au stat la baza deciziei nr. ***** din 26.08.2021 sunt neîntemeiate și nu reflectă realitatea. Grupul de lucru a considerat că termenul de execuție de 10 luni a expirat la 17 octombrie 2019, fără a lua în considerare toate condițiile prevăzute la pct. 3.1. din contract. Acest termen era condiționat de mai multe acțiuni, dintre care unele nu au fost îndeplinite de Investitor și Beneficiar, inclusiv emiterea ordinului de începere a lucrărilor și asigurarea lucrului ritmic. Conform pct. 3.2. din contract, perioada de execuție putea fi prelungită în cazul întârzierilor cauzate de Investitor și Beneficiar. Antreprenorul general a notificat autoritățile competente prin scrisoarea nr. ***** din 18 mai 2021, anexând 102 cereri/răspunsuri care demonstrează că întârzierile nu i-au fost imputabile, ci au fost cauzate de autoritatea contractantă.

Grupul de lucru a concluzionat în mod eronat că actele prezentate de Antreprenorul general nu dovedesc îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale și că acesta avea obligația principală de a finaliza lucrările în termen. Această abordare ignoră faptul că întârzierile au fost cauzate de neexecutarea obligațiilor de către Investitor și Beneficiar, aspect confirmat prin documentele depuse.

Conform pct. 9.9. din contract, lucrările efectuate fără dispoziția Investitorului nu sunt plătite, decât dacă se dovedesc necesare și conforme voinței acestuia, fiind notificabile imediat.

În plus, prin concluzia grupului de lucru, se creează impresia că obligațiile contractuale ale Antreprenorului sunt absolute, fără a ține cont de drepturile și obligațiile celorlalte părți. Această interpretare denotă rea-credință și contravine principiului egalității participanților la raporturi juridice civile.

Termenul de 10 luni prevăzut în contract pentru executarea lucrărilor este condiționat și de alocările bugetare anuale, conform pct. 3.1., ceea ce înseamnă că Antreprenorul general este obligat să execute lucrări doar în limita sumelor alocate pentru anul respectiv. Acest aspect este confirmat și prin răspunsul Agenției Achiziții Publice nr. ***** din 13 august 2021, care stabilește că termenul efectiv de execuție depinde de perioada de alocare a fondurilor.

Antreprenorul general a respectat prevederile contractuale, notificând Investitorul și Beneficiarul în conformitate cu pct. 7.6. din contract privind necesitatea emiterii de dispoziții suplimentare pentru clarificarea aspectelor tehnice. Cu toate acestea, multe dintre aceste notificări au fost ignorate sau au primit răspunsuri cu întârziere, ceea ce a afectat desfășurarea lucrărilor.

Un factor major care a generat întârzieri este procesul prelungit de semnare a contractelor pentru lucrările suplimentare, exemplificat astfel: Procesele-verbale de constatare a volumelor suplimentare nr. ***** transmise la 04 noiembrie 2019, contract semnat abia la 10 iunie 2020; Procesele-verbale nr. ***** transmise la 04 mai 2020, contract semnat la 26 octombrie 2020; Procesele-verbale nr. ***** și ***** transmise în 2020-2021, contractul pentru aceste lucrări nu a fost încă semnat. În plus, lipsa reacției Investitorului în privința furnizării soluțiilor tehnice necesare a reprezentat un impediment major în continuarea lucrărilor, deoarece execuția se realizează pe baza documentației de proiect și nu invers. Astfel, grupul de lucru ignoră realitățile din domeniul construcțiilor și contravine prevederilor legale aplicabile în acest sector.

Concluzionează că astfel, prin acțiunile ilegale ale grupului de lucru, Antreprenorului general îi este cauzat un prejudiciu material în mărime de 2 471 548, 09 lei care rezultă din

respingerea neîntemeiată și ilegală a solicitărilor de ajustare a valorii Contractului de Antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018 pentru anii 2019 și 2020.

La 10 decembrie 2021, pârâtul Ministerul Educației și Cercetării a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței, Ministerul Educației și Cercetării a indicat că reclamantul, a transmis 7 demersuri către Ministerul Educației și Cercetării între ianuarie și august 2021, solicitând ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018. În conformitate cu Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, procedurile de achiziție sunt realizate de un „grup de lucru" format din specialiști ai autorității contractante. Art. 14 alin. (1) prevede că acest grup este compus din funcționari și specialiști în achiziții publice, în limitele personalului disponibil. Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021 stabilește că un grup de lucru trebuie să aibă minimum 5 membri permanenți (sau cel puțin 3 în cazuri justificate), inclusiv președintele și secretarul, fiind constituit prin decizie, ordin sau dispoziție.

Ministerul Educației și Cercetării a constituit un Grup de lucru pentru achiziții publice prin ordinul nr. *****, având rolul de a examina solicitările Sarco Engineering SRL privind ajustarea valorii contractului de antrepriză. Conform Hotărârii Guvernului nr. 1129/2018, examinarea acestor solicitări este realizată de autoritatea contractantă prin intermediul grupului de lucru, care întocmește un proces-verbal corespunzător.

Grupul de lucru include funcționari și specialiști ai ministerului, având următoarea componență: Președinte: Adriana Cazacu-Țigaie, membri: Ion Sobari (Șef direcția management instituțional) - Membru; Ana Berchi (Consultant superior secția juridică) - Membru; Olga Soga (Contabil șef) - Membru; Silviu Gîncu (Șef direcția învățământ profesional tehnic) - Membru; Eugen Abașev (Consultant superior, secția financiar-administrativă) - Membru; Barladean Mariana (Director Centrul de Excelență în Energetică și Electronică) - Membru; Sergiu Buciumaș (Consultant superior, secția financiar-administrativă) - Membru.

Ministerul Educației și Cercetării confirmă că Grupul de lucru responsabil de achiziții publice, instituit prin ordinul nr. *****, a fost constituit în conformitate cu prevederile legale. Cel puțin trei membri ai acestui grup au făcut parte și din Grupul de lucru anterior, constituit prin ordinul nr. *****, care a decis încheierea contractului de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018 cu „Sarco Engineering" SRL. Aceștia au experiență relevantă și cunoștințe privind istoricul achiziției, reprezentând anterior interesele Ministerului în diverse proceduri.

Ministerul subliniază că legislația privind achizițiile publice și ajustarea valorii contractelor nu impune ca responsabilitatea organizării achizițiilor să fie inclusă în fișa postului membrilor grupului de lucru.

Ministerul Educației și Cercetării subliniază că atribuțiile Grupului de lucru pentru achiziții publice au fost stabilite conform art. 15 din Legea privind achizițiile publice. Astfel, susținerile reclamantului „Sarco Engineering" SRL, conform cărora grupul de lucru ar fi fost constituit contrar prevederilor legale și că solicitările sale au fost analizate de persoane fără cunoștință de cauză, sunt neîntemeiate.

În urma examinării celor 7 demersuri ale „Sarco Engineering" SRL privind ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018, Grupul de lucru a întocmit procesul-verbal nr. ***** din 26.08.2021, în care s-a consemnat analiza solicitării.

Procesul-verbal nr. ***** din 26 august 2021 al Grupului de lucru menționează argumentele care au stat la baza respingerii solicitării „Sarco Engineering" SRL privind ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129/2018, ajustarea valorii contractelor se face la începutul anului bugetar, după publicarea indicelui inflației sau deflației, și nu se aplică resurselor financiare deja alocate și executate în primul an de gestiune a contractului.

Solicitările „Sarco Engineering" SRL de ajustare a valorii contractului de antrepriză nr. ***** au fost respinse deoarece nu au îndeplinit condițiile cumulative prevăzute la pct. 6 din Regulamentul de ajustare. Pentru ajustarea valorii contractului la situația din 2019, s-a constatat că anul respectiv nu este susceptibil de ajustare conform pct. 3 alin. 2 al Regulamentului și că antreprenorul nu și-a îndeplinit angajamentele contractuale (pct. 6 subpct. 2). În ceea ce privește ajustarea pentru anul 2020, solicitările nu au îndeplinit cerințele pct. 6 subpct. 2, ceea ce a condus la respingerea acestora de către Autoritatea contractantă, conform pct. 10 din Regulament.

Prin contractul de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018, SRL „Sarco Engineering" s-a obligat să execute lucrările de construcție și modernizare a Centrului de excelență în energetică și electronică din Chișinău, str. Melestiu 12, conform proiectului tehnic și normativelor în vigoare. Durata execuției lucrărilor a fost stabilită la 10 luni, începând de la înregistrarea contractului la Agenția Achiziții Publice și Trezoreria de Stat, emiterea Ordinului de începere și asigurarea finanțării ritmice de către investitor și beneficiar.

Contractul de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018, încheiat între SRL „Sarco Engineering" și beneficiar, prevedea executarea lucrărilor de construcție și modernizare a Centrului de excelență în energetică și electronică din Chișinău în termen de 10 luni, expirând cel târziu la 17 octombrie 2019. Deși antreprenorul recunoștea inițial finalizarea lucrărilor la 01 septembrie 2019, la 17 octombrie 2019 fuseseră realizate doar 7,77% din valoarea totală a contractului (aprox. 6,5 milioane lei). Până la 01 ianuarie 2021, execuția a ajuns la 48,13% (17,6 milioane lei din 36,58 milioane lei). Documentele prezentate de SRL „Sarco Engineering" nu dovedesc îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, inclusiv cele din două contracte suplimentare (din 10 iunie 2020 și 26 octombrie 2020). Principalul neajuns a fost neexecutarea la termen a lucrărilor contractate.

SRL „Sarco Engineering" nu a executat integral lucrările contractate conform sumelor bugetare disponibile în 2018, 2019 și 2020, iar unele lucrări finalizate au fost realizate cu întârziere. Problemele tehnice identificate la începutul anului 2019 și comunicate beneficiarului nu au constituit un impediment absolut care să afecteze toate celelalte lucrări din proiect.

Mai mult, antreprenorul nu a acționat cu bună-credință, deoarece nu a tratat deficiențele în timp util. Corespondența dintre SRL „Sarco Engineering" și Ministerul Educației (102 scrisori între 13 noiembrie 2018 și 13 mai 2021) nu demonstrează un obstacol real în continuarea lucrărilor, deoarece doar o parte din aceasta conține solicitări privind soluții tehnice pentru abateri de la proiect.

Procesul-verbal din 12 februarie 2019, privind lucrările de reconstrucție și modernizare a Centrului de excelență în energetică și electronică, indică faptul că toate părțile implicate (Antreprenorul general, Investitorul, Beneficiarul, Responsabilul tehnic și Proiectantul) au convenit asupra unei soluții pentru remedierea neconformităților depistate în proiectul tehnic.

Conform înțelegerii, Antreprenorul general trebuia să elaboreze un proces-verbal de constatare a neconformităților, semnat ulterior de celelalte părți, iar Investitorul urma să solicite soluții tehnice de la Proiectant. În funcție de acestea, fie se modifica contractul, fie se iniția o nouă procedură de achiziții. Cu toate acestea, din februarie 2019, Antreprenorul general nu a

elaborat procesul-verbal convenit, ci a comunicat neconformitățile prin scrisori transmise Beneficiarului, iar uneori și Investitorului, încălcând astfel procedura stabilită.

La începutul anului 2020, Investitorul s-a adresat Proiectantului pentru soluții tehnice privind deficiențele indicate de Antreprenorul general, fără a avea un proces-verbal oficial de constatare a neconformităților. Proiectantul a răspuns prin procese-verbale (nr. *****), în care a stabilit volumul lucrărilor suplimentare necesare. Pe baza acestora, la 16 martie 2020, Investitorul a solicitat Antreprenorului general să prezinte oferta pentru aceste lucrări.

Ulterior, prin procedura de achiziție negociată fără publicare prealabilă, s-au încheiat două contracte suplimentare: Contractul nr. ***** din 10 iunie 2020, pentru lucrările suplimentare indicate în procesele-verbale nr. *****; Contractul nr. *****/2 din 26 octombrie 2020, pentru alte lucrări suplimentare constatate ulterior. Astfel, neconformitățile din proiectul tehnic au fost soluționate prin semnarea proceselor-verbale de către toate părțile implicate și prin încheierea celor două contracte suplimentare.

În urma clarificării responsabilităților părților implicate în procedura de identificare a neconformităților la proiectul tehnic, s-a subliniat că Antreprenorul general avea obligația de a iniția procedura de constatare a neconformităților prin elaborarea unui proces-verbal, care să fie semnat de toate părțile implicate. Această procedură ar fi respectat principiul bunei credințe și ar fi corespuns standardelor profesionale necesare.

Totuși, din actele expediate Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, nu a rezultat o conduită de bună credință din partea Antreprenorului general. După depistarea divergențelor, în loc să continue lucrările la alte părți ale proiectului și să inițieze simultan procedura de constatare a neconformităților, Antreprenorul general a oprit lucrările pentru perioade de timp, concentrându-se doar pe solicitarea soluționării neconformităților de către Beneficiar și Investitor. Această abordare nu a demonstrat că neconformitățile ar fi fost de natură să oprească complet executarea lucrărilor în alte părți ale celor două obiective.

În această situație, s-a subliniat că SRL „Sarco Engineering”, fiind un profesionist în domeniul lucrărilor de antrepriză, ar fi trebuit să cunoască procedurile corecte de gestionare a deficiențelor depistate la proiectul tehnic. Aceste soluții erau deja aplicate de alți antreprenori în circumstanțe similare, și s-a demonstrat că astfel de proceduri fuseseră deja utilizate cu succes de SRL „Sarco Engineering” în alte cazuri.

Astfel, având în vedere practica anterioară și demersurile făcute de antreprenor, Ministerul Educației și Cercetării a respins solicitarea SRL „Sarco Engineering” de ajustare a contractului de antrepriză nr. ***** din 1 noiembrie 2018. Ministerul a considerat că procesul-verbal nr. ***** din 26 august 2021, emis de grupul de lucru, a fost unul legal și temeinic, respectând normele de competență și procedură. Acest proces-verbal răspunde clar la acuzațiile din cererea de chemare în judecată, fiind considerat valabil pentru actualele solicitări.

La 11 octombrie 2023, reclamantul S.R.L. „Sarco Engineering” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. ***** din 26 august 2021 al grupului de lucru privind examinarea solicitării de ajustare a valorii Contractului de Antrepriză nr. ***** din 11.2018, din motiv că contravine prevederilor legale;
- încasarea din contul pârâtului Ministerul Educației și Cercetării a RM în beneficiul reclamantului SR.L. „Sarco Engineering” (în proces de insolvabilitate) a prejudiciului material cauzat în mărime de 2 471 548, 09 lei;
- încasarea din contul pârâtului Ministerul Educației și Cercetării a RM în beneficiul reclamantului SR.L. „Sarco Engineering” (în proces de insolvabilitate) a sumei de

949 683,89 lei, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 10 octombrie 2023;

În motivarea cererii, suplimentar a menționat că conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 21-333/22 din 28 februarie 2023, SRL „Sarco Engineering" a fost declarată insolvabilă, iar procesul de insolvabilitate a fost deschis. Tatiana Bostan, deținător al autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, a fost desemnată administrator al insolvabilității.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea nr. 2cc-28/22 din 04 aprilie 2022, a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru judecarea cauzei, restituind-o spre examinare instanței specializate în materia civilă, iar în acest sens a depus cererea de concretizare.

La 10 noiembrie 2023, pârâtul Ministerul Educației și Cercetării a depus referință la cererea de concretizare, prin care a indicat că consideră cerințele invocate de SRL „Sarco Engineering" în cererea de concretizare a pretențiilor ca fiind neîntemeiate. Ministerul își reiterează poziția exprimată în referința nr. 08/5-09/6030 din 10 decembrie 2021 și subliniază că nu există modificări esențiale între cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor. Singurele diferențe sunt solicitările suplimentare referitoare la dobânda de întârziere și amânarea plății taxei de stat, care sunt considerate nejustificate de Minister.

În ședințele de judecată, reprezentantul reclamantului a susținut acțiunea în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

În ședințele de judecată, reprezentantul pârâtului nu a susținut acțiunea depusă și a solicitat respingerea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, *per ansamblu* la prevederile legale ce guvernează spața, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că, la 01 noiembrie 2018, între Ministerul Educației, Culturii și Cercetării în calitate de „Investitor”, Centrul de Excelență în Energetică și Electronică în calitate de „Beneficiar” și SRL „Sarco Service” în calitate de „Antreprenor”, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.***** privind executarea lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, din str. Melestiu 12, mun.Chișinău (f.d.9-13, Vol.-I).

La 10 iunie 2020, Ministerul Educației și Cercetării în calitate de „Investitor”, Centrul de Excelență în Energetică și Electronică în calitate de „Beneficiar” și SRL „Sarco Engineering” în calitate de „Antreprenor”, au încheiat contractul de antrepriză nr.***** privind executarea lucrărilor suplimentare la contractul nr.***** din 01 noiembrie 2018 (f.d.15-19, Vol.-I).

La 26 octombrie 2020, Ministerul Educației și Cercetării în calitate de „Investitor”, Centrul de Excelență în Energetică și Electronică în calitate de „Beneficiar” și SRL „Sarco Engineering” în calitate de „Antreprenor”, au încheiat contractul de antrepriză nr.*****/2 privind executarea lucrărilor suplimentare la contractul nr.***** din 01 noiembrie 2018 (f.d.21-23, Vol.-I).

Prin scrisoarea din 18 mai 2021, SRL „Sarco Engineering” a notificat Ministerului Educației, Culturii și Cercetării despre întârzierile în executarea contractului de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018, privind lucrările de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică din Chișinău, fiind invocată durata de execuție prevăzută în contract, de 10 luni, dar care poate fi prelungită în cazul unor constrângeri generate de Investitor și Beneficiar. De asemenea, întârzierile sunt justificate prin neonorarea obligațiilor Investitorului și Beneficiarului. (f.d.27-33, Vol. I)

La 19 august 2021, SRL „Sarco Engineering” a înaintat Ministerului Educației, Culturii și Cercetării o cerere prealabilă prin care a solicitat formarea grupului de lucru pentru examinarea solicitărilor de ajustarea valorii contractului aplicând formula pentru inflație pe anul 2019 şi anul 2020 și prezentarea procesului-verbal al grupului de lucru pentru achiziții prin care sa fie admisă ajustarea valorii contractului nr. ***** din 01 noiembrie 2018 și dispusă achitarea sumei în mărime de 2 471 5448, 09 lei. (f.d.35-36, Vol. I)

Prin scrisoarea nr. ***** din 15 septembrie 2021, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a informat SRL „Sarco Engineering” că conform deciziei grupului de lucru al MEC nr. ***** din 26 august 2021, s-a respins solicitarea Antreprenorului SRL „Sarco Engineering” privind ajustarea contractului de antrepriza nr. ***** din 01 noiembrie 2018. (f.d.37, Vol. I)

Prin procesul-verbal nr. ***** din 26 august 2021 al grupului de lucru privind examinarea solicitării de ajustare a valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018, s-a respins solicitarea Antreprenorului SRL „Sarco Engineering” privind ajustarea contractului de antrepriza nr. ***** din 01 noiembrie 2018 din motiv ca nu sunt întrunite cerințele stabilite la punctul 3 alineatul 2 si punctul 6 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă încheiat pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotarârea Guvernului nr. 1129/2018. (f.d.38-40, Vol. I)

În conformitate cu articolul 946 din Codul civil, în vigoare la momentul încheierii contractului, prevede că prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform pct. 3.1. din contract, durata de executare a lucrărilor contractate este de 10 luni de la înregistrarea contractului la Agenția Achiziții Publice și Trezoreria de Stat, primirea ordinului de începere a executării și asigurării lucrului ritmic de către investitor și beneficiar - ordonatorul de credite (în limita alocațiilor bugetare).

Potrivit pct. 14.5 din contractul de antrepriză, prezentul contract se consideră încheiat la data semnării și intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice și, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, fiind valabil până la 31 decembrie 2021.

Din materialele cauzei reiese că contractul a fost înregistrat la Trezoreria de Stat la 17 decembrie 2018.

Respectiv, reieșind din prevederile enunțate termenul de executare a lucrărilor contractate de 10 luni, prin contractul de antrepriză, urmau să expire cel târziu la 17 octombrie 2019.

Aici instanța de judecată notează că deși pârâtul consideră că executarea lucrărilor urmau să expire la 17 octombrie 2019, la 20 iunie 2020 și 26 octombrie 2020 a semnat contractele nr. ***** și respectiv nr. *****/2, respectiv MEC a recunoscut implicit că lucrările inițiale nu au fost finalizate la timp și că prelungirea era necesară, contrazicând argumentul său privind expirarea termenului.

Procedurile de achiziție publică nu permit semnarea de contracte fără temei legal, dacă termenul contractual ar fi expirat definitiv, MEC nu ar fi putut legal semna contractele suplimentare fără o justificare clară. Faptul că Ministerul a continuat finanțarea lucrărilor sugerează că termenul inițial a fost considerat flexibil și că autoritatea contractantă era conștientă de întârzierile justificate.

Mai mult ca atât, potrivit pct.4.4. a contractului nominalizat prevede că contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

Totodată, nici Ministerul Educației și Cercetării, precum și nici Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, nu au intervenit în stoparea lucrărilor, deși considerau că lucrările de construcție urmau să expire la 17 octombrie 2019, acceptând tacit efectuarea lucrărilor de către reclamant.

În aceeași ordine de idei, pârâtul a permis continuarea execuției și a alocat fonduri pentru lucrările suplimentare, ceea ce indică o prelungire de facto a termenului contractual.

În conformitate cu pct. 3.2 din Contractul de antrepriză, perioada de executare poate fi prelungită dacă constrângerea activității se datorează următoarelor cauze:

-generate de Investitor și Beneficiar;

-datorita unor greve organizate de federația sindicatelor de ramură la nivel național și recunoscute ca legale prin justiție ale personalului Antreprenorului general sau ca urmare a unor evenimente similare desfășurate la un operator economic care este un furnizor al Antreprenorului general;

-datorită forței majore sau altei situații extreme neimputabile și imprevizibile pentru Antreprenorul general;

-influenței factorilor climatici, care împiedică respectarea în executare a normelor și reglementărilor tehnice în vigoare a prevederilor caietelor de sarcini;

-calamităților naturale recunoscute de autoritatea legală.

Conform prevederilor pct. 5.1. din contract, pentru cazurile când urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acestuia, părțile se vor

conforma prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice ce reglementează modalitățile de ajustare a valorii contractelor de achiziții publice.

Iar, conform pct. 5.2. din contract, ajustarea valorii contractului se va efectua reieșind din rata inflației sau deflației, calculată pentru anul precedent ajustării și publicată de Biroul Național de Statistică în mijloacele oficiale de informare în masă, conform formulelor prevăzute în contract.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul invocă că solicitarea de ajustare a contractului de antrepriză este urmare a unor cauze generate de Investitor și Beneficiar, și anume că aceștia nu au asigurat lucrul ritmic, prin urmare instanța de judecată urmează să verifice și aceste aspecte.

Potrivit pct. 7.6 din Contractul de antrepriză, antreprenorul general v-a notifica Investitorul sau Beneficiarul prin scrisori, de câte ori este posibil, despre necesitatea emiterii unor dispoziții suplimentare care să conțină instrucțiuni sau aprobări, ordine, directive, sau detalii dacă acestea pot să provoace întârzieri sau întreruperi în desfășurarea lucrărilor.

În acest sens, reclamantul a expediat Investitorului și Beneficiarului peste 102 de notificări, iar „Sarco Engineering" susține că întârzierile au fost cauzate de necesitatea unor soluții tehnice noi și de lipsa documentației complete din partea Investitorului și Beneficiarului, iar MEC a întârziat să ofere soluțiile tehnice necesare, iar acest lucru este confirmat de faptul că lucrările suplimentare au fost contractate ulterior prin acte adiționale.

Din materialele cauzei rezultă că deseori Investitorul și Beneficiarul întârziau cu răspunsurile ce țin de clarificările tehnice, aprobarea soluțiilor de proiect, alocarea fondurilor necesare și emiterea dispozițiilor pentru continuarea lucrărilor, ceea ce a afectat ritmul execuției și a condus la întârzieri în finalizarea contractului de antrepriză.

Acest fapt poate fi exemplificat prin procesele-verbale de constatare a volumelor suplimentare nr. *****, care au fost transmise Investitorului la 04 noiembrie 2019 prin scrisoarea de însoțire nr. *****, iar Contractul de Antrepriză nr. ***** a fost semnat abia la data de 10.06.2020 (în vigoare la 21.07.2020), procesele-verbale de constatare a volumelor suplimentare nr. *****, au fost transmise Investitorului la data de 04.05.2020 prin scrisoarea de însoțire nr. *****, iar Contractul de Antrepriză nr. *****/2 a fost semnat abia la data de 26.10.2020 (în vigoare la 17.11.2020); procesele-verbale de constatare a volumelor suplimentare nr. *****, au fost transmise Investitorului la data de 24.12.2020 prin scrisoarea de însoțire nr. *****, iar Procesele-verbale de constatare a volumelor suplimentare nr. *****, au fost transmise Investitorului la data de 19.04.2021 prin scrisoarea de însoțire nr. *****.

Pct. 9.9 din Contractul de antrepriză, prevede că lucrările executate de antreprenorul general în afara celor prevăzute în contract sau fără dispoziția Investitorului, precum și cele care nu respectă prevederile contractului, fără a exista în acest sens o dispoziție expresă a Investitorului, nu vor fi plătite Antreprenorului general. Antreprenorul general trebuie să înlăture aceste lucrări, în termenul stabilit cu Investitorul. De asemenea, el răspunde în fața Investitorului și Beneficiarului de toate pagubele pe care le-a provocat acestuia. Lucrările respective vor fi plătite Antreprenorului general numai dacă se dovedesc a fi necesare și se presupune că ele corespund voinței Investitorului, în care caz vor fi notificate imediat.

Prin urmare, potrivit art. 76 alin. (4) din Legea cu privind achizițiile publice, în cazul contractelor de achiziții publice cu executare continuă încheiate pe un termen mai mare de un an, se permite ajustarea periodică a valorii contractului, conform procedurii stabilite de Guvern, luînd în considerare schimbarea prețurilor la componentele prețului de cost al bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului.

În conformitate cu pct. 2 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, ajustarea valorii contractului de achiziții publice este operarea modificărilor la soldul contractului de achiziții publice ca urmare a inflației sau deflației.

Pct. 3 din același Regulament prevede că ajustarea se face la începutul anului bugetar, după publicarea datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent, inclusiv la contractele care au fost încheiate pe parcursul anului precedent şi se află în proces de executare mai puțin de un an, cu condiția întrunirii prevederilor punctului 6. Resursele financiare alocate şi executate în modul corespunzător în primul an bugetar de gestiune a contractului de achiziţii publice nu sînt susceptibile ajustării.

Conform pct. 6 din Regulament ajustarea valorii contractului de achiziţii publice se efectuează în condițiile întrunirii cumulative a următoarelor cerinţe: 1) contractul de achiziţii publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an; 2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului şi-a îndeplinit angajamentele contractuale; 3) solicitarea nu depășește 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent. În cazul solicitării din partea autorității contractante efectuate la propunerea organului abilitat prin lege cu funcția de control, subpunctul 3) nu se aplică.

În corespundere cu pct. 17 din Regulament, orice operator economic care consideră că a suportat sau că este pasibil de a suporta daune prin refuzul solicitării de ajustare sau în urma procedurii de ajustare a valorii contractului de achiziții publice are dreptul să conteste acțiunile sau deciziile autorităţii contractante în instanţa judecătorească competentă.

Așadar, din materialele cauzei rezultă că Investitorul și Beneficiarul au întârziat frecvent furnizarea răspunsurilor esențiale, ceea ce a afectat ritmul execuției lucrărilor și a condus la întârzieri în finalizarea contractului de antrepriză. Aceste întârzieri au fost cauzate de clarificările tehnice, întrucât „Sarco Engineering” a transmis peste 102 notificări către Ministerul Educației și Cercetării și Beneficiar, solicitând clarificări legate de proiect, soluții tehnice și detalii de execuție. Întârzierile în răspunsurile primite au dus la stagnarea anumitor lucrări, care nu puteau fi executate fără aprobarea autorității contractante.

De asemenea, aprobarea soluțiilor de proiect a fost afectată de întârzieri semnificative, întrucât procesele-verbale de constatare a volumelor suplimentare, esențiale pentru finalizarea lucrărilor, au fost aprobate cu întârzieri de până la un an.

Totodată, alocarea fondurilor necesare a fost realizată cu întârzieri, deși potrivit pct. 3.1 din contract lucrările trebuiau executate în limita sumelor alocate anual. Ministerul Educației și Cercetării nu a asigurat plăți ritmice conform obligațiilor sale, ceea ce a afectat desfășurarea normală a lucrărilor. De asemenea, emiterea dispozițiilor pentru continuarea lucrărilor s-a realizat cu întârzieri, deși conform pct. 7.6 din contract Investitorul trebuia să emită dispoziții pentru lucrările suplimentare în timp util. În mai multe cazuri, Ministerul Educației și Cercetării a întârziat emiterea acestor dispoziții, blocând astfel procesul de construcție.

În aceste condiții, susținerea Ministerului că termenul contractului de 10 luni a expirat la 17 octombrie 2019 este lipsită de temei, deoarece chiar autoritatea contractantă a recunoscut necesitatea prelungirii contractului prin semnarea a două contracte suplimentare în anul 2020 pentru finalizarea lucrărilor. Procedurile de achiziție publică nu permit semnarea de contracte fără temei legal, astfel că dacă termenul contractual ar fi expirat definitiv, Ministerul Educației și Cercetării nu ar fi putut semna legal aceste contracte.

Prin urmare, întârzierile cauzate de Investitor și Beneficiar au generat un efect direct asupra prelungirii execuției lucrărilor, ceea ce justifică solicitarea „Sarco Engineering” SRL de ajustare a valorii contractului conform indicelui inflației, în baza Hotărârii Guvernului nr. 1129/2018.

Mai mult ca atât, conform pct. 6 din Regulament, ajustarea valorii contractului se efectuează dacă solicitantul și-a îndeplinit angajamentele contractuale. În acest context, „Sarco Engineering” a transmis peste 102 notificări către Investitor și Beneficiar, demonstrând eforturi constante de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Întârzierile în executarea lucrărilor au fost generate de lipsa răspunsurilor esențiale din partea autorității contractante și de neasigurarea lucrului ritmic. Prin urmare, neîndeplinirea obligațiilor contractuale nu poate fi imputată în întregime Antreprenorului. Cu privire la termenul de executare a contractului, instanța de judecată s-a exprimat clar, subliniind că semnarea a două contracte suplimentare în 2020 demonstrează acceptarea tacită a prelungirii termenului contractual. Această prelungire recunoscută de facto de către autoritatea contractantă invalidează argumentele referitoare la expirarea termenului contractual.

Respingerea ajustării pentru anul 2020 a fost motivată de neîndeplinirea cerințelor pct. 6 subpct. 2 din Regulament. Totuși, întârzierile și problemele tehnice care au afectat executarea lucrărilor au fost documentate și notificate autorităților competente.

Conform pct. 3.1 din contract, lucrările trebuiau executate în limita sumelor alocate anual. Neasigurarea plăților ritmice și întârzierea în emiterea dispozițiilor pentru lucrările suplimentare au generat întârzieri care nu pot fi imputate Antreprenorului. Ajustarea valorii contractului ar trebui să reflecte aceste întârzieri neimputabile, în conformitate cu principiile bunei-credințe și echității contractuale.

Reclamantul a susținut că grupul de lucru nu a fost constituit conform prevederilor Legii nr. 131/2015 și HG nr. 1129/2018, deoarece unele persoane desemnate nu erau specialiști cu experiență în achiziții publice. Examinarea solicitărilor de ajustare de către persoane fără competențe în domeniu ridică semne de întrebare privind legalitatea și temeinicia deciziei adoptate.

În acest sens, instanța de judecată va anula decizia inclusă în procesul-verbal nr.***** din 26 august 2021 al grupului de lucru privind examinarea solicitării de ajustare a valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018.

Ce ține de solicitarea privind încasarea din contul pârâtului Ministerul Educației și Cercetării a RM în beneficiul reclamantului SR.L. „Sarco Engineering” (în proces de insolvabilitate) a prejudiciului material cauzat în mărime de 2 471 548, 09 lei, se reține că potrivit art. 934 alin. (1)-(2)din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării.

În acest caz, „Sarco Engineering” SRL nu a demonstrat că prejudiciul invocat este consecința directă a neexecutării obligațiilor de către Ministerul Educației și Cercetării.

Respectiv, „Sarco Engineering” SRL nu a prezentat probe concludente care să ateste că prejudiciul reclamat derivă direct și inevitabil din acțiunile sau inacțiunile Ministerului. Documentele depuse nu confirmă că întârzierile în răspunsurile autorității contractante au afectat în mod direct toate lucrările executate, mai ales în condițiile în care Sarco Engineering ar fi putut continua alte părți ale proiectului.

Conform art. 936 din Codul civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor. Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.

În această situație, reclamantul trebuia să demonstreze clar și detaliat cum prejudiciul de 2.471.548,09 lei ar fi fost evitat dacă obligațiile contractuale ar fi fost îndeplinite în termen. Lipsa acestei demonstrații face imposibilă stabilirea unui raport de cauzalitate direct între neexecutarea obligației și prejudiciul pretins.

Mai mult, art. 936 alin. (2) prevede că creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri. „Sarco Engineering" nu a furnizat dovezi concludente privind calculul exact al prejudiciului și legătura directă cu neexecutarea obligațiilor de către autoritatea contractantă. În absența acestor dovezi, cererea de despăgubire nu poate fi admisă.

În concluzie, având în vedere prevederile art. 934 și 936 din Codul civil, solicitarea SRL „Sarco Engineering" privind încasarea prejudiciului material urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Reclamantul nu a demonstrat că prejudiciul invocat este o consecință directă și necesară a neexecutării obligațiilor contractuale de către Ministerul Educației și Cercetării și nu a prezentat probe suficiente pentru a dovedi mărimea exactă a prejudiciului pretins.

Cu privire la cerința privind încasarea din contul pârâtului Ministerul Educației și Cercetării a RM în beneficiul reclamantului SR.L. „Sarco Engineering" (în proces de insolvabilitate) a sumei de 949 683,89 lei, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 01.01.2022 - 10.10.2023, instanța de judecată reține că aceasta este o pretenție subsecventă cerinței privind încasarea prejudiciului material, respectiv aceasta de asemenea urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Suplimentar, instanța reține că nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument *(Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).*

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare depusă de „Sarco Engineering" SRL în proces de insolvabilitate împotriva Ministerului Educație și Cercetării a Republicii Moldova cu privire la nulitatea actelor juridică și încasarea prejudiciului.

Se anulează decizia inclusă în procesul-verbal nr. ***** din 26 august 2021 al grupului de lucru privind examinarea solicitării de ajustare a valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 01 noiembrie 2018.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei

Judecător Holban Vladislav