


D E C I Z I E



14 ianuarie 2026

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:

preşedintele completului, judecător	Mirorov Andrei
judecători	Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părţilor la proces, în ordine de recurs recursul declarat de către Batrînac Nadejda împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 15 septembrie 2025 emisă la contestația depusă de creditorul Bătrînac Nadejda împotriva includerii în Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SRL „Bătrîn Agro” a creanțelor declarate de SRL „Solomon-Avant”, SRL „Cristal-Avant” și SRL „Altin-Toprac”,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

<u>1 Argumentele participanţilor la proces:</u>

La data de 23.04.2024, administratorul de insolvabilitate a depus în instanță Tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Bătrîn Agro”. În tabel au fost incluse, printre altele, următoarele creanțe: SRL „Solomon-Avant” – creanță chirografară de rangul V în sumă de 838 857,54 MDL și creanță chirografară de rangul VI în sumă de 513 627,88 MDL; SRL „Cristal-Avant” – creanță chirografară de rangul V în sumă de 1 149 234,06 MDL și creanță chirografară de rangul VI în sumă de 618 925,51 MDL; SRL „Altin-Toprac” – creanță chirografară de rangul V în sumă de 5 223 323,26 MDL și creanță chirografară de rangul VI în sumă de 9 016 311,90 MDL.

La data de 10 mai 2024, Bătrînac Nadejda, creditor în procedura de insolvabilitate, a depus o contestație solicitând radierea acestor creanțe din tabel,

motivând că acestea au fost înaintate nemotivat, fără temei factologic și juridic. (f.d.12-14)

Potrivit art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, iar creditorul este obligat să anexeze documentele justificative din care rezultă creanțele.

Conform art. 142 alin. (4) din aceeași lege, administratorul de insolvabilitate are obligația de a verifica fiecare cerere și documentele anexate pentru a stabili temeinicia și rangul creanțelor.

Potrivit art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, în cazul în care se constată existența unui litigiu de drept, instanța admite contestația, radiază creanța din tabel, iar creditorul rămâne în drept să intenteze acțiune separată de confirmare a creanței.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate în susținerea pretențiilor sau obiecțiilor sale.

Totodată, potrivit pct. 13.7 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2014, existența unui litigiu de drept se constată doar atunci când probele administrate nu confirmă creanța, ori validarea acesteia necesită efectuarea unor acțiuni procesuale suplimentare (expertize, evaluări, administrarea de noi probe)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 15 septembrie 2025, s-a respins contestația formulată de creditorul Bătrînac Nadejda împotriva includerii creanțelor SRL „Solomon-Avant”, SRL „Cristal-Avant” și SRL „Altin-Toprac” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Bătrîn Agro”. (f.d.16)

La data de 03 octombrie 2025, Bătrînac Nadejda a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 15 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, trimiterea cauzei la rejudecare și admiterea contestației și a radia din tabel sau a valida creanțele lui Cristal-Avant SRL, Solomon-Avant SRL, Altin-Toprac SRL cu 0,00 (zero) lei atât la rangul V cât și la rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor în privința debitorului S.R.L. „BĂTRÎN AGRO", a constata creanțele acestora ca unele litigioase. (f.d.20-25)

2. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

În argumentarea cererii de recurs recurentul, invocând circumstanțele de fapt ale cauzei, a menționat că încheierea judecătorească este una formală, nemotivată

din care clar se vede că instanța nu a intrat în fondul cauzei și nici nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Prin prezenta contestație, înaintează obiecții și dezacordul față de creanțele următorilor creditori și anume: Cristal-Avant SRL, Solomon-Avant SRL și Altin-Toprac SRL.

În ce privește contestația față de creanța Cristal-Avant SRL, prin care acesta a fost admis spre validare la rangul V cu suma de 1 149 234,06 lei și la rangul VI cu suma de 618 925,51 lei, menționează următoarele.

Cristal-Avant SRL, a depus cerere de admitere și validare a creanțelor prin care a solicitat validarea la rangul V cu suma de 1 149 234,06 lei și la rangul VI cu suma de 618 925,51 lei. La cerere a anexat copia Contractului de finanțare (de împrumut) nr. 0111 din 01 noiembrie 2018 și copia Contractului de cesiune a creanțelor nr. 0910/2019-1 din 09.10.2019.

Potrivit punctului 2 a contractului de cesiune, termenul limită de achitare a datoriei este 15 octombrie 2020, pe când cererea de validare a fost depusă la data de 27 martie 2024, adică în termen de 3 ani și 5 luni.

Prin urmare, indică că actele pe care se întemeiază cererea de validare, datează cu anul 2018 și anul 2019, considerent din care cererea este una tardivă.

Mai mult ca atât, invocă că nu este anexată nici o dovadă de acordare a împrumutului, a suportului financiar, sau cel puțin a unei facturi fiscale sau a unui act de predare-primire, considerent din care presupune că contractul de împrumut în genere este unul fictiv și fără careva efecte juridice.

Cristal-Avant SRL nu a probat nicidecum că acesta și-a îndeplinit obligația de a transmite împrumutul. Prin urmare acesta nu are dreptul de a cere atâta timp cât nu a transmis împrumutul.

Totodată menționează că în privința creanței date se află un litigiu pe rolul instanței, și anume la judecătorul Denis Guțu, Judecătoria Comrat, sediul central, dosarul nr. 2i- 02(3)/2023.

Pe lângă faptul că creanța este una tardivă, ea mai este și litigioasă, ședința fiind fixată pentru data de 29 noiembrie 2024.

Potrivit punctului 13.7. al HOTĂRÎREA PLENULUI CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității nr. 2 din 24.03.2014 *Existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolvabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținînd cont de faptul că însuși examinarea contestației*

presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestației.

În ce privește contestația față de creanța Solomon-Avant SRL, prin care acesta a fost admis spre validare la rangul V cu suma de 838 857,54 lei și la rangul VI cu suma de 513 627,88 lei, menționează că Solomon-Avant SRL, a depus cerere de admitere și validare a creanțelor prin care a solicitat validarea la rangul V cu suma de 838 857,54 lei și la rangul VI cu suma de 513 627,88 lei.

La cerere a anexat copia Contractului de transfer a datoriei nr. 0910/2019-2 din 09 octombrie 2019, notificare din 11.01.2021 și răspunsul din 19.01.2021.

Prin urmare ultimul act, este cel din 19.01.2021, respectiv trei ani expiră la data de 19.01.2024, considerent din care cererea este una tardivă, ori cererea este depusă după data de 20.01.2024.

Mai mult ca atât, menționează că nu este anexată nici o dovadă de acordare a împrumutului, a suportului financiar, sau cel puțin a unei facturi fiscale sau a unui act de predare-primire. Pe lângă faptul că creanța este una tardivă, ea mai este și litigioasă.

În ce privește contestația față de creanța Altin-Toprac SRL, prin care acesta a fost admis spre validare la rangul V cu suma de 5 223 323,26 lei și la rangul VI cu suma de 9 016 311,9lei, menționează că creanța Altin-Toprac SRL nu este una certă și lichidă, dar din contra este una litigioasă și abuzivă.

Altin-Toprac SRL în cererea de admitere și validare menționează că în perioada anilor 2022-2023 a prestat servicii și altele în valoare totală de peste 5 mln de lei.

Dacă e să analizeze situațiile financiare pentru anii 2022-2023 ale lui Altin-Toprac SRL, acesta menționează că are doar doi angajați, prin urmare apare întrebarea cum a fost posibil ca doar doi angajați să presteze servicii de cultivare, semănat, combinator, stropire, strângere marfă, administrarea întreprinderii și contabil și mai mult ca atât în parale să se ocupe de cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase.

Totodată observă și alte abateri și nereguli grave.

La cererea de admitere și validare a creanțelor, Altin-Toprac SRL anexează un ACT DE VERIFICARE pentru perioada 01.01.2022 - 01.10.2022.

Astfel, indică că apare prima întrebare și anume prima operațiune, cea inclusă la data de 09.03.2022, unde este menționat Contract din 09.03.2022 - datorie în mărime de 2 773 727,00 lei, ulterior în următoarea zi este menționat Contract nr.48

din 10.03.2022 - datorie în mărime de 160 000,00 lei. Însă în baza contractelor enumerate nu se atestă nici o prestare de servicii, ori trebuia să fie eliberată cel puțin o factură fiscală, însă în cazul dat nu se atestă nici una.

Cu referire la legalitatea acestor două contracte o să revină ulterior mai detaliat, ori ele sunt abuzive, ilegale și aberante.

În act de verificare este invocat Contract din 09.03.2022 - datorie în mărime de 2 773 727,00 lei, o datorie inventată și neîntemeiată Contract nr.48 din 10.03.2022 - datorie în mărime de 160 000,00 lei o datorie asemenea inventată și neîntemeiată.

Totodată în act de verificare este menționată la data de 19.09.2022 o penalitate în mărime de 928 184,12 lei, care asemenea este una inventată, ilegală și aberantă.

Prin urmare dacă să excludă aceste trei sume aberante, reiese că datoria la data de 07.10.2022 trebuia să fie de 2 220 166,37 lei. Însă și față de această sumă sunt obiecții, ori conform actului emis de Primărie, tot lucrul a fost în zadar, ori roadă așa și nu a fost, fapt confirmat prin actul primăriei.

În continuare revine la actele de verificare, astfel, ultima operațiune în anul 2022 a fost la data de 01.10.2022 și este menționat că la data de 07.10.2022 datoria este de 6 082 077,49 lei.

Următorul act de verificare anexat este cel pentru perioada 01.01.2023 - 30.06.2023, astfel Altin-Toprac SRL indică că datoria deja este de 6 456 288,04 lei, adică a crescut din senin cu peste 400 mii lei, fără a fi anexate careva dovezi sau alte acte confirmative.

Astfel, indică că și acest act conține erori grave, la data de 30.06.2023 este indicată suma de 1 317 584,00 lei în calitate de servicii, însă de facto, fiind eliberată factura fiscală în care este menționată penalitate, care asemenea este una ilegală, la care o să dea explicații ulterior.

Mai mult ca atât, apare întrebarea, cum este posibil ca în actul de verificare anterior (întocmit pentru anul 2022) penalitatea este inclusă din senin fără să fie întemeiată pe vreo factură fiscală, când în anul 2023 deja să fie eliberată factură fiscală pentru penalitatea calculată.

În continuare face trimitere la fiecare act și contract în parte precum și la ilegalitatea prevederilor acestora.

Potrivit punctului 1.3. al Contractului din 09.03.2022, Altin-Toprac SRL s-a obligat să ofere finanțare prin acordare de împrumut, prestări servicii și livrare de

marfă.

Potrivit punctului 3.3. al Contractului, este stipulat că penalitatea se calculează numai la împrumutul acordat, nefiind specificată nici o penalitate pentru serviciile acordate sau marfa livrată.

Prin urmare, din considerent că nu a fost acordat nici un împrumut, reiese că nu trebuie achitată nici o penalitate.

Consideră că Altin-Toprac SRL nu este în drept să solicite atât dobânda cât și penalitatea, ori legea interzice exhaustiv acest lucru.

Potrivit punctului 8 al Hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.9 din 24.12.2010, *în cazuri excepţionale, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale pe care o consideră disproporţionat de mare. Legea nu precizează cazurile în care ar putea fi redusă clauza penală.*

Instanțele vor lua act că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale, ar putea servi: situația financiară dificilă a debitorului; mărimea penalității depășește suma datoriei; mărimea excesivă a penalității; datoria a fost achitată;o întârziere neesențială în executarea obligației de rând cu procentul înalt al penalității.

Este relevant faptul că legea nu prevede expres limita de reducere a clauzei penale. Sarcina instanței în această situație constă în aprecierea adecvată a coraportului dintre mărimea penalității stabilite și mărimea prejudiciului real suportat.

La data de 21 octombrie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în ordine de recurs în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat (f.d.27).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Batrînac Nadejda împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 15 septembrie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.38)

La data de 30 decembrie 2025, lichidatorul SRL „Bătrîn Agro” Cuculescu Corneliu a depus referință la recursul declarat de către Batrînac Nadejda în care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 22 septembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, admiterea contestației și a radia din tabel sau a valida creanțele lui Altin-Toprac SRL cu 0,00 (zero) lei atât la rangul V cât și la rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor în privința debitorului SRL „Bătrîn Agro”, a

constata creanțele acestuia ca una litigioasă. (f.d.39-41)

În argumentarea referinței a invocat că Altin-Toprac SRL în cererea de admitere și validare menționează că în perioada anilor 2022-2023 a prestat servicii și altele în valoare totală de peste 5 mln de lei.

În situațiile financiare pentru anii 2022-2023 ale lui Altin-Toprac SRL, acesta menționează că are doar doi angajați, prin urmare apare întrebarea cum a fost posibil că doar doi angajați să presteze servicii de cultivare, semănat, combinator, stropire, strângere marfă, administrarea întreprinderii și contabil și mai mult ca atât în paralel să se ocupe de cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase.

A menționat că la cererea de admitere și validare a creanțelor, Altin-Toprac SRL anexează un Act de verificare pentru perioada 01.01.2022 – 01.10.2022. Astfel, apare prima întrebare și anume prima operațiune, cea inclusă la data de 09.03.2022, unde este menționat Contract din 09.03.2022 - datorie în mărime de 2 773 727,00 lei, ulterior în următoarea zi este menționat Contract nr.48 din 10.03.2022 - datorie în mărime de 160 000,00 lei. Însă în baza contractelor enumerate nu se atestă nici o prestare de servicii, ori trebuia să fie eliberată cel puțin o factură fiscală, însă în cazul dat nu se atestă nici una.

Cu referire la legalitatea acestor două contracte a menționat că ele sunt abuzive, ilegale și aberante. În act de verificare este invocat Contract din 09.03.2022 - datorie în mărime de 2 773 727,00 lei, o datorie neîntemeiată Contract nr.48 din 10.03.2022 - datorie în mărime de 160 000,00 lei o datorie neîntemeiată.

Totodată în act de verificare este menționată la data de 19.09.2022 o penalitate în mărime de 928 184,12 lei, care asemenea este una inventată, ilegală și aberantă.

Prin urmare dacă să excludă aceste trei sume aberante, reiese că datoria la data de 07.10.2022 trebuia să fie de maximum 2 220 166,37 lei.

Însă și față de această sumă sunt obiecții, ori conform actului emis de Primărie, tot lucrul a fost în zadar, ori roadă așa și nu a fost, fapt confirmat prin actul primăriei.

În continuare revine la actele de verificare, astfel, ultima operațiune în anul 2022 a fost la data de 01.10.2022 și este menționat că la data de 07.10.2022 datoria este de 6 082 077,49 lei.

Următorul act de verificare anexat este cel pentru perioada 01.01.2023 -

30.06.2023, astfel Altin-Toprac SRL indică că datoria deja este de 6 456 288,04 lei, adică a crescut din senin cu peste 400 mii lei, fără a fi anexate careva dovezi sau alte acte confirmative.

Astfel, menționează că și acest act conține erori grave, la data de 30.06.2023 este indicată suma de 1 317 584,00 lei în calitate de servicii, însă de facto, fiind eliberată factura fiscală în care este menționată penalitate, care asemenea este una ilegală, la care o să dea explicații ulterior.

Mai mult ca atât, apare întrebarea, cum este posibil ca în actul de verificare anterior (întocmit pentru anul 2022) penalitatea este inclusă din senin fără să fie întemeiată pe vreo factură fiscală, când în anul 2023 deja să fie eliberată factură fiscală pentru penalitatea calculată.

În continuare face trimitere la fiecare act și contract în parte precum și la ilegalitatea prevederilor acestora.

Potrivit punctului 1.3. al Contractului din 09.03.2022, Altin-Toprac SRL s-a obligată să ofere finanțare prin acordare de împrumut, prestări servicii și livrare de marfă.

Potrivit punctului 3.3. al Contractului, este stipulat că penalitatea se calculează numai la împrumutul acordat, nefiind specificată nici o penalitate pentru serviciile acordate sau marfa livrată.

Prin urmare, din considerent că nu a fost acordat nici un împrumut, reiese că nu trebuie achitată nici o penalitate. Altin-Toprac SRL nu este în drept să solicite atât dobânda cât și penalitatea, ori legea interzice exhaustiv acest lucru.

Menționează că potrivit punctului 8 al Hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.9 din 24.12.2010, în cazuri excepționale, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale pe care o consideră disproporționat de mare. Legea nu precizează cazurile în care ar putea fi redusă clauza penală. Instanțele vor lua act că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale, ar putea servi: situația financiară dificilă a debitorului; mărimea penalității depășește suma datoriei; mărimea excesivă a penalității; datoria a fost achitată; o întârziere neesențială în executarea obligației de rând cu procentul înalt al penalității.

Este relevant faptul că legea nu prevede expres limita de reducere a clauzei penale. Sarcina instanței în această situație constă în aprecierea adecvată a coraportului dintre mărimea penalității stabilite și mărimea prejudiciului real suportat.

La data de 30 decembrie 2025, lichidatorul SRL „Bătrîn Agro” Cuculescu Corneliu a depus referință la recursul declarat de către Batrînac Nadejda în care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 22 septembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, admiterea contestației și a radia din tabel sau a valida creanțele lui Solomon-Avant SRL cu 0,00 (zero) lei atât la rangul V cât și la rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor în privința debitorului SRL „Bătrîn Agro”, a constata creanțele acestuia ca una litigioasă. (f.d.42)

În argumentarea referinței a invocat că Solomon-Avant SRL, a depus cerere de admitere și validare a creanțelor prin care a solicitat validarea la rangul V cu suma de 838 857,54 lei și la rangul VI cu suma de 513 627,88 lei.

La cerere a anexat copia Contractului de transfer a datoriei nr. 0910/2019-2 din 09 octombrie 2019 V-5, notificare din 11.01.2021 și răspunsul din 19.01.2021. Prin urmare ultimul act, este cel din 19.01.2021, respectiv trei ani expiră la data de 19.01.2024, considerent din care cererea este una tardivă, ori cererea este depusă după data de 20.01.2024.

Articolul 391 Cod civil al RM. *Termenul general de prescripție extinctivă. (1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*

Articolul 397 Cod civil al RM. *Efectul asupra prescripției extinctive al cesiunii creanței sau al preluării datoriei.*

Cesiunea creanței sau preluarea datoriei fără acordul vechiului debitor nu afectează cursul prescripției extinctive.

Articolul 406 Cod civil al RM. *Executarea obligațiilor după expirarea termenului de prescripție extinctivă.*

(1) După expirarea termenului de prescripție extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligației.

Potrivit art. 186[1] alin. (1) CPC, *Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.*

Mai mult ca atât, invocă că nu este anexată nici o dovadă de acordare a împrumutului, a suportului financiar, sau cel puțin a unei facturi fiscale sau a unui act de predare-primire.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod civil al RM, *Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

Menționează că pe lângă faptul că creanța este una tardivă, ea mai este și litigioasă.

La data de 30 decembrie 2025, lichidatorul SRL „Bătrîn Agro" Cuculescu Corneliu a depus referință la recursul declarat de către Batrînac Nadejda în care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 22 septembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, admiterea contestației și a radia din tabel sau a valida creanțele lui Cristal-Avant SRL cu 0,00 (zero) lei atât la rangul V cât și la rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor în privința debitorului SRL „Bătrîn Agro", sau a constata creanța acestuia ca una litigioasă. (f.d.43)

În argumentarea referinței a invocat că Cristal-Avant SRL, a depus cerere de admitere și validare a creanțelor prin care a solicitat validarea la rangul V cu suma de 1 149 234,06 lei și la rangul VI cu suma de 618 925,51 lei.

La cerere a anexat copia Contractului de finanțare (de împrumut) nr. 0111 din 01 noiembrie 2018 și copia Contractului de cesiune a creanțelor nr. 0910/2019-1 din 09.10.2019.

Potrivit punctului 2 a contractului de cesiune, termenul limită de achitare a datoriei este 15 octombrie 2020, pe când cererea de validare a fost depusă la data de 27 martie 2024, adică în termen de 3 ani și 5 luni, peste termenul de prescripție extinctivă.

Prin urmare actele pe care se întemeiază cererea de validare, datează cu anul 2018 și anul 2019, considerent din care cererea este una tardivă.

Articolul 391 Cod civil al RM. *Termenul general de prescripție extinctivă.*

(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Articolul 397 Cod civil al RM. *Efectul asupra prescripției extinctive al cesiunii creanței sau al preluării datoriei.*

Cesiunea creanței sau preluarea datoriei fără acordul vechiului debitor nu afectează cursul prescripției extinctive.

Articolul 406 Cod civil al RM. *Executarea obligaţiilor după expirarea termenului de prescripţie extinctivă.*

(1) După expirarea termenului de prescripţie extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligaţiei.

Potrivit art. 186[1] alin. (1) CPC, *Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.*

Mai mult ca atât, invocă că nu este anexată nici o dovadă de acordare a împrumutului, a suportului financiar, sau cel puțin a unei facturi fiscale sau a unui act de predare-primire, considerent din care presupune că contractul de împrumut în genere este unul fictiv și fără careva efecte juridice.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod civil al RM, *Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

Susține că Cristal-Avant SRL - nu a probat nicidecum că acesta și-a îndeplinit obligația de a transmite împrumutul. Prin urmare acesta nu are dreptul de a cere atâta timp cât nu a transmis împrumutul.

Totodată menționează că în privința creanței date se află un litigiu pe rolul instanței, și anume la Judecătoria Comrat.

Menționează că pe lângă faptul că creanța este una tardivă, ea mai este și litigioasă, ședința fiind fixată pentru data de 19 septembrie 2025.

3.<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Conform art.8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Completul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 15 septembrie 2025, fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 29 septembrie 2025 (f.d.18), date referitor la

recepționarea de către recurent a încheierii respective la materialele cauzei nu sunt, iar cererea de recurs a fost declarată de recurent la data de 03 octombrie 2025, (f.d.20-26).

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul înaintat de Batrînac Nadejda, a fost depus în termen.

4. **Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:**

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă din motivele ce purced.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Cu întâietate Completul de judecată ține să menționeze că conform prevederilor art.144 alin.(3) al Legii insolvabilităţii nr.149/2012, *instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz*.

Subsecvent, Completul învederează faptul că din materialele cauzei nu rezultă că persoanele menționate anterior au fost legal citate pentru examinarea contestației. Această omisiune este confirmată și de conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.15), care consemnează doar absența părților, fără a preciza dacă procedura de citare a fost îndeplinită sau dacă motivele neprezentării acestora sunt cunoscute.

De asemenea, din conținutul încheierii recurate, Completul de judecată stabilește că instanța de fond a omis să elucideze pe deplin circumstanțele cauzei prin prisma existenței unui litigiu de drept, încălcând astfel obligația de a verifica dacă pretențiile formulate pot fi soluționate pe calea procedurii speciale sau necesită o procedură contencioasă.

Subsecvent, încheierea este viciată prin faptul că instanța nu a supus analizei juridice circumstanțele de fapt sub aspectul existenței unui litigiu de drept, limitându-se la o examinare formală și neîndeplinindu-și rolul activ în stabilirea corectă a obiectului litigiului.

Potrivit art.143 alin.(2) și (6) a Legii insolvabilității, *la creanţele garantate se vor arăta: titlul din care izvorăşte garanţia, rangul acesteia şi motivele pentru care creanţele au fost trecute parţial în tabel sau au fost înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei*.

Așa deci, încheierea instanței de fond este viciată prin lipsa analizei condiției de admisibilitate referitoare la termenul legal de depunere a contestaţiei, mai exact, instanța nu a verificat dacă creditorul a respectat termenul de decădere instituit de art.143 din legea insolvabilităţii, lăsând neanalizată această chestiune.

Concomitent, potrivit prevederilor art.270 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, *în încheierea judecătorească se indică motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă*.

Cu toate acestea, lecturând conținutul încheierii contestate, Completul observă că încheierea recurată este viciată prin absența unei analize juridice a caracterului cert, lichid și exigibil al creanțelor creditorilor sus-menționați, or, instanța nu a justificat în fapt și în drept admiterea acestora la masa credală, ignorând faptul că înscrisurile doveditoare lipsesc din ansamblul probator al cauzei.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că instanţa de fond nu a constatat și elucidat circumstanțele cauzei în acest sens.

Pentru motivele expuse şi având în vedere faptul că încheierea instanței de fond din 15 septembrie 2025, este emisă cu interpretarea eronată a materialelor cauzei și faptul că, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea Judecătoriei Cimișlia din 15 septembrie 2025, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs menționează că, la rejudecarea pricinii, instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate supra, să verifice circumstanțele ce prezintă importantă pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o încheiere legală şi întemeiată.

În urma celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art.427 lit.b), art.428 din Codul de procedură civilă, *Completul de judecată,*

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Batrînac Nadejda.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimișlia din 15 septembrie 2025 emisă la contestația depusă de creditorul Bătrînac Nadejda împotriva includerii în Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SRL „Bătrîn Agro” a creanțelor declarate de SRL „Solomon-Avant”, SRL „Cristal-Avant” și SRL „Altin-Toprac”, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Cimișlia, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Preşedinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori