

Дело № 1-31/2023
PIGD 1-23034797-23-1-07032023

ПРИГОВОР
Именем Закона

30 августа 2024 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи
секретаря

Рэу Станислава
Шиловой Снежаны,
Ангеловой Александры

с участием:

прокуроров:
адвоката

Раду Паленку
Гагауз Илья

рассмотрев в период с **07.03.2023** года по **30.08.2024** года в открытом судебном заседании, по общей процедуре в отношении

Радулов Сергей ***** (Радулов Сергій *****) ***** года рождения, уроженец и житель *****, ***** область, ***** р-н, с. *****, временно проживает в *****, тел. +*****, обладатель паспорта гражданина ***** номер *****, образование среднее специальное, женат, временно не трудоустроен, ранее несудим, гражданин *****,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,

заслушав показания подсудимого, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката,

У С Т А Н О В И Л:

Радулов Сергей, ***** года, примерно в ***** часов, сотрудниками СПП «*****» Регионального Управления Юг Генерального Инспектората Пограничной Полиции Курудимовым Владимиром ***** и Кыльчик Николаем *****, которые находились на дежурстве на служебном автомобиле марки «*****» с регистрационным госномером МАІ *****, в приграничной зоне, при въезде в мун. ***** со стороны границы с *****, на перекрёстке с дорогой ведущей в г. *****, было остановлено, для проверки документов, транспортное средство марки „*****“, с регистрационным госномером *****, за рулём которого находился гражданин Республики

Молдова Костиогло *****, ***** г.р. и пассажиры, граждане *****-Костиогло Анатолий *****г.р. и Радулов Сергей ***** г.р

В ходе проверки документов было установлено, что гражданин *****Радулов Сергей ***** (Радулов Сергій *****), ***** г.р., незаконно пересёк государственную границу, что подтверждалось отсутствием у него заграничного паспорта и отсутствием въезда в информационной базе данных „*****“, в связи с чем он был доставлен на служебной машине в СПП «*****», для документирования факта незаконного пересечения государственной границы из *****в Республику Молдова и незаконного пребывания на территории страны.

Радулов Сергей ***** , зная о том пересек незаконно госграницу *****с Р. Молдова, не имеет законного въезда в Республику Молдова и соответственно законного пребывания на территории страны, осознавая, что может быть привлечён к уголовной ответственности за незаконный переход государственной границы Республики Молдова и незаконное пребывание, преследуя умысел предложить деньги публичному лицу для недокументирования случая незаконного перехода государственной границы и пребывания, находясь в кабинете начальника СПП «*****» Остафий Сергея ***** , предложил последнему денежные средства в размере 100 долларов США, а спустя некоторое время, вернувшись в кабинет последнего передал ему паспорт в котором находилась одна банкнота номиналом в 100 долларов США, которые по отношению к национальной валюте составляют 1872,14 лей НБМ, чтобы он, в качестве публичного лица, не предпринимал действий, входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы не документировал выявленный случай незаконного перехода им государственной границы, незаконного пребывания на территории страны и разрешил им продолжить движение.

Таким образом, в действиях гр. Радулова Сергея *****а (Радулов Сергій *****), усматриваются элементы преступления предусмотренные ст. 325 ч. (1) Уголовного Кодекса РМ по признакам: „активное коррумпирование, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности и в нарушение своих обязанностей,„.

Подсудимый Радулова Серге при даче показаний в судебном заседании вину в предъявленном обвинении не признал и показал (л.д. 158), что согласен давать показания.

*****года он ехал с Костиогло и его дядей на машине марки «*****» с села ***** , *****района в *****. Их остановила пограничная полиция, попросили предъявить документы, они предоставили документы, и они им сказали подождать. После приехала еще одна полицейская машина, и их

забрали в пограничный пункт в *****. Их допросили, спросили куда едут, в то время документы уже находились у них. После им сказали пойти в отдельный кабинет, и ждать. Его вызвали в кабинет к начальнику, и там уже была коррупционная служба. Коррупционная служба его забрала в Кагул, предоставили ему убежище и сказали ждать суда. Его отвезли в пограничный пункт по причине незаконного пересечения границы, и для выяснения обстоятельств. Между ним и сотрудниками анти-коррупции у него разговора не было. Он пришел они там уже были и сказали, что он дал взятку должностному лицу и после предоставили ему убежище. Они сказали, что он дал взятку чтобы его не отправили обратно на Украину, на что он ответил, что такого не было. У него деньги 100 долларов стояли в паспорте изначально так как у него не было кошелька, Их остановили сотрудники полиции вечером. Данные сотрудники полиции проверили у всех документы кто находился в машине. Он предоставил им внутренний паспорт гражданина *****, в тот момент в паспорте находились денежные средства. На тот момент их не спросили, как они пересекли границу, об этом спросили в КПП. Ему не известно, что Костиогло Анатолий предлагал 100 евро сотрудникам полиции чтобы они не зафиксировали незаконное пересечение границы. К месту остановки позже подъехал начальник КПП Остафий Сергей. К месту остановки не приезжали сотрудники антикоррупционной службы. С места остановки до КПП он поехал на машине сотрудников полиции, с ним так же поехал Костиогло Анатолий. Когда их привезли в КПП им изначально не сказали, что они пересекли незаконно границу, сказали ждать и после уже сказали. По данному факту о пересечении незаконно границу он дал показания и все рассказал. Когда их допрашивали, они были у начальника в кабинете, он, Анатолий и начальник КПП Остафий Сергей. Он не просил у него чтобы он не регистрировал незаконное пересечение границы. Паспорт он передал Остафий Сергею, когда их остановили сотрудники полиции. На КПП ему паспорт не возвращали, им сказали сидеть и ждать, и примерно пол третьего ночи его вызвали опять. Не было факта того, что он на КПП передал Остафий Сергею паспорт с денежной купюрой внутри как благодарность что он не регистрирует незаконное пересечение границы. С собой кроме 100 долларов у него ничего не было. Когда он сидел в КПП к нему пришла коррупционная служба и сказали, что он дал взятку должностному лицу, и на КПП ему паспорт не отдавали. У них с начальником КПП не было разговора что он ему даёт взятку, и он может понести за это ответственность. Когда их остановили он предоставил паспорт и на месте его паспорт не открывали, личность не идентифицировали. До того, как поехать в КПП ему начальник поста ничего не говорил про 100 долларов.

По ходатайству прокурора огласился л.д.34 протокол осмотра и прослушания диска от *****г. с приложенной стенограммой.

По ходатайству прокурора просматривается видеозапись на л.д. 36 «а» где содержится разговор между сотрудниками пограничной полиции и подсудимого.

-на аудиозаписи его голос, но такой беседы не было.

-сейчас технологиями можно смонтировать все, он мог с ним разговаривать, а после могли смонтировать.

В процессе рассмотрения данного уголовного дела в суде подсудимый Радулова Сергей в судебные заседания являлся 17.01.2024 года и подал заявление, о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, (л.д. 118).

В связи с изложенным, руководствуясь п. 3) ч. (2) и (3) ст. 321, ст. ст. 331, 345, 362 УПК РМ суд вынес протокольное определение, которым определил рассмотреть уголовное дело без участия подсудимого, и с участием его защитника

Несмотря на то, что подсудимый Радулова Сергей вину не признаёт, суд считает, что его вина в установленном судом преступлении, предусмотренном ч. (1) ст. 325 УК РМ, подтверждается в полном объёме совокупностью имеющихся доказательств по делу, а именно, показаниями свидетелей и другими доказательствами по делу.

Так, вина подсудимого подтверждается показаниями следующих свидетелей, допрошенных в судебном заседании:

Свидетель Курудимов Владимира в судебном заседании (л.д.167) суду показал, что ***** года, он остановил автомашину, в машине были люди, проверил документы и выяснилось, что у одного из людей не было легального въезда в РМ и один из людей признался, что легального въезда быть не может, так как он пошел в обход КПП Приднестровской территории, зашел в РМ. Следовательно, в базе о легальной законном въезде на территории РМ в базе быть не может. Он сообщил что они будут конвоированы в пограничный состав ***** района для выяснения обстоятельств, когда и где прошел границу, и с кем. Для того чтобы не конвоировать Радулов Сергея гражданин *****, он предложил иностранную валюту в сумме 100 евро в двух купюрах по 50 евро, чтобы их отпустить, и чтобы они двигались дальше. После он сообщил начальнику состава о том, что один из пассажиров не имеет легального въезда в РМ. Также сообщил центру коррупции что была предложена взятка, для отступления должностных обязанностей. Тем временем начальник Остафий Сергей приехал на место задержания автомобиля и конвоировал их до заставы. Позже пришли сотрудники НЦВК и задокументировали согласно процедуре

дачу взятки. После этого вместе с ними они отправились на заставу *****. Придя на заставу, он узнаёт, что один из пассажиров данного автомобиля предложил взятку начальнику погранзаставы, кто именно не помнит, его на тот момент не было, но увидел паспорт и внутри купюра, кажется, в 100 долларов, точно не помнит. Больше ничего не знает по данному поводу. Он находился на дежурстве с коллегой Кылчик Николаем. Было минимум трое граждан в автомобиле, автомобиль марки «*****-*****» г.н.с. *****. Граждане были Костиогло Анатолий и Радулов Сергей. Изначально он проверил у одного заграничный паспорт точно у кого проверил не помнит, и там, кажется, не было штампа. С ним общался Костиогло у которого был легальный въезд, и он, кажется, и положил деньги и говорил за Радулова, Радулов сидел в машине и молчал. За Радулова говорил Костиогло и он предложил взятку в 100 евро. Он когда пришел на заставу он узнал, что один из граждан дал начальнику взятку в 100 долларов, но кто дал взятку он точно не знает, его там не было. После того, как задокументировали его, они приехали на заставу и был задокументирован случай на заставе, и банкнота была изъята. На тот момент не было представлено никаких документов о статусе беженца, если были бы они не предлагали бы взятку. Дача взятки и в первом, и во втором случае, была с целью не задокументировать незаконный въезд РМ Радулова. В отношении второго случая он понял со слов что кто-то из них предложил начальнику взятку, но кто именно не помнит, также для отступления от должностных обязанностей. Детали дачи взятки он не знает, он присутствовал при выемке валюты.

Свидетель Остафий Сергей в судебном заседании при помощи видеоконференций (л.д.185) суду показал, что *****года, примерно в 22 часов 00 минут, на телефон поступил звонок от старшего офицера Курудимова Владимира, который является его подчиненным и сообщил о том, что в одном из транспортных средств был выявлен гражданин ***** , у которого отсутствует законный въезд на территорию РМ, и что в ходе разговора между ними, другой человек находящийся в машине предложил договориться о том, чтобы не документировать человека о пересечении границы. Соответственно за вознаграждение. Он передал Курудимову телефон НЦБК офис ЮГ с соответствующими инструкциями. Буквально через несколько минут полиции телефонный звонок от Курудимова Владимира, который сообщил, что на заднем сиденье служебного автомобиля положили денежные средства и случай был зафиксирован им на видеокамеру телефона. Он выехал на место, где была остановлена автомашина и все трое граждан машины последовали на СПП *****. Когда ждали сотрудников НЦБК в это время он документировал гражданина *****Радулова Сергея о незаконном пересечении границы РМ. После установления данных Радулова

попросил выйти, чтобы поговорить с Костиогло *****ом и Анатолием, и он разрешил. Спустя пять минут Радулов С., вернулся к нему в кабинет, передал ему свое удостоверение личности и сказал, что в удостоверении находится вознаграждение за то, чтобы не составлять никаких процессуальных актов, и мотивируя это тем, что он не требует убежища, так как ему по скорее нужно уехать в Англию. Когда он открыл удостоверение личности Радулова, внутри находилась одна купюра в 100 долларов США. На что он спросил его понимает ли он что это дача взятки и что законодательством за это последует наказание, на что он ответил, что он все прекрасно понимает. После этого он позвонил в дежурную часть НЦБК офис ЮГ и заявил о факте дачи взятки, и продолжал документировать случай незаконного пересечения границы. Соответственно дальнейший разговор между ним и Радуловым Сергеем им был записан на видео. Радулова документировал до двух часов. Курудимову так же, как и ему было предложено вознаграждение за не документирование незаконного пересечения границы одного и того же человека. У Радулова законного въезда на территорию РМ не было. Он не помнит, как Радлов пересек границу. Когда он открыл удостоверение личности Радулова и увидел сто долларовую купюру Радулов также их видел, он ему их оказал.

Давая оценку показаниям свидетелей **Курудимов Владимира** и **Остафий Сергея**, суд учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу.

Показания свидетелей **Курудимов Владимира** и **Остафий Сергея**, соотносятся с письменными доказательствами по делу. Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей **Курудимов Владимира** и **Остафий Сергея**, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:

- Протокол о принятии доноса от ***** (л.д. 6);
- Протокол осмотра места происшествия от *****г., в ходе которого были найдены и изъяты денежные средства в сумме 100 долларов США, состоящей из одной стодолларовой банкноты, с фототаблицей (л.д. 7-11);
- Протокол осмотра банкноты, изъятой *****. во время осмотра места происшествия, от ***** , с фототаблицей (л.д. 26-29);
- Протокол осмотра DVD-R от *****г., с приложенной стенограммой (л.д. 34-36а);

- Постановление о признании в качестве вещественных доказательств/документов (л.д. 37-48);

После оглашения/изучения материалов дело, допроса подсудимого Радулова Сергея, свидетелей Курудимов Владимира и Остафий Сергея, прокурор и защитник не просили изучить либо выслушать каких либо других доказательств в судебном заседании.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией

В соответствии с ч.ч.(1-4) ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении

лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии " (VanKuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу ".Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).».

Как следует из материалов дела, согласно обвинительному заключению подсудимому Радулова Сергея было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного кодекса.

Согласно ч. (1) ст.113 Уголовного кодекса, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно,

наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

1. Основное действие:

а) обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;

б) предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;

с) передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг.

2) Иные обстоятельства: вышеуказанные действия совершены лично или через посредника.

Для квалификации содеянного как активное корруммирование не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника.

В свою очередь, необходимо установить наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он обещает, или предлагает, или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Следует отметить, что наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица осознается виновным. Более того, он преследует специальные цели. К таковым относятся:

- выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности;

- затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности;

- содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет

Анализируя представленные доказательства по делу, суд пришел к выводу, что вина подсудимого *Бессараб *****а* в совершении им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, полностью подтверждается не только показаниями свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствами, и протоколами процессуальных действий по делу.

В данном случае судом было установлено, что действительно Радулова Сергея, ***** года, примерно в ***** часов, сотрудниками СПП «*****» Регионального Управления Юг Генерального Инспектората Пограничной Полиции Курудимовым Владимиром *****и Кыльчик Николаем ***** , которые находились на дежурстве на служебном автомобиле марки «*****» с регистрационным госномером МАІ ***** , в приграничной зоне, при въезде в мун. Чадыр-Лунга со стороны границы с ***** , на перекрестке с дорогой ведущей в г. ***** , было остановлено, для проверки документов, транспортное средство марки „***** „, с регистрационным госномером ***** , за рулём которого находился гражданин Республики Молдова Костиогло ***** , ***** г.р. и пассажиры, граждане *****- Костиогло Анатолий *****г.р. и Радулов Сергей ***** г.р

В ходе проверки документов было установлено, что гражданин *****Радулов Сергей ***** (Радулов Сергій *****), ***** г.р., незаконно пересёк государственную границу, что подтверждалось отсутствием у него заграничного паспорта и отсутствием въезда в информационной базе данных „*****“, в связи с чем он был доставлен на служебной машине в СПП «*****», для документирования факта незаконного пересечения государственной границы из ***** в Республику Молдова и незаконного пребывания на территории страны.

Радулов Сергей ***** , зная о том пересек незаконно госграницу ***** с Р. Молдова, не имеет законного въезда в Республику Молдова и соответственно законного пребывания на территории страны, осознавая, что может быть привлечён к уголовной ответственности за незаконный переход государственной границы Республики Молдова и незаконное пребывание, преследуя умысел предложить деньги публичному лицу для недокументирования случая незаконного перехода государственной границы и пребывания, находясь в кабинете начальника СПП «*****» Остафий Сергея ***** , предложил последнему денежные средства в размере 100

долларов США, а спустя некоторое время, вернувшись в кабинет последнего передал ему паспорт в котором находилась одна банкнота номиналом в 100 долларов США, которые по отношению к национальной валюте составляют 1872,14 лей НБМ, чтобы он, в качестве публичного лица, не предпринимал действий, входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы не документировал выявленный случай незаконного перехода им государственной границы, незаконного пребывания на территории страны и разрешил им продолжить движение.

Что подтверждается как показаниями свидетелей **Курудимов Владимира** и **Остафий Сергея**, так и протокол о принятии доноса от *****(л.д. 6); - Протокол осмотра места происшествия от *****г., в ходе которого были найдены и изъяты денежные средства в сумме 100 долларов США, состоящей из одной стадолларовой банкноты, с фототаблицей (л.д. 7-11); - Протокол осмотра банкноты, изъятой *****. во время осмотра места происшествия, от *****, с фототаблицей (л.д. 26-29); - Протокол осмотра DVD-R от *****г., с приложенной стенограммой (л.д. 34-36а); - Постановление о признании в качестве вещественных доказательств/документов (л.д. 37-48).

Диспозиция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает ответственность за обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затяг*****ие или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, состав преступления, в котором обвиняется Радулов Сергей предусматривает ответственность за активное коррумпирование, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности и в нарушение своих обязанностей.

В данном случае, установлен факт предложения и предоставления подсудимым Радулов Сергей публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, что подтверждается показаниями допрошенных свидетелей и протоколами указанных процессуальных действий, имеющихся в материалах настоящего дела.

Так, из показаний свидетелей, осмотра CD-R диска и воспроизведения записи предложения и предоставления подсудимым Радулов Сергей

публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей,

Запись полностью отображает произошедшие события и сопоставима как с показаниями свидетелей по делу так и с протокол осмотра места происшествия с фототаблицей.

Согласно протокол осмотра места происшествия от *****Г., в ходе которого были найдены и изъяты денежные средства в сумме 100 долларов США, состоящей из одной стодолларовой банкноты, с фототаблицей (л.д. 7-11).

Кроме того, из показаний свидетелей **Курудимов Владимира** и **Остафий Сергея**, протокола осмотра CD-R диска и воспроизведения записи предложения и предоставления подсудимым Радулов Сергей публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, а также и воспроизведенных в судебном заседании видеозаписей на вышеуказанном CD-R диске, усматривается, вышеуказанные факты.

Давая оценку вышеуказанным показаниям свидетелей, суд также учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу и нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей **Курудимов Владимира** и **Остафий Сергея**, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312, 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, кроме того свидетели стороны обвинения до этого не находись в конфликтных отношениях с подсудимым.

Показания подсудимого в той части, что 100 долларов изначально находились в его паспорте и он не предлагал **Остафий Сергею** данные деньги для не документирования незаконного пересечения границы, судом оценивается критически, поскольку эти показания являются избранной формой его защиты, не соответствуют установленным обстоятельствам по делу и опровергаются остальными доказательствами по делу.

При этом, следует учесть, что в соответствии с ч. (4) ст. 384 УПК РМ судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Довод адвоката подсудимого о том, что вина его подзащитного не была доказана, является необоснованным и противоречит доказательствам по делу, поскольку указанное обстоятельство опровергается доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела в суде.

Для квалификации содеянного как активное корруммирование не имеет значения, имело место обещание, предложение либо предоставление денежных средств, следовательно, любое из данных действие формирует объективную сторону преступления.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность подсудимого Радулов Сергей в совершении инкриминируемого ему преступления, а также подтверждают тот факт, что деяние было совершено подсудимым Радулов Сергей без какого-либо вмешательства и попыток спровоцировать его к совершению инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей суд не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимым Радулов Сергей было совершено именно то преступление, которое было ему инкриминировано и достоверно установлена его причастность к совершению данного преступления.

Суд считает, что собранные по делу доказательства подтверждают вину подсудимого Радулов Сергей в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ, а именно активное корруммирование, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности и в нарушение своих обязанностей.

В ходе рассмотрения дела по существу, не было установлено каких-либо сомнений в виновности подсудимого, которые могли бы быть интерпретированы в его пользу.

Таким образом, по делу установлено достаточно доказательств виновности подсудимого Радулов Сергей в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. (1) ст. 325 УК

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Часть (2) ст. 101 УПК устанавливает, что представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, судебная инстанция также подвергла подробной проверке доказательства, собранные как на стадии уголовного преследования, так и представленные в судебных заседаниях, рассмотрела их полно и объективно под аспектом уместности и убедительности, что указывает на тот факт, что вывод о вине Радулов Сергея в совершении инкриминируемого ему преступления, справедливо и обоснованно, действия подсудимого были правильно квалифицированы по ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное, оконченное тяжкое преступление.

Кроме того, суд учитывает данные о личности подсудимого, что он ранее не судим (из обвинительного заключения).

Смягчающих обстоятельств судом не установлено.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, отсутствии отрицательных данных о личности подсудимого, отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, его поведения во время и после совершения преступления, отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, исправление подсудимого и обеспечение достижения целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому наказания в виде лишения свободы.

Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2 000 до 4 000 условных единиц.

Таким образом, с учётом степени общественной опасности содеянного, Радулов Сергей следует назначить наказание в виде лишения свободы сроком **на 6 (шесть) месяца в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 леев.**

В соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

В то же время, с учётом данных о личности подсудимого, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ, и не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение срока probation 1 (один) год осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется компетентными органами.

В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать осужденного Радулов Сергей не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания

Возложить на Бюро Probation по месту жительства Радулов Сергея контроль за поведением условно осужденного Радулов Сергея.

Меру процессуального принуждения в отношении подсудимого Радулов Сергей до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию (л.д.63).

Судебные издержки ко взысканию по рассмотренному делу сторонами не заявлены.

Гражданский иск не заявлен.

В отношении судьбы *вещественных доказательств* суд пришел к выводу, что вещественные доказательства, а именно:

- Пакет с компакт диском DVD-R (л.д. 36а), на котором содержатся видео-аудио запись разговора между гр. Радулов Сергеам и сотрудником Пограничная полиция Управления ЮГ, Остафий Сергеам-следует оставить на хранения в данном уголовном деле.

- Пакет с денежными средствами (л.д. 29) в размере 100 долларов США состоявшей из одной банкноты номиналом 100 долларов США: серия и номер *****В. ***** - **подвергнуть специальной конфискации в доход государства в соответствии с п. с) ч.(2) ст.106 УК и п. 4) ч.(1) ст.162 УПК, после вступления приговора в законную силу.**

На основании изложенного, в соответствии с ч. (2) ст. 61, ст. ст. 70, ч. (3) ст. 72 ,75 и 90 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 198, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Радулов Сергей *****(Радулов Сергій *****) ***** года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ**, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц, а именно в размере 100 000 (сто тысяч) леев.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении **Радулов Сергея** не приводить в исполнение, если в течение 1 (один) год срока probation осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

*В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать подсудимого **Радулов Сергея** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.*

Возложить на Бюро Пробации по месту жительства подсудимого **Радулов Сергея** контроль за поведением осужденного **Радулов Сергея** к условному осуждению.

Меру процессуального принуждения в отношении подсудимого **Радулов Сергея** до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию.

Вещественное доказательство, а именно:

- Пакет с компакт диском DVD-R (л.д. 36а), на котором содержатся видео-аудио запись разговора между гр. Радулов Сергеем и сотрудникам Пограничная полиция Управления ЮГ, Остафий Сергеем-следует оставить на хранения в данном уголовном деле.

- Пакет с денежными средствами (л.д. 29) в размере 100 долларов США состоявшей из одной банкноты номиналом 100 долларов США: серия и номер *****В. ***** - **подвергнуть специальной конфискации в доход государства в соответствии с п. с) ч.(2) ст.106 УК и п. 4) ч.(1) ст.162 УПК, после вступления приговора в законную силу.**

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня вынесения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

Рэу Станислав