Dosarul nr. 21rji-463/26 Judecătorie Orhei sediul Central
/1-26009871-03-21rji-23042026/ Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de *către* ***Directorul interimar al penitenciarului nr. 18 Brănești, comisar de justiție, Mihail Balaban,*** împotriva ***încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 31.03.2026,*** adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Grosu Gheorghe**, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 28.01.2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, plângerea condamnatului Grosu Gheorghe, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.03.2026, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Grosu Gheorghe declarată împotriva administrației instituției penitenciare, Penitenciarul nr.18 Brănești, cu privire la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul Grosu Gheorghe, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 03.12.2024 până la 16.12.2024 și de la 26.12.2024 până la 16.03.2026, pe o perioadă totală de 460 (patru sute șaizeci) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Grosu Gheorghe, născut la *****, cu 46 (patruzeci și șase) zile, pentru perioada totală de 460 zile (460 zile constatate prin prezenta încheiere + 2 zile constate și lăsate în continuare la termenul executării pedepsei prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 21ji-936/2024 din 15.01.2025), în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculată în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, care nu poate fi redusă, s-a dispus a fi lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei.

În rest, capătul de plângere a condamnatului Grosu Gheorghe, cu privire la constatarea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 18 Brănești de până la 03.12.2024, s-a respins ca inadmisibilă, pe motiv că aceasta a constituit deja obiectul unei examinări de către instanța de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.03.2026, Directorul interimar al penitenciarului nr. 18 Brănești a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 31 martie 2026, pronunțată în dosarul nr. 21ji-38/2026, privind plângerea condamnatului Grosu Gheorghe. Cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Grosu Gheorghe împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție, cu reducerea pedepsei, să fie respinsă.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora,

judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Potrivit art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art.473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, Plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

Potrivit art.473^3 alin.(2) Cod de procedură penală, Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituţiei penitenciare.

Potrivit art.473^4 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, (4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3) instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.(5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei bănești în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiții precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Grosu Gheorghe împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea parțială a plângerii condamnatului Grosu Gheorghe, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

Referitor la soluția instanței de fond prin care capătul de plângere formulat de condamnatul Grosu Gheorghe, privind constatarea condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 18 Brănești până la data de 03.12.2024, a fost respins ca inadmisibil, pe motiv că aceasta a făcut deja obiectul examinării judiciare, Colegiul penal consideră că se impune menținerea acesteia fără modificări în această parte.

În acest sens, Colegiul penal arată că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 21ji-936/2024 din 15.01.2025, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Grosu Gheorghe, născut la *****. S-a constatat faptul că, condamnatul Grosu Gheorghe, a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 03.07.2024 până la 15.07.2024 și de la 05.08.2024 până la 03.12.2024, o perioadă totală de 132 (una sută treizeci și două) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Grosu Gheorghe, cu 13 (treisprezece) zile, pentru perioada totală de 130 zile, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În privința perioadei de 2 (două) zile calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP și care nu a putut fi redusă, a fost lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Astfel, just s-a reținut că, chestiunea cu privire la constatarea şi compensarea condițiilor precare de detenție din penitenciarele naționale, în privința condamnatului, Grosu Gheorghe şi anume, referitor la constatarea condițiile de detenție în Penitenciarul nr.18 Brăneşti, de până la 03.12.2024, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, a fost deja soluționată, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 21ji-936/2024 din 15.01.2025.

În continuare, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.18 Brănești, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 31.03.2026, este nefondat și pasibil respingerii.

Potrivit materialelor cauzei deferită judecății se constată că, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești nr. 1-225/2019 din 22.07.2020, Grosu Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201/1 alin. (2) lit. c), 201/1 alin. (2) lit. b) (2 episoade) și 320/1 (8 episoade) Cod penal și condamnat cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-634/21 din 25.10.2022, a fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului Florești, Revencu Vasile, declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22.07.2020, pe cauza penală în privința lui Grosu Gheorghe, ca fiind fondat, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în partea stabilirii pedepsei în baza art.84 Cod penal, după cum urmează: Grosu Gheorghe, se consideră condamnat în baza art.201/1 alin.(2) lit. c), art.201/1 alin.(2) lit. b), art.201/1 alin.(2) lit. b) și art.320/1 Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale, după cum urmează: - în baza art.201/1 alin.(2) lit. c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani; - în baza art.201/1 alin.(2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani; - în baza art.201/1 alin.(2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani; - în baza art.320/1 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de-i stabilit lui Grosu Gheorghe o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani. Potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, s-a dispus executarea de către Grosu Gheorghe a pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat de la 14.11.2022, cu includerea în acest termen a perioadei de arest preventiv de la 28.02.2020 ora 15.30 până la 22.07.2020, de executare a pedepsei de la 22.07.2020 până la 01.09.2021 și de arest preventiv de la 06.11.2022 ora 07:40 până la 14.11.2022.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-1214/2021 din 29.06.2021, s-a admis recursul inculpatului Grosu Gheorghe, casată încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.10.2022, în partea privind: Demersul cu privire la aplicarea măsurii preventive – arest preventiv din 25.10.2022, înaintat de acuzatorul de stat Pasat Liliana, s-a admis ca fiind fondat; - S-a aplicat față de Grosu Gheorghe măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de

30 zile, cu emiterea unui mandat de arestare pe un termen de 30 zile de la momentul reținerii lui. Grosu Gheorghe urmând a fi eliberat din penitenciar dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă arestul sau pedeapsa – închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești. În rest, încheierea atacată fiind menținută.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 21ji-445/2023 din 02.10.2023, a fost admisă plângerea condamnatului Grosu Gheorghe, născut la *****. S-a constatat faptul că, condamnatul Grosu Gheorghe, a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 07.11.2022 până la 02.10.2023, o perioadă totală de 329 (trei sute douăzeci și nouă) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus 3 pedeapsa condamnatului Grosu Gheorghe, cu 33 (treizeci și trei) zile, pentru perioada totală rotunjită de 330 zile, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești nr. 1-184/2021 din 18.04.2024, a fost încetat procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Grosu Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură cu faptul că, părțile s-au împăcat. Grosu Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Bălți din 14.11.2022, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Grosu Gheorghe sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din 18.04.2024.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-171/24 din 24.07.2024, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Florești Dadu Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18.04.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Grosu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin. (2) lit. c) CP, sentinţă care s-a casat parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează. Grosu Gheorghe se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin. (2) lit. c) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.84 alin. (4) CP RM pentru concurs de infracțiuni, s-a inclus parțial în

termenul de pedeapsă durata pedepsei neexecutate conform deciziei Curții de Apel Bălți din 14.11.2022 și i s-a stabilit lui Grosu Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani 2 /două/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Calcularea termenului de pedeapsă pentru Grosu Gheorghe din 24.07.2024, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Grosu Gheorghe în stare de arest de la 28.02.2020 până la 01.09.2021, de la 06.11.22 până la 14.11.2022 și de la 18.04.2024 până la 24.07.2024. În rest s-au menținut dispozițiile instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 21ji-161/2024 din 03.07.2024, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Grosu Gheorghe, născut la *****. S-a constatat faptul că, condamnatul Grosu Gheorghe, a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 02.10.2023 până la 03.07.2024, o perioadă totală de 275 (două sute șaptezeci și cinci) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Grosu Gheorghe, cu 27 (douăzeci și șapte) zile, pentru perioada totală de 275 zile, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În privința perioadei de 5 (cinci) zile calculate în condițiile art. 473^4 alin. (5) CPP și care nu a putut fi redusă, a fost compensată în valoare bănească.

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 21ji-936/2024 din 15.01.2025, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Grosu Gheorghe, născut la *****. S-a constatat faptul că, condamnatul Grosu Gheorghe, a fost deținut în Penitenciarul nr.18 4 Brănești, perioada continuă de la 03.07.2024 până la 15.07.2024 și de la 05.08.2024 până la 03.12.2024, o perioadă totală de 132 (una sută treizeci și două) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Grosu Gheorghe, cu 13 (treisprezece) zile, pentru perioada totală de 130 zile, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În privința perioadei de 2 (două) zile calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP și care nu a putut fi redusă, a fost lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Deci, la caz potrivit raportului nr.2/875 din 16.03.2026, prezentat de administrația instituției penitenciare nr.18 Brănești, în privința condamnatului Grosu Gheorghe, acesta a fost deținut în instituțiile penitenciare, după cum

urmează: în Penitenciarul nr.11 Bălți perioada de la 07.11.2022 până la 03.01.2023, de la 06.11.2023 până la 04.12.2023 și de la 15.07.2024 până la 05.08.2024; în Penitenciarul nr. 16 Pruncul perioada de la 16.12.2024 – 26.12.2024 și în Penitenciarul nr.18 Brănești perioada de la 03.01.2023 până la 06.11.2023, de la 04.12.2023 până la 15.07.2024, de la 05.08.2024 până la 16.12.2024 și de la 26.12.2024 - până în prezent.

Referitor la condițiile de detenție din Penitenciarul nr.18 Brănești, se indică că, Penitenciarul nr. 18 Brănești este un penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați adulți, organizat în 11 sectoare de tip barac, amplasate în două zone locative. Condițiile de detenție sunt descrise ca fiind organizate și conforme cu normele legale privind spațiul, igiena și siguranța. Deținuții sunt cazați în camere colective (ex. sectorul nr. 10), unde există paturi individuale, iluminare naturală și artificială, încălzire centralizată și acces permanent la apă potabilă. Spațiile sunt dotate cu lavoare separate, iar condițiile sanitare sunt menținute prin deratizare, dezinsecție și curățenie regulată. Alimentația este asigurată gratuit de stat, de trei ori pe zi, cu hrană caldă, verificată înainte de distribuire și adaptată nevoilor deținuților. Există cantină, depozite pentru alimente și reguli stricte de igienă. Deținuții primesc periodic produse de igienă personală și au acces la baie, dușuri, spălătorie și servicii de igienizare a hainelor. Instituția dispune de infrastructură pentru încălzire, apă caldă și ventilare, precum și de secție medicală proprie, cu acces la servicii de bază și colaborare cu spitale externe pentru cazuri complexe. Medicamentele sunt asigurate în mare parte de sistemul penitenciar, iar asistența medicală este monitorizată. Deținuții au dreptul la plimbări zilnice în aer liber, acces la informație (presă, panouri informative, legislație), corespondență și activități recreative și de reintegrare. Există spații pentru sport, bibliotecă, activități religioase și educație vocațională. O parte dintre deținuți sunt implicați în muncă remunerată în interiorul penitenciarului sau în colaborare cu întreprinderi externe, inclusiv în minerit și producție industrială. Munca este reglementată, plătită și poate aduce reduceri ale pedepsei în anumite condiții. În ansamblu, descrierea prezintă penitenciarul ca având condiții organizate de cazare, igienă, alimentație, muncă, educație și asistență medicală, toate reglementate prin legislație și norme interne.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Grosu Gheorghe, născut la *****, în Penitenciarul nr.18 Brănești perioada continuă de la 03.12.2024 până la 16.12.2024 și de la 26.12.2024 până la

16.03.2026, pe o perioadă totală de 460 (patru sute șaizeci) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

Colegiul reține că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești prin prisma celor invocate de către condamnatul Grosu Gheorghe, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Grosu Gheorghe s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Grosu Gheorghe pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.18 Brănești au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Tot aici, instanța de fond just a reținut faptul că prin Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central nr. 21ji-936/2024 din 15.03.2025, a fost redus termenul pedepsei condamnatului Grosu Gheorghe, cu 13 zile pentru perioada continuă de 132 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.18 Brănești, cu calcularea 1 (una) zile de reducere pentru 10 (zece) de detenție.

În privința perioadei rămase de 2 zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu a putut fi redusă, instanța de judecată corect a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Astfel, la pronunțarea încheierii pe caz, instanța de fond corect a luat în considerare perioada rămasă de 2 (două) zile și lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei și a cumulat-o la cele 460 zile constatate, astfel termenul total fiind de 460+2= 462 (patru sute șaizeci și două) zile.

Având în vedere că s-au adeverit parțial alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, instanța de fond just a considerat necesar de a calcula pentru perioada detenției lui Grosu Gheorghe în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.18 Brănești -1 (una) zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, astfel încât termenul pedepsei definitive stabilit lui Grosu Gheorghe, să se reducă cu 46 (patruzeci și șase) zile (conform formulei 460 zile x 1/10 = 46 zile), pentru perioada de aflare în condiții precare în Penitenciarul nr.18 Brănești.

Prin urmare în cazul dat, Grosu Gheorghe, mai are de ispășite pedeapsa cu închisoare, iar perioada ce nu a putut fi redusă de 2 (două) zile, a fost lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei, rezervându-i-se dreptul

condamnatului de a se adresa ulterior cu o altă cerere privitor la condițiile de detenție.

Așa dar, Colegiul penal nu a identificat careva erori comise de prima instanță în procesul de calculare a perioadei de reducerea totală a 46 zile din pedeapsa închisorii condamnatului Grosu Gheorghe, pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În continuare, instanța de recurs consideră, că reducerea aplicată este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa dedusă, și care va avea efectul compensatoriu.

Așadar, Colegiul penal reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Or, afirmațiile enunțate în recurs de către administrația penitenciară nu diminuează condițiile precare în care s-a aflat condamnatul, mai ales că administrația penitenciarelor nu este de acord ca să fie vizate condițiile rele a penitenciarelor, totodată s-a ținut cont de informația prezentată și referitor la instituțiile penitenciare.

De asemenea, se resping și afirmațiile invocate în recursul administrației penitenciarului nr. 18 Brănești, potrivit cărora se consideră plângerea neîntemeiată deoarece deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt s-a ținut cont de situația stabilită în privința condamnatului, cât și datele rapoartelor nominalizate, fapt ce nu contravine prevederilor legale, astfel că Colegiul penal conchide că soluția

instanței de fond este una întemeiată, bazată pe probele cercetate și prevederile legale.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de *către* ***Directorul interimar al penitenciarului nr. 18 Brănești, comisar de justiție, Mihail Balaban,*** împotriva ***încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 31.03.2026,*** adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Grosu Gheorghe**, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: