Dosarul nr.5r -2364/2026
4-26077427-12-5r-18062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 octombrie 2026 mun.*****

Judecătoria**********(*sediul* *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea:
Agentului constatator Creciun Adrian

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. ***** din 01.04.2026 de

SRL „ Brand Leasing”, IDNO**********, cu sediul în mun.*****, mun.*****, str.***************nr.***** ap.*****

C O N S T A T Ă:

La 01.04.2026, agentul constatator din cadrul Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI Trifan Corina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr***** prin care SRL „ Brand Leasing”, a fost sancționat cu amendă în mărime de*****2 (*doisprezece*) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 ***** din01.04.2026, în acțiunile lui SRL „ Brand Leasing a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 21.10.2024, la ora**********, în mun.**********com*****, mijlocul de transport de model *****cu n/î*****care aparține SRL „ Brand Leasing”, a ignorat prevederile RCR pucntul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculului pe drumurile publice sânt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la*****0 al 20 km/oră fapt prin care a comis contravenția prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

La data de 08.06.2026, petiționarul SRL „ Brand Leasing” a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 ***** din 01.04.2026 solicitând:

-a considera în termen, deoarece procesul verbal a fost perfectat în lipsa contravenientului fiind expediat prin poșta terestră la 02.06.2026;

-anularea procesului verbal seria DCT04 nr.***** din 01 f4.2026 ca fiind ilegal;

-de a dispune revocarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria DCT04 nr.***** din 01.04.2026;

-încetarea procedurii contravenționale, din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției.

În motivarea contestației explică faptul procesul verbal și decizia de sancționare sunt ilegale, neîntemeiate și lipsite de suport juridic și probatoriu din următoarele considerente.

Din aceste considerente la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție și pornirea procesului contravențional agentul constatator urma să identifice fapta și subiectul în baza probelor pertinente, deoarece persoana în cauză dispune de un drept de a tăcea și a nu mărturisi împotriva sa. Prin urmare, demonstrarea vinovăției a unei persoane în fața instanței de judecată urmează să fie asigurată cu prezentarea a probelor pertinente în raport cu procesul - verbal cu privire la contravenție, care în prezenta pricina nu au fost prezentate de către agentul constatator.

Referitor la procedura de perfectare a procesului verbal consider că au fost încălcate prevederile care vizează procesul de încheiere a procesului verbal, și anume încălcarea dreptului la un proces echitabil. Avînd în vedere că procesul verbal contestat a fost întocmit unilateral, fără explicație și fără a avea posibilitate să primească consultație și să i se explice drepturile, petentului i s-a încălcat dreptul la un proces contravențional echitabil.

S-a încălcat dreptul la apărare deoarece nu s-a acordat posibilitate persoanei să angajeze un avocat care să îi apere interesele, să prezinte probe. Nu s-a citat potrivit normelor legale persoane respectivă în proces.

Consideră că pretinsa contravenție a fost percepută greșit de agentul constatator, el fiind cel care urma să probeze cert faptele comise.

Contravenientul SRL „ Brand Leasing” deşi a fost citat şi înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa ultimului.

Reprezentantul contravenientului SRL „ Brand Leasing” – avocatul R. Dorogtei, deşi a fost citat şi înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa ultimului.

Agentul constatator, în şedinţa de judecată, a solicitat să fie menţinută decizia de sancţionare, din motiv că Brand Leasing a fost înştiinţată despre respectiva încălcare. Înştiinţarea a fost recepţionată. Acesta nu a comunicat cine s-a aflat la volanul automobilul în momentul respectiv motiv din care a fost întocmit procesul verbal.

Audiind participanții la procesul contravențional, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de*******5 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional.
Contestația formulată de acesta este înaintată în termenul legal stabilit, or datele prezentate atestă faptul că, contestația a fost înaintată la 08.06.2026 fapt care rezultă din ștampila aplicată de autoritatea din care face parte agentul constatator. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 01.04.2026, în lipsa contravenientului. Nu au fost administrate certe care să probeze data la care a fot înmînat acest act contravenientului motiv din care instanța va admite ca fiind înaintată în termen contestația respectivă.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

" (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. ....

(8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică

tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia...."

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

"******) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde datele necesare pentru a se constata valabilitatea acestuia.

Cauza contravențională menționată a fost examinată în procedura prevăzută de art. 443/1 Cod contravențional care stabilește:

" *(1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

(2) <u>După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1),</u> care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

(6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7)."

Conformînd-se prevederilor legale menționate, agentul constatator a expediat în adresa lui SRL „ Brand Leasing", proprietarul automobilului respectiv, la 07.11.2024, solicitarea de a prezenta în adresa agentului constatator datele privind persoana care, la 21.10.2024, în jurul orei ********** a condus mijlocul de transport de model „ *****cu n/î ***** pe adresa mun.*****com*****care a admis încălcarea (f.d. 6). Destinatarul nu a comunicat informația respectivă, deși rezultînd din datele administrate, a recepționat solicitarea respectivă.

Urmare a acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului.

Urmare a analizei în ansamblu a datelor administrate în proces, instanța constată că faptele pentru care a fost sancționat SRL „ Brand Leasing" sunt probate. Aceasta este probată prin materialele cauzei contravenționale. Procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator din cadrul agentul constatator seria DCT04 nr.***** din 01.04.2026 a fost încheiată legal. În condițiile în care contravenientul a neglijat solicitarea respectivă de prezentare a informației, legea (art. 443/1 alin.(4) Cod contravențional) stabilește clar care sunt acțiunile de urmat pentru a se întocmi procesul verbal. Prin omisiunea de a executa obligațiile impuse prin solicitarea respectivă, SRL „ Brand Leasing" a renunțat la exercitarea drepturilor sale la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator corect a apreciat faptele pentru care a fost sancționat contravenientul și limitele legale ale pedepsei stabilite SRL „ Brand Leasing", pentru fapta respectivă. Datele administrate probează comiterea de către șoferul automobilului respectiv a contravenției imputate, aceasta rezultînd din planșa foto extrasă din sistemul informațional de monitorizare a traficului rutier.

potrivit art.*****7 alin.(2) Cod contravențional persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei și art. 236 Cod contravențional nu stabilește în calitate de subiect cu drept de contestare persoana juridică.

În același timp, instanța reține că, art. 443/1 Cod contravențional este o normă specială adoptată ulterior normelor legale menționate.

Potrivit art. 5 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative:

(3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială."

Art. 7 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative stabilește că:

" *(3) În cazul în care între două acte normative cu aceeaşi forţă juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepţia situaţiilor prevăzute la art.5 alin.(3) şi (4).*"

Art. 71 al Legii menționate stabilește că,

" *(1) Interpretarea actelor normative se efectuează cu scopul clarificării sensului unui act normativ sau al unor dispoziţii din acesta.*

(2) Prin interpretare se oferă soluţii juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia.

(3) Interpretarea este oficială cînd se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituţiile abilitate.

(4) La interpretarea actului normativ se ţine cont de nota de fundamentare care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ."

Analizînd în ansamblu prevederile legale aplicabile cazului, instanța constată că, la caz sunt aplicabile prevederile art. 443/1 Cod contravențional care stabilesc posibilitatea tragerii la răspundere contravențională a persoanei juridice pentru anumite categorii de contravenții. Norma menționată este una specială, adoptată ulterior adoptării art.*****7 al Codului contravențional și, prin urmare, se aplică în pofida faptului că, din analiza art.*****7, 236 ale Codului contravențional nu rezultă posibilitatea tragerii la răspundere a persoanei juridice pentru comiterea contravențiilor stabilite de art. 236 CPP.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge contestația SRL „ Brand Leasing", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.***** din 01.04.2026 ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de*****5 zile, prin intermediul Judecătoriei**********(*sediul* *****

Președintele ședinței,
judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi