2-21106813-12-2c-16072021-1
Dosarul nr. 2c-3041/21

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 decembrie 2023 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,Moldasig" către SA ,,Alliance Investments Group" și Balmuș Nicolae, cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material.

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 21.10.2021, reclamantul SA ,,Moldasig", reprezentat de avocatul Viorel Cucu a chemat în judecată, în contradictoriu, pe pârâtul SA ,,Alliance Investments Group" și a solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea prejudiciului material în mărime de 139 705,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4 191,15 lei cu titlu de taxa de stat și alte cheltuieli de judecată.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 01.10.2016 între SA ,,Moldasig" și „Finance Leasing Company" SRL a fost încheiat contract de asigurare facultativă a mijloacelor de transport CASCO cu Nr. *****din 01.10.2016. În temeiul contractului de asigurare menționat a fost asigurat autovehicul Mini Cooper cu nr./î.*****pentru grupul de riscuri Auto-Casco. Persoanele admise la conducerea autovehiculului asigurat, conform contractului de asigurare încheiat sunt Denisov Vadim și Conoval Irina. La data de 13.10.2016 în mun. Chișinău, a avut loc accident rutier cu implicarea autovehiculului Mini Cooper condus de cet. Denisov Vadim, autovehiculului Chevrolet Matiz cu nr./î. ***** condus de cet. Balmuș Nicolae și autovehiculul Nissan X-Trail cu nr./î. *****condus de cet. Valuta lulita. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Denisov Vadim. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, acesta a depus contestație împotriva procesului-verbal. Prin hotărârea

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.06.2018 instanța a hotărât - contestația depusă de către Denisov Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** în privința lui Denisov Vadim, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. 2 Cod Contravențional a fost admisă. S-a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** și decizia de sancționare aferentă, întocmite în conformitate cu prevederile art. 242 alin.2 Cod Contravențional în privința lui Denisov Vadim și încetat procesul contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Arată că, potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.10.2018 a fost respins ca nefondat recursul agentului constatator și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.06.2018. Conform hotărârii instanța a stabilit cu certitudine că automobilul de model Daewoo (Chevrolet) Matiz cu nr./î. ***** a efectuat, fără asigurare și fără a respecta cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, o manevră absolut imprevizibilă pentru ceilalți participanți la traficul rutier, ceea ce a condus la punerea conducătorului automobilului Nissan cu nr./î. *****în situația de a-l tampona subit și acest fapt a condiționat la rândul său și atragerea în impact a mijlocului de transport condus de către Denisov Vadim. Astfel, instanțele judecătorești au stabilit cu certitudine că accidentul rutier a fost comis din vina cet. Balmus Nicolae, conducător al autovehiculului Chevrolet Matiz cu nr./î. *****. La data producerii accidentului rutier persoana vinovată era asigurată în temeiul contractului de asigurare obligatorie pentru pagubele cauzate terțelor persoane, fapt confirmat prin polița de asigure Seria /Nr. ***** emisă de compania de asigurări SA „Alliance Insurance Group” în baza contractului de asigurare încheiat cu Popușoi Nicolae pentru perioada de asigurare de la 28.07.2016 până la 27.07.2017. La data de 09.08.2018 compania de asigurări SA „Alliance Insurance Group” SA a schimbat denumirea companiei în SA „Alliance Investments Group” (denumirea precedentă a companiei - Compania de asigurări „Victoria Asigurări” S.A.).

Invocă că, în temeiul contractului CASCO cu Nr. *****din 01.10.2016 și în baza cererii parvenite de la Denisov Vadim, SA „Moldasig” prin intermediul reprezentanților de despăgubiri din cadrul societății „Claims Manager” S.R.L. au examinat autovehiculul avariat, consemnând avariile în proces-verbal de constatare a pagubelor Nr. *****. Trebuie de menționat că la data examinării autovehiculului asigurat, reprezentanții de despăgubiri din cadrul societății „Claims Manager” S.R.L. prestau serviciile date atât pentru SA „Moldasig”,’ cât și pentru SA „Alliance Insurance Group”. Astfel, la data de 09.11.2016 a fost examinat autovehiculul avariat cu consemnarea avariilor în proces-verbal de constatare a

pagubelor ***** Ulterior, autovehiculul avariat a fost îndreptat la reparație la unitatea de specialitate Autospace SRL, pentru reparația autovehiculului avariat fiind achitată suma de 139 705,00 lei. Odată cu achitarea despăgubiri de asigurare SA ,,Moldasig" a obținut dreptul de regres față de persoana vinovată de cauzarea prejudiciului material, implicit față de asigurătorul de răspundere civilă al acestuia. Prin reclamația nr. 4574 din 18.12.2020 SA ,,Moldasig" a solicitat recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material. Reclamația a fost expediată prin poștă însă avizul de recepție așa și nu a fost restituit. În aceste condiții la data de 09.03.2021 SA ,,Moldasig" a înregistrat reclamația la sediul societății pârâte. Până la data depunerii cererii de chemare în judecată, reclamația nu a fost soluționată. Ținând cont de acest fapt, s-a purces la soluționarea litigiului pe cale judiciară. În baza art. 14, 1329 Codul civil, art.3,7,9,15 din Legea nr. 414 din 22.12.2016 solicită admiterea integrală a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27.10.2021 cererea menționată a fost acceptată spre examinare în procedura generală contencioasă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07.02.2022 a fost introdus în proces Balmuș Nicolae în calitate de intervenient accesoriu, fiind citat și expediată copia cererii.

La data de 16.05.2022 de către reprezentantul pîrîtului, la email instanței, a fost depusă ***referință*** invocând în respingerea cererii cu următoarele argumente, se scoate în evidență faptul că ultima nu a participat la constatarea pagubelor și la întocmirea procesului-verbal de constatarea a pagubelor. La materialele dosarului civil lipsește dovada invitării SA ,,Alliance Investments Group" la constatarea daunelor din 09.11.2016. Reclamantul din motive necunoscute a invitat la constatare un alt asigurător si anume C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. Ca urmare, în temeiul circumstanțelor de drept și prevederilor legislației în vigoare daunele constatate și ca rezultat evaluarea acestora nu este opozabilă pîrîtului. Reclamantul nu poate pretinde de la SA ,,Alliance Investments Group" despăgubirea de asigurare, or, ultima a neglijat prevederile legislației în vigoare, a încălcat obligația sa pozitivă de a invita pârâtul și ca urmare a încălcat drepturile și libertățile pârâtului precum și procedura stabilită de lege. În scopul de a justifica omisiunea, S.A. "MOLDASIG" invocă faptul că la data examinării autovehiculului deteriorat, reprezentanții de despăgubiri din cadrul societății ,,Claims Manager" S.R.L. prestau serviciile date atât pentru S.A. "Moldasig" cât și pentru SA ,,Alliance Investments Group". Conform prevederilor pct. 3.10 lit. b) și 4.4., 4.6. al contractului de prestări servicii din *****: Prestatorul mai este obligat să: b) amenajeze reprezentan/tului/ților desemnați/detașați de Beneficiar un loc (locuri)

de muncă în oficiul Prestatorului echipat cu echipamentul și utilajul necesar, precum și să plătească drepturile salariale. Obligațiile și drepturile Beneficiarului să desemneze și, după caz, să detașeze cel puțin un reprezentant de despăgubiri (pct.3.10 lit.b) din Contract, cu împuternicirile de reprezentare a beneficiarului în raporturile cu persoana păgubită, și care este împuternicit de a recepționa cererile de despăgubire și a colecta informații necesare examinării și soluționării lor de către beneficiar. Respectiv reclamantul și pârâtul nu au avut aceeași reprezentanți de despăgubiri și nici nu puteau avea.

Relevă că, reclamantul nu a invitat SA ,,Alliance Investments Group" la constatarea daunelor, a neglijat prevederile legislației în vigoare, a încălcat obligația sa pozitivă de a invita pârâtul și ca urmare a încălcat drepturile și libertățile pârâtului precum și procedura stabilită de lege. Toate constatările și evaluările efectuate de reclamant nu sunt opozabile față de SA ,,Alliance Investments Group". Conform pct. 28 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto: Nu va fi considerat dovadă a vinovăției asiguratului/utilizatorului în comiterea accidentului rutier, cazul în care procesul contravențional a fost încetat în temeiul art.441 alin.(l) lit.a), art. 19-31 Cod contravențional. În același timp, existența unei sentințe irevocabile de achitare în baza art.390 CPP, duce la reabilitarea deplină a asiguratului/utilizatorului și exclude răspunderea companiei de asigurare. Această situație rezultă din dispoziția art. 1398 Cod civil, și anume, prin aceea că lipsește, potrivit regulii generale, una din condițiile răspunderii delictuale - vinovăția. La moment nu există act care ar stabili eventuala și posibila vinovăție a asiguratului SA ,,Alliance Investments Group". Conform prevederilor art. 22, alin. (13) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule: întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul și același accident. Consideră că reclamantul nu poate pretinde recuperarea despăgubirii de asigurare în lipsa actului/actelor care stabilesc vinovăția asiguratului, invocă că pretențiile formulate de reclamant sunt tardive. În concluzie solicită respingerea cererii înaintate ca fiind neîntemeiată.

La data de 23.05.2022 de către reprezentantul reclamantului a fost depusă ***cerere de modificare a cererii de chemare în judecată*** solicitând încasarea, în mod solidar, din contul SA ,,Alliance Investments Group" și Balmuș Nicolae a

prejudiciului material în mărime de 139 705,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4 191,15 lei cu titlu de taxa de stat și alte cheltuieli de judecată(f.d.108-111).

La data de 23.05.2022 de către reprezentantul intervenientului accesoriu Balmuș Nicolae, avocatul Alexandru Luca, a fost depusă ***referință*** invocând în respingerea cererii cu următoarele argumente, absolut eronat, reclamantul consideră că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sed.Centru din 13.06.2018 instanța chipurile ar fi constatat vinovăția lui Balmuș Nicolae, de producerea acestui accident rutier, or, din conținutul acesteia nu rezultă că instanța l-ar fi recunoscut vinovat pe acesta de comiterea unui fapt delict. Mai mult ca atît, vinovăția persoanei în comiterea unui accident de circulație, este indispensabilă de o încadrare juridică (penală, contravențională, RCR, etc.).de care s-ar face vinovată persoana. Nici aceasta în situația din speță nu se regăsește. Pe rolul instanței s-a aflat contestația depusă de Denisov Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenția și Decizia agentului constatator. În aceste condiții, instanța a examinat cauza sub aspectul legalității actelor atacate în limitele acuzațiilor din procesul-verbal și numai în ceia ce ține de acțiunile lui Denisov V., neavând posibilitatea să iasă în afara acestor hotare. Respectiv, instanța de judecată a constatat nevinovăția petentului Denisov V., fapt ce nu urmează a fi catalogat ca o constatare automată a vinovăției celorlalți participanți. În asemena condiții, instanța nici nu putea stabili vinovăția unei terțe persoane, în absența unor acte de constatare întocmite de agentul constatator în competența căruia s-ar fi aflat efectuarea unor asemenea acțiuni. La materialele cauzei lipsesc careva acte (proces-verbal cu privire la contravenție, decizie) ale agentului, întocmite în privința lui Balmuș N., pe faptul acestui accident rutier. Numai aceste acte sunt în stare să asigure drepturile legale ale persoanei supuse răspunderii, inclusiv dreptul de a cunoaște acuzațiile înaintate și dreptul de atac.

Reieșind din prevederile art.5,7,8,374,399,400,440 Cod Contravențional desprindem că constatarea și examinarea cauzelor contravențiilor din domeniul circulației rutiere, legiuitorul a atribuit în competența agenților constatatori din domeniul Organelor Afacerilor Interne. În situația din speță, atît Denisov V., cît și reclamanta ’’Moldasig” SA, după examinarea de către instanțe a contestației, au ezitat să se adreseze agentului constatator competent să soluționeze cauza, pentru a fi examinată suplimentar cauza. În consecință, constată că nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 15 al.l lit.a al Legii nr.414-XVI din 22.12.2006, privind răspunderea companiei de asigurări ALLIANCE INVESTMENTS GROUP SA, ce indică la nefondarea cerințelor reclamantei(f.d.114-116).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20.10.2022 a fost admisă cererea privind excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pîrîtului SA „Alliance Investments Group”, respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată(f.d.123-126).

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 23.02.2023 a fost dispusă examinarea cauzelor civile stabilite pentru data de 23.02.2023, în completul de judecată nr. 5 al Colegiului civil, totodată fiind amînată ședința de judecată privind examinarea cererii de recurs înaintată de avocatul Cucu Viorel, acționînd în interesele SA „Moldasig” și stabilită ședința de examinare a recursului pentru data de 02.03.2023 ora 09.00(f.d.148-150).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-378/22 din 02.03.2023 a fost admis recursul declarat de avocatul Cucu Viorel, acționând în interesele SA „Moldasig”, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.10.2022, cu emiterea unei decizii noi sub formă de încheiere prin care: s-a respins excepția de tardivitate depusă de avocatul Roman Vladimir în interesele pîrîtei SA „Alliance Investments Group”, fiind restituită cauza spre rejudecare în fond, în aceiași instanță și același complet de judecată(f.d.152-159).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.03.2023 a fost stabilit termen de examinare a cererii de chemare în judecată, notificate părțile(f.d.161).

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reprezentantul reclamantului SA „Moldasig”, avocatul Cucu Viorel, împuternicit în baza mandatului nr. *****, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului SA „Alliance Investments Group”, avocatul Roman Vladimir, împuternicit în baza mandatului nr. *****, *în pledoarii,* a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Balmuș Nicolae, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în pofida înștiințării legale, însă avocatul acestuia Alexandru Luca, împuternicit în baza mandatului nr. *****, *în pledoarii,* a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este neîntemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se

compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea

numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul civil art.1329 (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002) preluarea de către asigurător a drepturilor asiguratului (1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă asiguratul renunţă la pretenţiile sale faţă de terţ sau la drepturile care constituie temeiul acestor pretenţii, asigurătorul este scutit de plata acelei părţi din despăgubire pe care ar fi putut-o pretinde, în măsura existenței temeiurilor, de la terţ.

Codul civil art.1398 (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002) temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate şi dacă fapta autorului nu vine în contradicţie cu normele de etică şi morală. Articolul 1415 Dreptul de regres faţă de persoana care a cauzat prejudiciul (1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Aprecierea instanței:

Reieşind din circumstanțele de fapt şi de drept, instanța de judecată a constatat cu certitudine, că cererea depusă de SA „Moldasig” *cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății

constituie raporturile juridice rezultate din executarea obligației de achitare a despăgubirii de asigurare și restituirea acesteia, în ordine de regres, guvernate de prevederile art.15,29 al Legii nr.414 din 22.12.2006 și art.1329,1398, 1415 din Codul civil (în redacția Legii nr.1107 din 06.06.2002).

În acest sens instanța i-a în considerație argumentele reprezentantului reclamantului expuse în cerere, obiecțiile reprezentantului pîrîtului și a intervenientului accesoriu în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată și constată cu certitudine temeiurile şi condițiile generale ale răspunderii delictuale cât și survenirea cazului asigurat, și anume:

- *faptul producerii accidentului rutier,* comis la data de 13.10.2016 în intersecția str. *****, în rezultatul căruia au fost implicate autovehiculele MINI KOOPER cu nr./î.*****condus de cet. Denisov Vadim, CHEVROLET MATIZ cu nr./î. ***** condus de cet. Balmuș Nicolae și autovehiculul NISSAN X-TRAIL cu nr./î. *****condus de cet. Valuta lulita, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****, Denisov Vadim a fost recunoscut vinovat, fapt atestat prin înscrisurile din dosar;

- *vinovăţia persoanei terţe* Denisov Vadim(*pînă la contestare*) în producerea accidentului rutier care, reieșind din procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din *****, „ ..., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și aplicată sancţiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale – 1000 lei şi 6 puncte de penalizare;

- *cauzarea prejudiciului material* în legătură cu accidentul indicat prin deteriorarea autovehiculului de model MINI KOOPER cu nr./î.***** fapt confirmat prin materialele accidentului rutier, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, procesul-verbal de constatare a pagubelor Nr. *****

- *survenirea cazului asigurat* prevăzut de art.7 al Legii nr.414 din 22.12.2006*,* în temeiul poliței privind asigurarea autovehiculelor, seria ***** din ***** încheiat între asiguratul „Finance Leasing Company” SRL și *locatarul* Denisov Vadim, inclusiv pe automobilul de model MINI KOOPER cu nr./î.***** implicat în producerea accidentului rutier din 13.10.2016.

Având în vedere circumstanțele invocate se constată cu certitudine *obiectul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto,* a reclamantului SA „Moldasig”, care întru respectarea prevederilor legale și contractuale, în legătură cu survenirea cazului asigurat, *în calitate de intermediar (agent/broker),* a achitat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 139 705,00 lei, cu titlu de daună, la contul

beneficiarului Autospace SRL, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.*****(f.d.13).

Pe lângă aceste circumstanțe, instanța constată că la temelia cererii reprezentantul reclamantului pune la bază:

- cererea lui Denisov Vadim privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare din 17.10.2016(f.d.14);

- poliția privind asigurarea autovehiculelor(f.d.15);

- polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din 23.07.2016, *încheiată între asigurătorul ,,Alliance Insurance Group" S.A. și asiguratul Popușoi Nicolae pe autovehiculul Chevrolet Matiz, n/î* *****f.d.17);

- ordinul Nr. ***** cu privire la achitarea despăgubirilor(f.d.12);

- decizie, dosar de daună *****(f.d.11);

- pretenția privind recuperarea daunei materiale în mărime de 139 705,00 lei(f.d.10);

- hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.06.2018 potrivit căreia *a fost admisă* contestația depusă de către Denisov Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** întocmit la ***** în privința lui Denisov Vadim învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, *fiind anulat* procesul-verbal cu privire la contravenție și încetat procesul contravențional din motiv că nu există faptul contravenției(f.d.19-24);

- decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 22.10.2018 potrivit căreia a fost menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.06.2018 (f.d.25-29);

- procesul verbal de constatare a pagubelor din 09.11.2016(f.d.30-31);

- facturi fiscale, actul lucrărilor efectuate din 28.11.2016, 06.12.2016(f.d.32-39);

- contractul de prestări servicii nr.***** încheiat între Claims Manager SRL și Moldasig SA și contractul de prestări servicii din *****, încheiat între Claims Manager SRL și Victoria Asigurări SA (f.d.40-49).

Dând o apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine că reprezentantul reclamantului SA ,,Moldasig", nu a dovedit *legalitatea şi temeiurile* încasării în ordine de regres a prejudiciului material din pârâtul SA ,,Alliance Investments Group" și intervenientul accesoriu Balmuș Nicolae.

Or, procedând la analiza speței, instanța de judecată constată *lipsa condiției exclusive imputabile* pârâtului SA ,,Alliance Investments Group" și intervenientului accesoriu Balmuș Nicolae în repararea despăgubirii de asigurare.

În acest context, instanța de judecată face apelul la prevederile art. 15 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 care stipulează că asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile *s-au produs din culpa asiguratului* sau a utilizatorului de autovehicul.

Respectiv, instanța de judecată din înscrisurile prezentate și obiecțiile lăsate de avocații pîrîtului și intervenientului accesoriu, *nu poate da curs* pretenției reclamantului că vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport ***** cu n/î *****, care la momentul accidentului rutier poseda certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule eliberat de „Alliance Insurance Group" SA.

Or, cum a invocat reprezentantul pîrîtului și intervenientului accesoriu că, ultimii nu au participat la constatarea pagubelor și la întocmirea procesului verbal, reclamantul în pofida obligației pozitive avute a sfidat prevederile legale, invitînd la constatare un alt asigurător decît „Alliance Insurance Group" SA.

Un alt aspect de critică în adresa reclamantului este și faptul că, din materialele cauzei, instanța de judecată se convinge, cert, de faptul că, nu suntem în prezența vinovăției pârâtului și intervenientului accesoriu, or, la materialele cauzei, nu există un act de constatare a vinovăției sau culpei acestora, demonstrată și bazată probant.

Se atrage atenția și asupra caracterului incert al cerințelor, or, în polița de asigurare *****(f.d.17), figurează în calitate de asigurat Popușoi Nicolae, pe cînd în solicitări apare Balmuș Nicolae.

Mai mult ca atât, în condițiile speței, *lipsește întrunirea condițiilor răspunderii delictuale,* or, culpa(vinovăția) asiguratului/utilizatorului de autovehicul nu a fost demonstrată prin suport probant în imputarea acestui aspect.

În această parte, instanța va da curs argumentelor reprezentantului pîrîtului care a invocat și arătat că în situația în care procesul contravențional a fost încetat, în privința persoanei vinovate de accidentul rutier Denisov Vadim, prin efectul hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.06.2018, irevocabil prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.10.2018, *suntem în prezența unei reabilitări depline* și *excluderea* răspunderii companiei de asigurare.

Circumstanțe din care instanța constată că Denisov Vadim nu a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, de săvârșirea contravenției imputate, nu i-a fost aplicată nici o pedeapsă, nu a fost emisă nici o încheiere interlocutorie cu privire la sancționarea în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional pe vreun conducător implicat în accidentul rutier.

Astfel, de către reclamant nu a fost prezentat nici un act justificativ ce ar demonstra vinovăția lui Denisov Vadim în comiterea accidentului rutier din 13.10.2016, care este asiguratul „Finance Leasing Company” SRL.

Cum nu a fost demonstrată nici reala obligaţie de plată a despăgubirii de asigurare, în ordine de regres, de la SA „Alliance Investments Group” și Balmuș Nicolae, în beneficiul SA „Moldasig”.

În ordinea prevederilor art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Potrivit art.121 Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Prin urmare, constatările și evaluările reprezentantului reclamantului că terților le revine obligația de reparare a prejudiciului cauzat, sunt iluzorii și excelează analizei. În plus, reclamantul nu a obiectat asupra referințelor și nu a prezentat probe ce ar confirma temeinicia acțiunii înaintate, astfel cum se stipulează în art.118 Cod de procedură civilă, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Tot aici, se vede temeinică, critica pîrîtului precum că reclamantul nu poate pretinde recuperarea despăgubirii de asigurare în lipsa actelor ce stabilesc vinovăția asiguratului, or, potrivit art.1398 Cod civil condițiile generale și temeiurile răspunderii delictuale includ fapta prejudiciabilă, vinovăția, cauzarea prejudiciului material și legătura de cauzalitate, fapt ce la caz nu a fost demonstrat.

În raport de aceste considerente, atît reprezentantul pîrîtului cît și a intervenientului accesoriu au apreciat că, de către reclamant au fost neglijate prevederile legale art. 15 alin. (1), art. 22 alin. (12,13) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, art. 1398 Cod civil, încălcând drepturile și libertățile acestora, precum și procedura stabilită, circumstanțe, de altfel, ce nu au fost combătute de reclamant în infirmarea lor.

Prin urmare, înscrisurile din dosar și criticile din referințele lăsate, contrazic afirmațiile reprezentantului reclamantului din cererea de chemare în judecată.

Raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate mai sus, *instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor, în baza*

art.121,122 CPC RM, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, de către reclamant, ce ar confirma temeinicia cererii de chemare în judecată.

Subsumat celor captate, instanța precizează, având în vedere netemeinicia pretenției privind încasarea, în mod solidar, din contul SA „Alliance Investments Group" și Balmuș Nicolae a prejudiciului material în mărime de 139 705,00 lei, va respinge, în consecință, și pretențiile privind cheltuielile de judecată în sumă de 4 191,15 lei cu titlu de taxa de stat și alte cheltuieli de judecată, ca fiind solicitări subsecvente(accesorii celei de bază).

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța de judecată respinge cererea depusă de SA „Moldasig" către SA „Alliance Investments Group" și Balmuș Nicolae, cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldasig" către SA „Alliance Investments Group" și Balmuș Nicolae, cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului, Judecător ***Muruianu Maria***