dosarul nr.2-3347/2023 /2-23188696-38-2-29122023/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 iulie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veronica Cupcea
grefier Daniela Filip

cu participarea reprezentantului reclamantului întreprinderea cu capital străin organizație de creditare nebancară ”Total Leasing & Finance” societatea pe acțiuni, avocatul Lungu Alexandru, în baza mandatului seria MA nr.*****din 28 decembrie 2023,

în lipsa:

pârâtului Arap Ruslan, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, citat legal,

reprezentantului pârâtului Inspectoratul de Poliție Strășeni, cu sediul în mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare nr.181, care a cerut examinarea cauzei fără prezența sa,

reprezentantului pârâtului Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu sediul în mun. *****, citat legal,

reprezentantului intervenientului accesoriu, Judecătoria Strășeni, sediul Central, cu sediul în orașul Strășeni. Str. Ștefan cel Mare nr.86, citat legal și care a depus referință,

intervenientului accesoriu Caldari Vasile, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, citat legal,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul întreprinderea cu capital străin organizație de creditare nebancară ”Total Leasing & Finance” societatea pe acțiuni împotriva pârâților Arap Ruslan, Inspectoratul de Poliție Strășeni și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Judecătoria Strășeni, sediul Central și Caldari Vasile, privind exercitarea dreptului de gaj prin revendicarea autoturismului de marca ”*****”, model ”*****”, anul fabricației *****, număr de înmatriculare ”*****”, în vederea comercializării și stingerii datoriei, anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului marca ”*****”, model ”*****”, anul fabricației *****, număr de înmatriculare ”*****”, prin ordonanța procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 13 iunie 2022 de punere sub sechestru și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Poziția și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La 29 decembrie 2023, reclamantul întreprinderea cu capital străin organizație de creditare nebancară ”Total Leasing & Finance” societatea pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Arap Ruslan, Inspectoratul de Poliție Strășeni și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Judecătoria Strășeni, sediul Central și Caldari Vasile, privind exercitarea dreptului de gaj prin revendicarea autoturismului de marca ”*****”, model ”*****”, anul fabricației *****, număr de

înmatriculare ”*****”, în vederea comercializării și stingerii datoriei, anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului marca ”*****”, model ”*****”, anul fabricației *****, număr de înmatriculare ”*****”, prin ordonanța procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 13 iunie 2022 de punere sub sechestru și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 09.10.2019 între Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. şi Arap Ruslan a fost încheiat Contractul de credit nr. *****, conform căruia Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. a acordat lui Arap Ruslan un credit în mărimea echivalentului în MDL a sumei de 15 400,00 Euro, cu scadența la data de 30.09.2022.

Între timp, Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. a trecut printr-o procedură de reorganizare, prin urmare, la moment denumirea companiei este "TOTAL LEASING & FINANCE" S.R.L. În vederea garantării obligațiilor aferente Contractului de credit nr. ***** din 09.10.2019, a fost instituită fidejusiunea lui Caldarari Vasile în baza contractului de fidejusiune nr. ***** din 09.10.2019 și încheiat contractul de gaj nr. ***** din 09.10.2019, fiind pus în gaj autoturismul de marca ”*****”, model ”*****”, anul fabricației *****, număr de înmatriculare ”*****”.

La data de 06 decembrie 2022 reclamantul s-a adresat către executorul judecătoresc Nicolae Paşa cu cerere privind intentarea procedurii de executare ce constă în transmiterea silită în posesie a bunului gajat în temeiul art. 11, lit. n) din Codul de executare şi art. 757 din Codul civil. Prin încheierea nr. ***** din 06 decembrie 2022 de către executorul judecătoresc a fost primit spre executare documentul executoriu şi a fost intentată procedura de executare, în cadrul căreia s-a constatat că autoturismul se află în posesia Inspectoratului de Poliție Strășeni, fiind ridicat în cadrul cauzei penale cu nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict, sechestrat şi transmis la păstrare către IP Strășeni. Cauza penală se examinează de către Judecătoria Strășeni, sediul Central, prin urmare, **instanța se va pronunța asupra corpurilor delicte doar odată cu pronunțarea sentinței.**

În vederea exercitării dreptului de gaj, reclamantul în calitate de creditor gajist, înaintează pretenții atât față de debitorul gajist, precum şi față de posesorul bunului gajat. Exercitarea dreptului de gaj față de pârâtul (debitorul gajist) Arap Ruslan prin obținerea posesiei bunului gajat în vederea comercializării acestuia şi stingerii datoriei. Revendicarea / transmiterea silită a autoturismului din posesia Inspectoratului de Poliție Strășeni unde se păstrează bunul şi Procuraturii Pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) care a ordonat sechestrarea autoturismului reclamantul în calitate de creditor gajist, are prioritate în exercitarea drepturile sale de gaj faţă de creditorii de rang inferior, inclusiv faţă de stat (art. 746 din Codul civil.) Infracțiunea se incriminează persoanelor cu care reclamantul nu are careva relații juridice, reclamantul nu a dat acordul debitorului gajist, Arap Ruslan, să transmită bunul gajat către persoane terţe. Astfel, autoturismul sechestrat nu poate fi supus confiscării, reieșind din prevederile art. 106, alin. (3) din Codul penal „dacă bunurile aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora.

Consideră că urmează să fie atras în proces în calitate de intervenient accesoriu instanța de judecată care examinează cauza penală, dosar nr. 1-22089207-48-1-23062022, în cadrul căreia autoturismul a fost recunoscut corp delict şi sechestrat, or, instanța urmează să se pronunţe asupra bunului la pronunţarea sentinţei. Pînă în prezent de către debitorul Arap Ruslan şi fidejusorul Caldarari Vasile nu au fost executate integral obligaţiile contractuale, prin urmare,

creditorul gajist / **reclamantul este în drept să ceară executarea silită a obligaţiei fie printr-o cerere de încasare silită a datoriei, fie prin exercitarea dreptului de gaj, ca mijloc de garantare a obligaţiei**. La moment, suma totală a datoriilor debitorului Arap Ruslan aferente Contractului de credit nr. ***** din 09.10.2019 constituie 4 565,51 Euro.

Reclamantul solicită admiterea cererii de chemare în judecată, revendicarea autoturismului de marca *****, modelul *****, anul fabricaţiei *****, număr de înmatriculare *****, număr caroserie *****, culoare negru, prin ridicarea din posesia lui Arap Ruslan, Inspectoratului de Poliţie Străşeni şi PCCOCS cu transmiterea în posesia creditorului gajist "TOTAL LEASING & FINANCE" S.R.L. în vederea comercializării şi stingerii datoriei; anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului de marca *****, modelul *****, anul fabricaţiei *****, număr de înmatriculare *****, număr caroserie *****, culoare negru prin Ordonanța de punere sub sechestru din 13 iunie 2022 emisă de procurorul PCCOCS Denis Rotaru; încasarea din contul lui Arap Ruslan în beneficiul "TOTAL LEASING & FINANCE" S.R.L. a cheltuielilor de judecată taxa de stat 1 596,21 lei şi alte cheltuieli ce vor fi suportate pe parcurs.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantului reclamantului întreprinderea cu capital străin organizație de creditare nebancară ”Total Leasing & Finance” societatea pe acțiuni, avocatul Lungu Alexandru, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. A solicitat revindecarea autoturismului de marcă ***** prin ridicarea din posesia lui Arap Ruslan, IP Strășeni și PCCOCS cu transmiterea în posesia creditorului gajist SRL „Total Leasing & Finance” în vederea comercializării și stingerii datoriei. Anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului prin Ordonanța de punere sub sechestru din 13 iunie 2022 emisă de către procurorul PCCOCS-lui. Și încasarea din contul pârâtului Arap Ruslan în beneficiul reclamantului SRL ”Total Leasing & Finance” a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Poliție Strășeni nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a cerut examinarea cauzei fără prezența sa, iar prin referință a specificat că Inspectoratul de poliție Strășeni consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „TOTAL LEASING & FINANCE” împotriva Inspectoratului de Poliţie Străşeni este neîntemeiată, neargumentată, depusă necorespunzător şi pasibilă de a fi respinsă. Menționează că, urmărirea penală pe cauza penală nr. *****a fost pornită la 13 martie 2022, în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. d) din Codul penal. La 21 martie 2022, în baza Ordonanței de transmitere după competență, emisă de Procuratura Generală, cauza penală a fost transmisă Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate şi Cauze Speciale, pentru efectuarea urmăririi penale. La 01 aprilie 2022, autoturismul de marca *****, cu nr. de înmatriculare ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate şi Cauze Speciale, Denis Rotaru, iar în baza Ordonanței din 13 iunie 2022 emisă de același procuror, autoturismul a fost pus sub sechestru şi s-a transmis la păstrare către Inspectoratul de poliție Strășeni (informaţie susţinută de reclamant în cererea de chemare în judecată). Mai mult, conform informației de pe Portalul Naţional al Instanţelor, cauza penală se află pe rol în Judecătoria Străşeni, sediul Central. Drept urmare se constată că, în speţă, Inspectoratul de poliţie Străşeni nu are putere de decizie asupra corpului delict, autoturismul de marca *****, cu nr. de înmatriculare *****. În atare circumstanțe, Inspectoratul de poliţie Străşeni consideră că

nu este subiect al raportului material litigios şi urmează să fie exclus din proces. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată şi nemotivată.

În ședința de judecată reprezentantului intervenientului accesoriu, Judecătoria Strășeni, sediul Central, nu s-a prezentat, însă a cerut examinarea cauzei fără prezența sa, iar prin referință a specificat că, la 09 octombrie 2019 între Î.C.S. O.C.N ''Total Leasing & Finance" SA şi Arap Ruslan a fost încheiat contract de credit nr.***** în baza căruia Î.C.S. C.N ''Total Leasing & Finance" SA s-a obligat să acorde către Arap Ruslan un credit în mărimea echivalentului în MDL a sumei de 15,400.00 EUR, pe un termen de 36 luni. Tot la 09 noiembrie 2019 a fost încheiat între aceleași părți un contract de gaj nr.*****. Menționează că gajul reprezintă un drept real accesoriu cu funcţie de garanţie care aparţine creditorului în favoarea cui au fost constituite, ultimul bucurându-se de prerogativa dreptului de preferinţă şi de urmărire a bunului grevat în scopul asigurării executării obligației principale. Gajul, presupune un raport juridic accesoriu față de obligația garantată cu privire la un bun concret determinat, atașat executării obligației, din valoarea creditorul este îndreptățit să își satisfacă creanța în caz de neexecutare a obligaţie de către debitor iar, exercitarea bunului de gaj se limitează la bunul în cauză.

La 15 martie 2022 autoturismului de model ***** E 220 cu numărul înmatriculare *****, potrivit ordonanței de învinuire din 17 iunie 2022 a fost folosit la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(5) Cod Penal, care se clasifică ca infracţiune deosebit de gravă. Astfel, la 01 aprilie prin Ordonanţa procurorului în Procuratura pentru Combat Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale automobilul de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate corp delict. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 13 iunie 2022 s-a admis demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate Cauze Speciale şi a fost autorizată punerea sub sechestru a automobil de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare ***** aflat în posesia învinuitului Sochircă Serghei. Astfel, conform art.203 alin.(l) Cod Procedură Penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzic proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. Actul prin care a fost autorizat punerea sub sechestru a automobilului de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare ***** este încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Ciocana din 13 iunie 2022 care reclamantul deşi a făcut cunoștință cu actul dat nu la contestat și nici nu a făcut referire în cererea de chemare în judecată, trecând sub tăcere faptul că reprezentantul reclamantului a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale. Consideră că instanţa de judecată urmează să respingă acțiunea reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantului pârâtului Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin dovada de înștiințare a părților (f.d.61).

În ședința de judecată pârâtul Arap Ruslan și intervenientul accesoriu Caldari Vasile, nu s-au prezentat fiind citați legal public în Monitorul Oficial (f.d. 80)

Reieșind din prevederile art. 105 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, citația şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanței.

Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea

persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art.205 alin.(1) și (4) și Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Prin prisma art.206 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Aplicând prevederile art.105 alin.(1), (1^1), 205 alin.(1) și (4) şi 206 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată examinează cauza în lipsa participanților citați legal.

Aprecierile instanţei.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că între întreprinderea cu capital străin organizația de creditare nebancară „TOT LEASING & FINANCE” Societate pe acțiuni și Arap Ruslan a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din 09.10.2019, conform căruia întreprinderea cu capital străin organizația de creditare nebancară „TOT LEASING & FINANCE” Societate pe acțiuni s-a obligat să pună la dispoziția lui Arap Ruslan suma de 15 400(cincisprezece mii patru sute) Euro, în scopul de a procura automobilul de marca ***** ***** (a.f. *****), caroserie *****, pe un termen de 36 luni, cu un comision unic de 3%, cu rata dobânzii anuale de 13,00 %, iar Arap Ruslan, se obliga să restituie creditul și să plătească dobânda și alte plăți aferente conform contractului. În calitate de garanție personală a fost fidejusorul Caldarari Vasile. Conform graficului de rambursare a creditului în euro, Arap Ruslan urma să achite lunar suma de 517,08 euro, începând cu 30.10.2019 până la 30.09.2022 (f.d.12-15).

La 09 octombrie 2019, între întreprinderea cu capital străin organizația de creditare nebancară „TOT LEASING & FINANCE” Societate pe acțiuni și Arap Ruslan a fost încheiat contractul de gaj nr. *****, fiind confirmată înregistrarea gajului la 09.10.2019, cu nr. *****, conform căruia Arap Ruslan pune în gaj autoturismul de marca *****, modelul *****, anul fabricației *****, cu nr. de înmatriculare *****, nr. caroseriei *****, culoare negru, certificatul de înmatriculare provizoriu nr. *****din 09.10.2019, (f.d.22-26).

La 07.09.2020, în adresa debitorului Arap Ruslan a fost expediat aviz de executare a gajului, iar în adresa fidejusorului Caldarari Vasile expediată pretenție conform căreia, în cazul neachitării sumei datorate, creditorul se va adresa în instanța de judecată (f.d. 27 - 29).

Conform cererii din 01 decembrie 2022 privind intentarea procedurii de executare, adresată executorului judecătoresc Pașa Nicolae, la 06 decembrie 2022, prin încheiere, a fost

primit spre executare și intentată procedura de executare a documentul executoriu nr ***** privind transmiterea bunului gajat în posesia creditorului gajist (f.d. 33).

În cadrul procedurii de executare, Inspectoratul de poliție Strășeni a comunicat executorului judecătoresc că mijlocul de transport ***** *****, cu nr. de înmatriculare *****, a fost ridicat de Inspectoratul de poliție Strășeni în cadrul cauzei penale cu nr. *****, care se află în examinare la Judecătoria Strășeni, sediul Central (f.d. 34, 35) .

În cauza penală cu nr. *****, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 01 aprilie 2022 automobilul de model ***** *****, cu nr. de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 13 iunie 2022, a fost pus sub sechestru (f.d. 36, 37).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 13 iunie 2022 a fost autorizată punerea sub sechestru a automobil de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare *****.

Conform art. 667 din Codul civil, gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist).

Conform art. 744 din Codul civil, creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin exercitarea drepturilor prevăzute la alin.(2), în cazul neexecutării obligaţiei garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract. Dacă obligaţia garantată trebuie executată în rate, creditorul gajist poate cere executarea înainte de termen a întregii obligaţii atunci cînd nu este executată o parte a obligaţiei. (2) În condiţiile prezentei secţiuni, creditorul gajist poate exercita următoarele drepturi cu privire la bunurile gajate:

a) să exercite dreptul de gaj asupra bunurilor incorporale în conformitate cu dispoziţiile art.749-751;

b) să obţină posesia şi să vîndă bunurile corporale gajate, conform art.754-764. Dispoziţiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică şi vînzării drepturilor reale limitate gajate care au ca obiect bunuri corporale;

c) să obţină posesia şi să transmită în locaţiune bunul gajat. În acest caz, dispoziţiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică în mod corespunzător la determinarea chiriei comercial rezonabile;

e) să achiziţioneze bunurile gajate (cu excepţia titlurilor de capital, dacă art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevede altfel), în contul stingerii totale sau parţiale a obligaţiei garantate, în conformitate cu art.772;

f) să exercite oricare alte drepturi prevăzute de contractul de gaj, cu excepţia cazului în care acestea contravin dispoziţiilor prezentului cod sau altor legi.

În conformitate cu art. 158 din Codul de procedură penală, (1) Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. (2) Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În temeiul art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13 CPC, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Conform art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Respectiv, instanța de judecată constată că cerințele din acțiunea înaintată sunt neîntemeiate or, acestea contravin legislației penale. Însuși reclamantul în motivarea cererii de chemare în judecată se contrazice, menționând: ”**instanța se va pronunța asupra corpurilor delicte doar odată cu pronunțarea sentinței”, ”reclamantul este în drept să ceară executarea silită a obligaţiei fie printr-o cerere de încasare silită a datoriei, fie prin exercitarea dreptului de gaj, ca mijloc de garantare a obligaţiei”**. Prin urmare reclamantul este conștient de faptul că soarta obiectului gajului, care constituie și corp delict într-o cauză penală, poate fi soluționată doar de instanța ce soluționează cauza penală, iar reclamantul își poate apăra drepturile civile printr-o cerere de încasare silită a datoriei.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 94 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Întrucât reclamantul nu are câștig de cauză, se respinge și cerința subsidiară privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.667, 673, 742, 744, 757 Cod civil, în conformitate cu art.82, 94, 118, 236 - 241 Cod de procedură civilă, prin prisma art.158, 162, 385 alin.(1), pct.13 Cod de procedură penală, reieșind din prevederile art.102 Cod de executare, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul întreprinderea cu capital străin organizație de creditare nebancară ”Total Leasing & Finance” societatea pe acțiuni împotriva pârâților Arap Ruslan, Inspectoratul de Poliție Strășeni și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Judecătoria Strășeni, sediul Central și Caldari Vasile, privind exercitarea dreptului de gaj prin revendicarea autoturismului de marca ”*****”, model ”*****”, anul fabricației *****, număr de înmatriculare ”*****”, în vederea comercializării și stingerii datoriei, anularea sechestrului aplicat asupra autoturismului marca ”*****”, model ”*****”, anul fabricației *****, număr de înmatriculare ”*****”, prin ordonanța procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 13 iunie 2022 de punere sub sechestru și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central, în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea

Președintele ședinței: Veronica Cupcea